



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR.... din ...2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC C SA A... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../....2011, nr. .../.....2011 si nr. .../....2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC C SA A... la data de ...2011 cu contestație înregistrată sub nr. ..impotriva Deciziei de impunere nr. F-VL nr. .../....2011 si a raportului de inspectie fiscala nr. F-VL nr. ../...2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina sa in suma totala de... lei dupa cum urmeaza :

- TVA ..
- Majorări aferente TVA ... lei;
- Impozit pe profit ... lei;
- Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ... lei .

Totodata, se contesta si masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrate pe anii 2008-2009 cu suma de ... lei (... +...).

Actul administrativ fiscal a fost comunicat la data de . si in raport de data inregistrarii contestației, de ., se constata respectarea termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

La data de2011 sub nr. ..., SC C SA A.... prin administrator S...R.. Eugeniu, aduce la cunostinta ca retrage contestația formulata impotriva Deciziei de impunere nr. F-VL nr. ../....2011 si a raportului de inspectie fiscala nr. F-VL nr. .../....2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea.

Ulterior, la data de ...2011 sub nr. ... SC C SA A... prin administrator S..R.. Eugeniu, revine la contestația formulata initial la data de ...2011 inregistrata sub nr. .. aratand ca intrucat prin Decizia de impunere nr. F-VL ../...2011 si Raportul de inspectie fiscala nr. F-VL ../...2011, s-a corectat cu semnul minus taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei precum si accesoriile in suma de .. lei, intelege sa faca contestație impotriva sumei de .. lei constand in impozit pe profit si majorari de intirziere aferente precum si masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrate pe anii 2008-2009 cu suma de ... lei.

În raport de comunicarea actului administrativ fiscal contestat, de ...2011, rezulta ca revenirea la contestația formulată din data de ...2011, este depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC C SA, A... înregistrată sub nr. ./...2011 , nr. ./...2011 și nr. ./...2011.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată, următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere F-VL nr. ./...2011 și raportul de inspecție fiscală F-VL nr. ./...2011, privind suma de .. lei constând în impozit pe profit și majorări de întârziere aferente precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale înregistrate pe anii 2008-2009 cu suma de ... lei motivând următoarele :

1. Referitor la impozitul pe profit suplimentar de ... lei pentru anul 2007 și măsura de diminuare a pierderii fiscale înregistrate pe anii 2008-2009 cu suma de .. lei.

Petenta susține că încadrarea în categoria cheltuielilor nedeductibile a diferenței de .. lei între cheltuielile și veniturile ocazionate de funcționarea utilajelor (două excavatoare și un buldozer KOMATSU) și a două autobasculante MAN închiriate de la C... SA București, nu este corectă, justificată și legală întrucât toate cheltuielile în suma de .. lei ocazionate de întreținerea, funcționarea și plata chiriei utilajelor și autobasculantelor au fost efectuate în scopul obținerii de venituri .

Petenta arată că aceste cheltuieli au fost reale și înregistrate pe baza documentelor existente. Chiria acestor autobasculante și utilaje a fost înregistrată conform facturilor emise de C.. SA București în baza contractelor de închiriere încheiate cu acordul ambelor părți, urmând ca la achitarea leasingului, aceste bunuri să intre în patrimoniul C..... SA .

Petenta mai arată că toate cheltuielile efectuate cu aceste autobasculante și utilaje au fost realizate în scopul obținerii de venituri și în niciun caz nu pot fi considerate nedeductibile.

De asemenea, petenta consideră că nici încadrarea în categoria cheltuielilor nedeductibile a sumei de .. lei pentru anul 2008 și a sumei de .. lei pentru anul 2009 nu este corectă și justificată din aceleași considerente arătate pentru anul 2007.

2. În ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar de ... lei .

Petenta susține că măsura de încadrare în categoria cheltuielilor nedeductibile a sumei de .. lei reprezentând valoarea fără TVA a facturii nr.../....2007 emisă de furnizorul SC H Ploiești, ca netemeinică și nelegală întrucât la înregistrarea în contabilitate au existat documente justificative, respectiv factura fiscală corect întocmită, iar piesele achiziționate de la respectivul furnizor conform facturii fiscale au fost introduse în magazia societății și s-a întocmit nota de recepție cu această ocazie.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC C SA este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr. J38./...2005, are CUI.... cu atribut fiscal RO și sediul social în loc. A..., sat C....., jud.Vâlcea și desfășoară activitate de lucrări de construcții în domeniul minier, prestări de servicii cu utilaje(buldozere, excavatoare, macarale) și prestări servicii auto și deserventi.

SC C SA este societate pe acțiuni, administrarea acesteia fiind efectuată de către un consiliu de administrație, președintele consiliului fiind domnul ... Radu Eugeniu, aceasta fiind obiectul unei inspecții fiscale pentru perioada 01.07.2007 - 31.12.2010, constatându-se următoarele :

Impozitul pe profit a fost verificat în baza prevederilor Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, a HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de .. lei, având în vedere următoarele influente :

1) cheltuieli nedeductibile fiscal în suma totală de... lei, care au fost considerate că nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri așa cum prevede *art.21 alineat (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal* din care : .. lei în anul 2007, .. lei în anul 2008 și .. lei pe anul 2009 .

Aceste cheltuieli au fost calculate ca diferență între cheltuielile și veniturile ocazionate de funcționarea utilajelor (două autobasculante, un buldozer și două excavatoare KOMATSU) închiriate de la SC C SA București .

2) cheltuieli nedeductibile fiscal în suma de .. lei înregistrate în contabilitate fără a avea la bază un document justificativ așa cum prevede *art.21 alin (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal* cu modificările și completările ulterioare, fiind vorba de valoarea fără TVA din factura nr. .../2007 emisă de SC H.. SRL, Ploiești, contribuabil declarat inactiv cu data de 31.05.2000.

Astfel, pentru anul 2007 s-a stabilit un profit impozabil de .. lei (.. + ..+ ..) cu un impozit pe profit aferent în suma de ... lei (.. + ... lei).

Având în vedere că societatea a declarat pentru anul 2007 un impozit pe profit în suma de ... lei, a rezultat o diferență suplimentară în suma de .. lei (.. + ..), pentru care conform art.119,120 și 121 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, pentru perioada 15.04.2008-23.05.2011, s-au calculat accesorii în suma de .. lei din care: .. lei, pentru diferența suplimentară în suma de .. lei și .. lei pentru diferența suplimentară în suma de .. lei.

În perioada 2008-2010 societatea a declarat o pierdere fiscală de .. lei ce a fost diminuată de echipa de inspecție fiscală cu suma de .. lei, pentru înregistrarea careia a fost emisă Dispoziția de măsuri nr.../...2011, suma compusă din :

- *cheltuielile nedeductibile menționate la pct.1 pe anul 2008 și 2009 în suma totală de .. lei (..+..) ;*

- din preluarea eronată în anul 2009 prin declarația 101 a pierderii fiscale declarate aferente anului 2008, mai mult cu suma de .. lei (.. - ..), cu care s-a diminuat pierderea fiscală declarată de operatorul economic conform *art.26* din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- suma de.. lei ce reprezintă cheltuieli cu active cedate înregistrate eronat în ct. 659.3 "cheltuieli cu active cedate" încalcându-se prevederile art.21 alin (4) lit. f din Legea 571/2003 cu modificările ulterioare .

II. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Directia Generală a Finanțelor Publice a județului Valcea este investită să se pronunțe dacă suma de .. lei constând în impozit pe profit și majorări de întârziere aferente este legal stabilită în sarcina SC C... SA A.....

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... pe anul 2007 si a masurii de diminuare a pierderii fiscale pe anul 2008 si 2009 cu suma de ... lei

In fapt, in perioada 2007-2009, SC CO... SA A... a desfasurat activitate de lucrari constructii in domeniul minier, prestari de servicii cu utilaje(buldozere, excavatoare, macarale) si prestari servicii auto si deserventi pentru diversi clienti cu care a avut contracte, lucrari de subantrepriza, antreprenorul general fiind SC C SA Bucuresti, care a incheiat contracte de presari servicii in mare parte cu Societatea Nationala a Lignitului prin sucursalele sale.

Activitatea s-a desfasurat cu mijloace fixe precum : 26 autobasculante de 16 tone, autocamionete autolaborator, automacarale remorchere , autotractoare si semiremorci autotractoare, autoturisme ARO, 2 autoturisme SKODA, autoutilitare, semiremorci, tractor, 8 buldozere S1500, 5 excavatoare , 3 incarcatoare frontale , 4 macarale, masini universale timplarie, masini de gaurit, motostivuitor, centrala telefonica, etc, baracamente si terenuri pe care le-a administrat in baza Contractului de administrare nr. .../.....2006, incheiat intre SC COMINCO SA Bucuresti, in calitate de proprietar si SC CO SA A... in calitate de administrator.

Potrivit obiectului contractului SC C.. SA, se obliga sa achite SC CO.. SA, pentru serviciul prestat .. lei/luna , pe o perioada de 5 ani.

Pentru desfasurarea activitatii SC CO SA, a mai inchiriat tot de la SC C... SA Bucuresti inca 2 excavatoare Komatsu, 1 buldozer Komatsu si o autobasculanta, pentru care s-au intocmit contractele de inchiriere nr. ../...2006, nr. ../...2006 , nr. ../...2006 si nr. ../....2006.

Potrivit acestor contracte, mijloacele fixe s-au inchiriat pe o perioada de 12 luni, urmand ca dupa perioada de inchiriere, chiriasul cu acordul proprietarului sa preia contractul leasing pentru fiecare din aceste mijloace fixe .

Pretul lunar convenit si negociat intre parti il constituie pretul din factura de leasing care se emite lunar pentru SC C SA, in plus chiriasul fiind obligat sa achite si avansul de achizitionare in leasing a bunurilor si asigurarea.

Organele de inspectie fiscala au analizat veniturile si cheltuielile ocazionate cu aceste utilaje in perioada 2007-2009, rezultand ca fata de veniturile inregistrate in suma totala de .. lei s-au inregistrat cheltuieli in suma de ... lei, rezultand o pierdere in suma de ... lei.

Totodata acestea au precizat ca nu au fost prezentate procese verbale de predare/primire a acestor utilaje nici la preluare nici la predare iar in ceea ce priveste autobasculanta MAN, s-au constatat inregistrate cheltuieli corespunzator a doua autobasculante, contrar contractului de inchiriere incheiat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca operatorul economic a inregistrat pierderi fiscale, nefiind evidentiat scopul economic al societatii si drept urmare au analizat cheltuielile efectuate in perioada 2007-2010 raportandu-le la veniturile obtinute in fiecare exercitiu financiar .

Din analiza astfel efectuata a rezultat ca ponderea cheltuielilor in total venituri este detinuta de cheltuielile cu salariile si contributiile aferente (ct.641 si 645) cheltuielile cu chiria celor cinci utilaje achizitionate de SC C SA in sistem de leasing financiar (ct.628.4) cheltuieli cu carburantii si piese auto (ct.6022,si 6024) .

Pe ani fiscali, situatia se prezinta astfel :

	salarii, contrib	chirie utilaje	carburanti, piese auto	alte cheltuieli
2007	33 %	21 %	25 %	17 %
2008	47 %	25 %	25 %	21 %
2009	121 %	72 %	37 %	56 %.

In decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au calculat diferenta intre cheltuielile si veniturile ocazionate de functionarea utilajelor (doua autobasculante, un buldozer si doua excavatoare Komatsu) inchiriate de la SC C SA , pe care au considerat-o cheltuiuala nedeductibila , in temeiul art.21 alin (1) din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal care prevede :

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare "

In contestatia formulata, petenta arata ca toate cheltuielile efectuate cu utilajele inchiriate au fost realizate in scopul obtinerii de venituri si in niciun caz nu pot fi considerate nedeductibile, incadrarea in categoria cheltuielilor nedeductibile a diferentei intre cheltuielile si veniturile ocazionate de functionarea utilajelor nu este corecta, justificata si legala deoarece aceste cheltuieli au fost reale, inregistrate pe baza documentelor existente.

Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, actele si documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare se pot pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor aferente unor inchirieri utilaje in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca au fost sau nu indeplinite conditiile prevazute de lege astfel incat acestea sa fie considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Sub aspectul situatiei de fapt, organele de inspectie fiscala isi motiveaza masura de a considera diferentele **intre cheltuielile si veniturile ocazionate de functionarea utilajelor (doua autobasculante, un buldozer si doua excavatoare Komatsu) inchiriate de la SC C SA , ca nedeductibile fiscal pe considerentul ca acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile**, intrucat ele determina la nivelul exercitiului financiar pierdere din exploatare, invocandu-se ca temei juridic dispozitiile art.21 alin (1) din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal.

Fata de analiza efectuata in actul administrativ fiscal contestat, organele de solutionare constata ca in speta nu este vorba de cheltuieli de functionare a utilajelor in discutie ci cheltuieli ocazionate de inchirierea acestora, care sunt tratate in mod distinct in Codul Fiscal.

Astfel la temeiul de drept (pct.2.13 din Decizia de impunere F-VL .. /...2011) sunt invocate si dispozitiile art.21 alin 4 lit m din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal care precizeaza ca :

" Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau **alte prestari servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii "**

Conditiiile pe care cheltuielile cu prestarile de servicii trebuie sa le indeplineasca pentru a fi deductibile sunt prevazute la pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 aprobate de HGR 44/2004 astfel :

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- *serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*
- *contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."*

In raport de dispozitiile legale mentionate, o societate comerciala care a inchiriat, pe baza de contract, de la o alta societate comerciala utilaje, pe care le-a utilizat efectiv in scopul obtinerii de venituri efectuate potrivit obiectului de activitate, are dreptul de a deduce la determinarea profitului impozabil cheltuielile efectuate, precum si TVA aferenta respectivei prestari de servicii .

Raportat la situatia de fapt, in considerarea continutului juridic si economic al raporturilor contractuale dintre parti, astfel cum acestea au inteles sa le stabileasca, organele de inspectie fiscala trebuiau sa evalueze situatia avand in vedere toate circumstantele edificatoare pentru determinarea situatiei fiscale a contribuabilului.

Astfel organele de solutionare apreciaza ca in fundamentarea masurii dispuse trebuia analizata indeplinirea conditiilor prevazute la pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 aprobate de HGR 44/2004.

In esenta, problema in litigiu priveste deductibilitatea cheltuielilor aferente unor prestari servicii de inchiriere utilaje, pentru care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca au fost sau nu indeplinite conditiile legale.

Totodata, raportat la constatările efectuate, nu rezulta clar daca este vorba de diferenta **între cheltuielile ocazionate de functionarea utilajelor** (*doua autobasculante, un buldozer si doua excavatoare Komatsu*) *inchiriate de la SC C SA sau cheltuielile ocazionate cu inchirierea acestora si veniturile* realizate cu acestea .

Drept urmare, organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii masurii de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor inregistrate de petenta in perioada 2007-2009 in suma totala de ... lei ocazionate de inchirierea utilajelor de la SC C SA, cu toate consecintele fiscale ce decurg din aceasta respectiv stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de ... **pe anul 2007 si a masurii de diminuare a pierderii fiscale pe anul 2008 si 2009 cu suma de ... lei.**

Mai mult decit atat, raportat la dispozitiile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", pct.2.1.2 din Instructiunile de completare a formularului, care precizeaza : " **se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta**".

Organele de solutionare apreciaza ca in actul administrativ contestat organele de control nu au prezentat motivul de fapt care a stat la baza masurii de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor inregistrate de petenta in perioada 2007-2009 in suma totala de lei ocazionate de inchirierea utilajelor de la SC C SA contrar acestor prevederi legale

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, motivul de fapt, fapta constatată corespunzător temeiului de drept invocat în justificarea măsurii dispuse, respectiv dispozițiile art.21 alin 4 lit m din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal.

Astfel, raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipulează ca : " În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității măsurii dispuse de neacordare a deductibilității cheltuielilor cu închirierea utilajelor în suma de ...lei, situație în care urmează să se pronunțe în consecință, cu aplicarea dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

2. Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei, aferente diferenței suplimentare de impozit pe profit în suma de ... stabilită pentru anul 2007

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus la punctul 1 impozitul pe profit în suma de lei urmează a fi reanalizat.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior diferența suplimentară de impozit pe profit în suma de ... lei este incertă urmând să fie reanalizate de organele de inspecție fiscală, pe cale de consecință accesoriile aferente acestuia în sumă de .. lei urmează același regim, asupra acestora urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință cu aplicarea dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la impozitul pe profit în suma de ... lei.

In fapt, în anul 2007, societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli în suma de ... lei, reprezentând valoarea fără TVA din factura nr. .../2007 emisă de SC H SRL, Ploiești, pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil.

Organele de inspecție fiscală au stabilit însă că societatea nu poate beneficia de drept de deducere a acestora întrucât nu s-a prezentat factura în baza căreia a făcut aceste înregistrări în contabilitate, stabilind o diferență suplimentară de impozit pe profit în suma de lei.

În contestația formulată petenta susține că măsura dispusă este netemeinică și nelegală susținând că la înregistrarea în contabilitate au existat documente justificative, respectiv factura fiscală corect întocmită, iar piesele achiziționate conform acesteia au fost introduse în magazia societății și s-a întocmit nota de recepție cu această ocazie.

Cauza supusă soluționării este dacă societatea poate beneficia de drept de deducere a unei cheltuieli pentru care nu s-a prezentat documentul justificativ în baza căreia s-a efectuat înregistrarea în contabilitate a acesteia.

In drept, art.21 alin (4) lit. f) din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

" Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor "

Fata de prevederile legale mai sus mentionate, raportat la situatia de fapt, rezulta ca pentru a putea beneficia de drept de deducere a cheltuielilor in suma de .. lei, petenta avea obligatia sa prezinte exemplarul original al facturii nr. .../2007 emisa de SC H SRL, Ploiesti sau un duplicat al acesteia .

In acest sens,Pct. 46, alin.1 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. **În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.**”

Dacă se au în vedere dispozițiile legale invocate anterior, se reține că atat cheltuiala cat si taxa pe valoarea adăugată se poate deduce de un operator economic numai în baza exemplarului original al facturi fiscale, iar în situația în care petenta ar fi pierdut sau ar fi fost sustras și distrus exemplarul original ale documentului de justificare, ar fi avut posibilitatea să solicite furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii care sa poarte mențiunea că înlocuiește factura inițială .

Ori din documentele anexate la dosarul cauzei, nu rezultă că petenta ar fi solicitat furnizorului SC H SRL, Ploiesti să emită duplicat de pe factura de livrare in cauza în care să se menționeze că acesta înlocuiește factura inițiala .

Nici cu ocazia formulării contestației petenta nu a depus documente din care să rezulte că a întreprins demersuri în acest sens si drept urmare, cum nici cu ocazia inspectiei fiscale efectuate si nici cu ocazia formularii contestatiei petenta nu a prezentat documentul justificativ in baza caruia a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei, se retine ca in mod corect organele de control au stabilit ca aceasta nu poate beneficia de drept de deducere a acestora.

Drept urmare, avand in vedere situatia de fapt si de drept organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta in sensul respingerii contestatiei la acest capat de cerere ca neintemeiata.

4. Referitor la majorarile de intirziere in suma de .. lei, aferente diferentei suplimentare de impozit pe profit in suma de... lei stabilita pentru anul 2007

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus la punctul 3 impozitul pe profit in suma de ... lei este legal datorat de petenta.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior diferența suplimentară de impozit pe profit in suma de ... lei este legal datorată de petenta pe cale de consecință

accesoriile aferente acestuia în sumă de ... lei urmeaza acelasi regim, asupra acestora urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

5. Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei precum si accesoriile in suma de lei

In fapt, prin Deciziei de impunere nr. F-VL nr. ../....2011 si raportul de inspectie fiscala nr. F-VL nr. ../....2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscală Vâlcea s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina SC C SA A... in suma totala de ... lei dupa cum urmeaza :

-TVA lei ;
- Majorări aferente TVA lei.

Prin contestatia nr.2011, SC C SA, se indreapta si impotriva sumei de 49.603 stabilita prin actul administrativ fiscal mentionat.

La data de ...2011 sub nr. ..., SC C SA A.... aduce la cunostinta ca retrage contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. F-VL nr. ../2011 si a raportului de inspectie fiscala nr. F-VL nr. ... emise de Activitatea de Inspectie Fiscală Vâlcea.

Ulterior, la data de **....2011** sub nr. .. SC CO SA A..... prin administrator ... Radu Eugeniu, revine la contestatia formulata initial la data de2011 inregistrata sub nr. .. aratand ca intrucat prin Decizia de impunere nr. F-VL nr. ../....2011 si Raportul de inspectie fiscala nr. F-VL ../....2011, s-a corectat cu semnul minus taxa pe valoare adaugata in suma de lei precum si accesoriile in suma de lei.

5.1 Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei precum si accesoriile in suma de .. lei

Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare se pot pronunta privitor la suma de .. lei constand in taxa pe valoare adaugata si accesorii aferente in conditiile in care pina la formularea cererii de retragere a contestatiei si respectiv a solutionarii contestatiei formulate aceasta a fost scazuta din evidenta fiscala de organele de inspectie fiscala.

În drept, conform art. 205 referitor la *Posibilitatea de contestare* din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, alin. (1) și alineat (2), sunt precizate următoarele :

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(.....)"

De asemenea, referitor la obiectul contestației, art. 206 alin. (2) din același act normativ, stipulează :

"(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Referitor la analiza pe fond a cauzei, art. 213 referitor la *Soluționarea contestațiilor*, alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează următoarele :

"(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că din suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoare adaugată în suma de .. lei și majorări de întârziere aferente în suma de .. lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. F-VL nr. ../....2011 și raportul de inspectie fiscală nr. F-VL nr. ../....2011 suma de lei, a fost revizuită de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea.

Astfel, prin emiterea Deciziei de impunere nr. F-VL ../...2011 și Raportul de inspectie fiscală nr. F-VL ../.....2011, s-a corectat cu semnul minus taxa pe valoare adaugată în suma de ... lei precum și accesoriile în suma de lei.

Având în vedere faptul că până la soluționarea contestației organul fiscal de impunere a procedat la scăderea sumei de .. lei stabilite prin Decizia de impunere nr. F-VL nr. ../....2011 și raportul de inspectie fiscală nr. F-VL nr. ../....2011, din care ... lei taxa pe valoare adaugată și ... lei accesorii aferente, contestația formulată pentru această sumă apare ca rămasă fără obiect, organele de soluționare urmând să se pronunțe în consecință asupra acesteia.

5.2 Referitor la taxa pe valoare adaugată în suma de ... lei (... - ...) precum și accesoriile în suma de ... lei.

Cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 208 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, care prevede :

"(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.

(2) Prin retragerea contestației nu se pierde dreptul de a înainta o nouă contestație în interiorul termenului general de depunere a acesteia."

Prin cererea formulată la data de de2011 sub nr. ..., SC C SA A... aduce la cunostința că retrage contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-VL nr. ../....2011 și a raportului de inspectie fiscală nr. F-VL nr. ../....2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea în ceea ce privește taxa pe valoare adaugată și accesoriile aferente în suma de ... lei.

La data de2011 precizează că numai revine la aceasta cu o nouă contestație întrucât prin Decizia de impunere nr. F-VL ..06.2011 și Raportul de inspectie fiscală nr. F-VL ../.....06.2011, s-a corectat cu semnul minus suma de ... lei reprezentând taxa pe valoare adaugată în suma de ... lei și accesorii aferente în suma de ... lei.

Drept urmare, pentru diferența suplimentară în suma totală de .. lei reprezentând taxa pe valoare adaugată în suma de .. și accesorii aferente în suma de .. organele de soluționare vor face aplicarea prevederilor pct. 4.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, care precizează :

"Organul de soluționare competent va comunica decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație după expirarea termenului general de depunere a contestației."

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și (2), art.208 alin (1), art.209 alin.(1) lit. a), art.213 alin (1) și (5) art.216 alin.(1) și (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Art.1 Desființarea în parte a pct.2.1.1; 2.1.2 și 2.13 din Decizia de impunere nr. FVL ../2011 și a cap.III din raportul de inspectie fiscala nr. FVL ../2011, privind diferența suplimentară de impozit pe profit aferentă anului 2007 în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ... lei precum și în ceea ce privește diminuarea pierderii fiscale înregistrate pe anul 2008 și 2009 cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cu chirie utilaje, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea pentru **SC CO SA A.....**

Art.2 Desființarea în parte a Dispoziției de măsuri nr. ../.....2011 în ceea ce privește măsura de diminuare a pierderii fiscale înregistrate pe anul 2008 și 2009 cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cu chirie utilaje emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea pentru **SC CO SA A.....**

Art.3 Respingerea contestației formulate de **SC CO SA A.....** pentru suma de ... lei impozit pe profit pe anul 2007 și majorări aferente în suma de .. lei ca neantemeiate.

Art.4 Respingerea contestației formulate de **SC CO SA A.....** pentru suma de ... lei taxa pe valoare adăugată și ... lei accesorii aferente, ca ramasă fără obiect.

Art.5 Se ia act de renunțarea la contestația formulată de **SC CO SA A.....** pentru suma de ... lei taxa pe valoare adăugată și ... lei accesorii aferente .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .