

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA
COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr. 474/Fca

Ședința publică din 2011

Completul constituit din:

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr. județul Brăila, prin reprezentant legal în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului și pentru a delibera a dispus amânarea inițială a pronunțării la data de 2011 și amânarea ulterioară a pronunțării la data de 2011, când a pronunțat următoarea sentință civilă.

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față;

Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. /2010 reclamanta SC SRL. Brăila a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Finanțelor Publice a Municipiului Brăila anularea deciziei de impunere din oficiu nr. /2010 emisă de pârâtă, a notei de constatare nr. 3/2010 și anularea deciziei nr. 219 /2010 prin care i-a fost respinsă contestația prealabilă împotriva celor doua acte administrative.

În fapt reclamanta susține că i-a fost comunicată decizia de impunere din oficiu nr. /2010 prin care, urmare a unei aprecieri eronate și nefondate s-a procedat la calcularea și stabilirea din oficiu a obligației fiscale în cuantum de lei, din care lei cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc pentru perioada 2010-2010 și lei reprezentând majorări de întârziere aferente perioadei 2.2009-5.2010.

Împotriva deciziei de impunere din oficiu și a notei de constatare unilaterală a formulat contestație prealabilă, care prin decizia nr. 219 /2010 i-a fost respinsă de către pârâtă, argumentele fiind nefondate și lipsite de suport legal. În opinia reclamantei sub aspect procedural decizia de impunere din oficiu a fost emisă cu nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 83 alin. 4 din O.G. 92/2003 care instituie în sarcina pârâtei obligația de înștiințare despre depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. Nerespectarea acestor dispoziții atrag nelegalitatea deciziei emise.

Pe fondul cauzei reclamanta susține că atât deciziile de impunere din oficiu cât și decizia nr. 219/26.07.2010 emisă de pârâtă ca urmare a soluționării contestației prelabile sunt nefondate întrucât nu au fost analizate toate argumentele și apărările invocate.

Legal citată și prezentă în instanță pârâta Direcția Finanțelor Publice a Municipiului Brăila a solicitat respingerea cererii ca nefondata susținând că decizia de impunere a fost întocmită pentru obligațiile fiscale nedeclarate și prin urmare s-a procedat la estimarea acestora, calculându-se totodată și majorările de întârziere aferente.

Susține pârâta, că în baza art. 83 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003, a notei de constatare unilaterală nr. /2010 precum și a referatului nr. /2010 societatea

comercială contestatoare era obligată în conformitate cu prevederile art. 27 alin. 3 lit. a din O.U.G. nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc să achite taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc la termenele și în cuantumurile prevăzute de legislația în vigoare la momentul acordării acestora, respectiv până la data de 25 a lunii în curs pentru luna următoare, a taxei de [redacted] lei/mașină. În consecință pârâta susține că organul fiscal a emis în mod corect și legal deciziile contestate prin care a calculate diferențele de obligații fiscale de plată principale și accesorii în sumă totală de [redacted] lei.

Referitor la excepția invocată cu privire la nelegalitatea actului administrativ fiscal atacat motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 83 alin. 4 din O.G. nr. 92 /2003 intimata susține că aceasta este neîntemeiată întrucât nulitatea actului este atrasă doar în cazul lipsei unuia dintre elementele obligatorii ale acestuia, referitoare la nume, prenume ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Pentru toate aceste considerente intimata a solicitat respingerea contestației.

Tribunalul analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma dispozițiilor O.G. nr. 92 / 2003 constată că actele contestate sunt nelegale pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003 stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului pentru depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. Dispozițiile acestui text sunt imperative iar nesocotirea lor este sancționată cu nulitatea actului emis.

Tribunalul constatând că pârâta nu s-a conformat acestor dispoziții, emițând deciziile de impunere fără prealabilă înștiințare, urmează să admită contestația formulată și să dispună anularea deciziilor contestate și a actelor subsecvente respectiv decizia de impunere și nota de constatare unilaterală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamanta **SC [redacted] SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. [redacted] nr. [redacted], județul Brăila, prin reprezentant legal în contradictoriu cu pârâta **Directia Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila.

Anulează decizia de impunere nr.219/[redacted].2010 și actele subsecvente respectiv decizia de impunere din oficiu nr. [redacted]/[redacted].2010 și nota de constatare unilaterală nr. [redacted]/[redacted].2010

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi [redacted] iunie 2011.

Președinte,

[redacted] Vicepreședinte

Grefier,

[redacted] Grefier

Red.:

Dact.: