

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**Direcția generală de soluționare a contestațiilor**

**DECIZIA nr.        I        2009**  
**privind soluționarea contestației depusa de**  
**X,**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice B prin adresa nr. ..../2008, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. ..../ cu privire la contestația formulată de **X** împotriva deciziei de impunere nr. X/2008 încheiată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice B – Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația are ca obiect suma totală reprezentând:

- Taxa pe valoarea adăugată
- Majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată
- Impozit pe profit
- Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- Impozit pe veniturile din salarii
- Majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii
- Varsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate
- Majorări de întârziere aferente varsămintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate
- Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator
- Majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator
- Contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați
- Majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați
- Contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator
- Majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator
- Contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator
- Majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru somaj datorată de angajator

- Contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator
- Majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator
- Contributia individuala de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati
- Majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati.

Contestația si completarea la contestatie nr.../2008 au fost depuse in termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicata, in raport de data emiterii deciziei de impunere nr. X, respectiv 30.05.2008, si de data inregistrarii contestatiei si completarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice B, respectiv 20.06.2008 si 24.06.2008, asa cum rezulta din stampila registraturii acestei institutii.

Vazand ca in speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit.b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra contestației.

**I. X contesta decizia de impunere nr. X/30.05.2008 emisa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice B – Activitatea de inspectie fiscala, precizând următoarele:**

**A. Prin contestatia inregistrata la Directia generala a finantelor publice B sub nr. ..../20.06.2008, societatea precizeaza:**

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.X/30.05.2008, X sustine ca documentele contabile justificative pentru operatiunile de export efectuate prin comisionarul SC M SA in perioada 01.10.2002 – 31.12.2005 corespund prevederilor Legii nr. 345/2002, Legii nr. 141/1997, Hotararii Guvernului nr. 598/2002 si Legii nr. 571/2003.*

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca a pus la dispozitia organului fiscal contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa, SC M SA si ca exista copii dupa autorizatiile de perfectionare activa obtinute de comisionarul SC M SA, dupa declaratiile vamale de export vizate de organul vamal si dupa documentele de transport pe parcurs extern si exista facturi fiscale pentru fiecare export efectuat cu mentiunea „scutit cu drept de deducere”.

Societatea sustine ca facturile au fost intocmite in conformitate cu legislatia in vigoare, nu erau purtatoare de TVA, fapt pentru care nu datoreaza TVA la bugetul de stat si nici majorarile de intarziere aferente.

*Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator si la contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, stabilite prin Decizia de impunere nr.X/30.05.2008, societatea precizeaza ca sumele de ..... lei si de ..... lei nu au fost prinse in declaratia de inventar la data de 30.11.2003 intrucat in data de 28.11.2003 s-a incheiat procesul verbal nr. .... /28.11.2003, iar sumele stabilite prin acest proces verbal au fost preluate in fisa pe platitor existenta la Administratia finantelor publice O, societatea considerand ca in declaratia inventar din 30.11.2003 sa fie inscrise sumele constituite in luna noiembrie 2003.*

X sustine ca sumele stabilite de organele de inspectie fiscala si inscrise in decizia de impunere nr. X/30.05.2008 sunt deja operate in fisa pe platitor, nefiind datorate bugetului de stat.

**B. Prin completarea la contestatie nr...../2008, inregistrata la Directia generala a finantelor publice B sub nr. ..../24.06.2008, X precizeaza:**

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere nr.X/30.05.2008, societatea sustine ca a efectuat prestari de servicii care au concurat la realizarea produselor compensatoare si a justificat scutirea pentru perioada 02.10.2002 – 31.12.2003 cu documentele prevazute la art. 36 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002, iar pentru perioada 01.01.2004 – 23.12.2004 cu documentele prevazute la art. 5 alin. (4) din anexa la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003.*

Prestarile de servicii efectuate pentru produsele reexportate de SC M SA catre beneficiari din strainatate au fost verificate si avizate de Autoritatea Nationala a Vamilor, efectiv materiile prime au fost date spre prelucrare si ulterior produsele finite au fost primite/predate pe baza avizului de insotire a marfii.

Organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de realitatea operatiunilor, constatand in raportul de inspectie fiscala faptul ca cererea de acordare a regimului de perfectionare activa nu a fost completata corect de titularul autorizatiei de perfectionare activa, respectiv nu a fost in scris numele societatii la anumite rubrici.

Titularul autorizatiei de perfectionare activa a efectuat completarea autorizatiilor de perfectionare activa asa cum rezulta din adresele transmise de Autoritatea Nationala a Vamilor.

Faptul ca modul de completare a autorizatiilor de perfectionare activa s-a comunicat incepand cu data de 28.01.2005 nu constituie o obligatie legala pentru a colecta TVA, asa cum rezulta din constatarile organelor de inspectie fiscala.

La pagina 8 din raportul de inspectie fiscala au fost prezentate autorizatiile de perfectionare activa nr...../2005 si nr...../2005 fara nicio legatura intrucat societatea nu a efectuat prestari de servicii in anul 2005 catre SC M SA si au fost mentionate gresit „pentru perioada 01.10.2002 – 31.12.2005” si „pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2003”, actele normative care reglementeaza operatiunile de perfectionare activa.

Contestatoarea precizeaza ca nu au fost incalcate prevederile art. 36 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 si art. 5 alin. (4) din anexa la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003, intrucat societatea a prezentat copii de pe autorizatiile pentru operatiunile de perfectionare activa, principal motiv pentru care organele de inspectie fiscala a procedat la stabilirea TVA colectata in suma de ..... lei.

Societatea sustine ca nu au fost analizate suficient documentele prezentate la control, analizandu-se numai forma si data intocmirii si nu continutul operatiunii economice iar din constatarile organelor de inspectie fiscala nu rezulta cu exactitate baza legala care sa sustina in drept motivele de fapt care demonstreaza ca au fost incalcate prevederile articolelor invocate.

*Referitor la impozitul pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr.X/30.05.2008, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au precizat clar erorile de calcul precum si motivele care au condus la diminuarea pierderii inregistrata de societate la data de 31.12.2007 cu suma de..... lei.*

Societatea sustine ca in decizia de impunere nu a fost inscris corect temeiul de drept, respectiv art.7 alin.1 din Legea nr.414/2002 si art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003, intrucat pentru depasirea cheltuielilor de protocol au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (7) lit. q din Legea nr. 414/2002 si art. 21 alin. (3) lit. a din Legea nr. 571/2003, pentru amenzi, majorari si penalitati au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (7) lit. b din Legea nr. 414/2002 si art. 21 alin. (4) lit. b din Legea nr. 571/2003 dupa 01.01.2004, pentru cheltuielile privind impozitul pe profit au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (7) lit. a din Legea nr. 414/2002 si art. 21 alin. (4) lit. a din Legea nr. 571/2003 iar pentru pierderile din creante si debitori diversi pana la data de 01.01.2004 nu exista temei legal, iar dupa aceasta data au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. o din Legea nr. 571/2003.

Din constatările organelor de inspecție fiscală nu reiese cu exactitate baza legală care să susțină în drept motivele de fapt care demonstrează că au fost încălcate prevederile articolelor invocate.

*Referitor la impozitul pe veniturile din salarii stabilit prin Decizia de impunere nr.X/30.05.2005, societatea susține că organele de inspecție fiscală nu au precizat care sunt declarațiile completate eronat și că au luat în calcul doar ce s-a constituit în balanță și ce s-a declarat.*

La temeiul de drept s-a precizat că au fost încălcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003.

Din constatările menționate de organele de inspecție fiscală nu reiese cu exactitate baza legală care să susțină în drept motivele de fapt care demonstrează că au fost încălcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003.

*Referitor la varsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite prin Decizia de impunere nr.X/30.05.2008, societatea susține că organele de inspecție fiscală nu au indicat corect temeiul de drept. Nu au menționat că au fost încălcate prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 cu modificările și completările ulterioare, astfel nu s-a menționat Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 care modifică art. 42 și art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999.*

La alin. (2) al art. 43 din Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 s-a precizat că sunt exceptate de plată dacă se face dovada că s-a solicitat trimestrial de la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.

Societatea a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap dar nu a primit niciun răspuns.

Începând cu data de 01.01.2007 când s-a abrogat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999, cu modificările și completările ulterioare și a intrat în vigoare Legea nr. 448/2006, organele de inspecție fiscală nu aveau competența să stabilească sume având în vedere prevederile art. 77 alin. (5) din acest act normativ. Astfel, pentru anul 2007 a fost stabilită ilegal de plată suma de ..... lei.

Din constatările menționate de organele de inspecție fiscală nu reiese cu exactitate baza legală care să susțină în drept motivele de fapt care demonstrează că au fost încălcate prevederile articolelor invocate.

*Referitor la contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli*

*profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati* societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au precizat care sunt declaratiile completate in mod eronat de societate.

De asemenea, contestatoare precizeaza ca organele de inspectie fiscala au luat in calcul ce s-a constituit in balanta si ce s-a declarat, dar nu au luat in calcul platile efectuate de X si esalonarile in derulare.

Controlul si administrarea pana la data de 01.12.2003 s-a realizat de D.M.P.S B. Societate a fost verificata pana la data de 30.11.2003 conform procesului verbal nr. .... /28.11.2003.

Declaratia inventar a fost intocmita conform precizarilor stabilite prin Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. .... /2003.

Din constatările mentionate de organele de inspectie fiscala nu reiese cu exactitate baza legala care sa sustina in drept motivele de fapt care demonstreaza ca au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

*Referitor la majorarile de intarziere calculate pentru sumele de plata contestate, stabilite suplimentar,* contestatoarea solicita desfiintarea totala a acestora intrucat creanta fiscala principala a fost stabilita eronat, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare iar in decizia de impunere nu s-a inscris temeiul de drept pentru calcularea majorarilor de intarziere pana la data de 01.01.2004.

*Referitor la aspectele de procedura,* contestatoarea invoca prevederile art. 91 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizand ca perioada supusa inspectiei fiscale trebuia sa inceapa cu data de 01.01.2004.

De asemenea, contestatoarea sustine ca au fost incalcate prevederile art. 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata intrucat organele de inspectie fiscala nu au aplicat unitar prevederile legislatiei fiscale pe teritoriul Romaniei. Astfel SC M SA a avut contracte de prelucrare si cu alte societati din tara, iar organele de inspectie fiscala au luat in considerare documentele privind scutirea, fiind aceleasi ca si cele prezentate de societate.

Avand in vedere prevederile art. 7 alin. (3) si art. 65 alin. (2) din din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatoarea sustine ca organele de inspectie

fiscala nu au analizat obiectiv starea de fapt iar inspectia fiscala nu a avut la baza buna credinta.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala din 30.05.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice B – Activitatea de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:**

Perioada verificata:

- **01.10.2002 – 31.03.2008** in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe profit, impozitul pe veniturile din salarii, fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap
- **01.12.2003 – 31.03.2008** in ceea ce priveste contributia la asigurari sociale, contributia la fondul de somaj, contributia la asigurari sociale de sanatate, contributia la fondul de accidente si boli profesionale.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:*

In perioada 01.10.2002 – 31.12.2005 s-a constatat ca societatea a emis pentru beneficiarul SC M SA facturi fiscale pe care a inregistrat mentiunea „scutit cu drept de deducere”.

Urmare solicitarii documentelor justificative care au stat la baza aplicarii acestei scutiri, au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractul de comision nr. ....../30.04.2002 si copii de pe autorizatiile de perfectionare activa emise pe numele SC M SA, insotite de cererile de completare a acestora.

Din verificarea documentelor prezentate organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Contractul denumit „de comision”, incheiat intre SC M SA, in calitate de beneficiar si SC SF, in calitate de producator are stipulat la art. 1 – „obiectul contractului”: „Obiectul prezentului contract il constituie prelucrarea in lohn (perfectionare activa) de catre producator a materiilor prime, materialelor si accesoriilor puse la dispozitia sa de catre beneficiar in vederea executarii confectiilor textile specificate in anexa 1 la prezentul contract”.

Nici una din autorizatiile de perfectionare activa nu are inregistrat numele X in rubrica alocata denumirii operatorului (punctul 1.b) sau adresa acesteia in rubrica de la pct. 8 alocata pentru mentionarea locului unde se desfasoara operatiunile de perfectionare.

Cererile de completare a autorizatiilor de perfectionare activa au fost facute si au primit aprobare de la Directia Generala a Vamilor incepand cu data de 28.01.2005.

Coroborand prevederile art. 12 lit. f din Legea nr. 345/2002, art. 36 alin. (1) si alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002,

art. 143 alin. (1) lit. c din Legea nr. 571/2003 si art. 5 alin. (4) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003, art. 189 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, cu aspectele referitoare la documentele prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 01.10.2002 – 31.12.2004 X nu a avut calitatea de operator, notiune definita la art. 187 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, in cadrul operatiunilor de perfectionare activa pentru care SC X SA detine autorizatiile mentionate anterior.

Rezulta astfel ca la intocmirea facturilor fara TVA colectata, cu mentiunea „scutit cu drept de deducere”, societatea a incalcat prevederile legale mai sus precizate, fapt pentru care baza impozabila pentru calculul TVA colectata a fost majorata cu suma de ..... lei, iar TVA aferenta stabilita suplimentar a fost in suma de ..... lei.

*Referitor la impozitul pe profit:*

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la stabilirea bazei impozabile au fost incalcate prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea a tinut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil, acestea au fost inregistrate in declaratiile anuale, dar din erori de calcul a nivelului de deductibilitate, sumele rezultate reprezentand impozit pe profit difera de cele calculate la control.

Cumuland sumele suplimentare stabilite pentru intreaga perioada verificata a rezultat o suma totala reprezentand impozit pe profit de plata stabilit suplimentar de ..... lei si o diminuare a pierderii contabile inregistrate la 31.12.2007 de la suma de ..... lei la suma de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la impozitul pe veniturile din salarii:*

Din verificarea documentelor primare (state de plata, note contabile, balante, etc.) s-a constatat ca societatea a calculat si inregistrat corect impozitul in suma totala de ..... lei, datorat bugetului de stat, dar in unele luni, a declarat eronat acest impozit la organul fiscal teritorial.

Astfel au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru diferenta in suma de ..... lei societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.



*Referitor la fondul pentru solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (art. 42 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare):*

Pentru perioadele in care societatea a avut peste 100, respectiv 75 de angajati, societatea nu a facut dovada ca a solicitat la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, asa cum prevede art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2007, pentru lunile in care societatea a avut peste 50 de angajati societatea nu a facut dovada ca a avut angajati persoane cu handicap, dar nici nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate.

S-a constatat astfel ca nu au fost respectate prevederile art. 42 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, articol modificat si completat prin Ordonanta Guvernului nr. 40/2000, Legea nr. 519/2002, Legea nr. 343/2004 si ale art. 77 din Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, in sensul ca societatea a avut peste 100 de angajati, pana la data de 15.07.2004, 75 de angajati pana la data de 31.12.2006 si peste 50 de angajati dupa aceasta data si nu a angajat intr-un procent de 4% persoane cu handicap cu contract de munca.

Conform art. 43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia de a plati la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au fost incadrate persoane cu handicap, pana la data de 31.12.2006 si o suma egala cu jumatate din salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au fost incadrate persoane cu handicap, dupa aceasta data, conform art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Suma calculata de catre organele de inspectie fiscala pentru perioada verificata este de ..... lei si se constituie in suma suplimentara, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator:*

Pentru toata perioada verificata societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata (dupa scaderea deducerilor legale) in suma totala de ..... lei (suma egala cu cea stabilita

la control) si a declarat o contributie in suma totala de ..... lei rezultand o diferenta totala in suma de ..... lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003) si se constituie in suma suplimentara.

Astfel au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru suma stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .....lei potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati:*

Pentru toata perioada verificata societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ..... lei (suma egala cu cea stabilita la control) si a declarat o contributie in suma totala de ..... lei rezultand o diferenta totala in suma de ..... lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003), precum si a obligatiilor lunilor martie si iulie 2004 si se constituie in suma suplimentara.

Astfel au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru suma stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .....lei potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator:*

Pentru toata perioada verificata societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ..... lei (suma egala cu cea stabilita la control) si a declarat o contributie in suma totala de ..... lei rezultand o diferenta totala in suma de ..... lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003) si se constituie in suma suplimentara.

Astfel au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru suma stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator:*

Pentru toata perioada verificata societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ..... lei si a declarat o contributie in suma totala de ..... lei rezultand o diferenta totala in suma de ..... lei intre sumele constituite si cele declarate, inainte de acordarea deducerilor legale cuvenite pentru angajarile facute din randul somerilor.

Suma declarata de plata dupa aplicarea deducerilor corespunzatoare este de ..... lei fata de suma de ..... lei stabilita la control.

Diferenta provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003), precum si a sumei deductibile in luna noiembrie 2004 si se constituie in suma suplimentara.

Astfel au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru suma stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la contributia pentru asigurari de sanatate sociale datorata de angajator:*

Pentru toata perioada verificata societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ..... lei (suma egala cu cea stabilita la control) si a declarat o contributie in suma totala de ..... lei rezultand o diferenta totala in suma de ..... lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din declararea eronata a obligatiilor de plata pentru lunile iulie, august si septembrie 2004 si se constituie in suma suplimentara.

Astfel au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru suma stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la contributia pentru asigurari de sanatate sociale retinuta de la asigurati:*

Pentru toata perioada verificata societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ..... lei (suma egala cu cea stabilita la control) si a declarat o contributie in suma totala de ..... lei rezultand o diferenta totala in suma de ..... lei intre sumele constituite si cele declarate.

Suma declarata de plata dupa aplicarea deducerilor corespunzatoare este de ..... lei fata de suma de ..... lei stabilita la control.

Diferenta provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003), precum si a obligatiilor din lunile martie, aprilie, mai, iulie si decembrie 2004, ianuarie, februarie, aprilie, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie si decembrie 2005 si octombrie 2006.

Suma de ..... lei se constituie in suma suplimentara.

Astfel au fost incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru suma stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei potrivit art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

***III. Luând in considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se retin următoarele:***

**1) Referitor la suma totala de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit, impozit pe veniturile din salarii in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe veniturile din salarii, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca aceste obligatii fiscale sunt datorate, in conditiile in care contestatoarea invoca faptul ca dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili impozite si taxe este prescris, respectiv ca perioada supusa inspectiei fiscale trebuia sa inceapa cu data de 01.01.2004.****

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala nr...../30.05.2008 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B-Activitatea de inspectie fiscala s-a efectuat verificarea taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe profit si impozitului pe veniturile din salarii pentru perioada 01.10.2002-31.03.2008.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. ..../30.05.2008, prin decizia de impunere nr. X/30.05.2008 contestata, au fost stabilite in sarcina X pentru perioada 01.10.2002 – 31.03.2008 taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, impozit pe profit in suma de..... lei si impozit pe veniturile din salarii in suma de ..... lei iar pentru perioada 20.12.2002-25.05.2008 au fost stabilite majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ..... lei.

Prin adresa nr...../24.06.2008 societatea precizeaza ca din taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei stabilita in sarcina X prin Decizia de impunere nr.X/30.05.2008 contesta doar taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei.

De asemenea, prin aceeași adresa, societatea contestatoare sustine ca in conformitate cu prevederile art.91 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata referitoare la dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale *“perioada supusa inspectiei fiscale trebuia sa inceapa cu data de 01.01.2004.”*

**In drept**, art. 231 “Dispoziții privind termenele” din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

*“Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”*

Aceste dispozitii legale sunt dispozitii cu caracter general si reglementeaza situatia termenelor care au inceput sa curga sub imperiul legilor anterioare si pentru care legiuitorul a statuat ca raman supuse legilor vechi, ca exceptie expresa de la principiul neretroactivitatii.

Potrivit acestor dispozitii legale, prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cand s-a nascut dreptul organului fiscal la actiune.

De altfel, in acelasi sens sunt si considerentele Deciziei nr.V din 15 ianuarie 2007 pronuntata de Sectiile Unite ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr.732/30.10.2007, unde se precizeaza : *“ Din moment ce [...] organele*

*fiscale pot efectua controale pe o perioada de 5 ani anteriori, adica si pentru raporturi juridice de drept fiscal nascute inainte de intrarea in vigoare, la 1 ianuarie 2004, a Codului fiscal, **este evident ca stabilirea diferentelor de impozit sau a altor obligatii fiscale datorate de operatorii economici trebuie efectuata in baza reglementarilor existente in momentul nasterii raportului juridic de drept fiscal, chiar daca actiunea de control se desfasoara in perioada in care sunt in vigoare dispozitiile Codului Fiscal.***

*Sub acest aspect este de observat ca dispozitiile Codului Fiscal, intrat in vigoare la data de 1 ianuarie 2004, pot opera numai pentru viitor, toate actele supuse controlului ce se efectueaza de catre organele fiscale, in vederea examinarii legalitatii deducerilor de taxa pe valoarea adaugata neputand fi astfel analizate, in conformitate cu principiul tempus regit actum, decat potrivit normelor legale aplicabile in momentul nasterii fiecarui raport juridic.* “

Avand in vedere prevederile legale mentionate, norma legala in vigoare la data la care a inceput sa curga prescriptia extinctiva pentru creantele nascute anterior datei de 01.01.2004 este Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare, care la art. 21 precizeaza:

*“Dreptul organelor de control fiscal sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale de a stabili diferente de impozite si majorari de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum si de a constata contraventii si a aplica amenzi si penalitati pentru faptele ale caror constatare si sanctionare sunt, potrivit legii, de competenta organelor de control fiscal sau, dupa caz, a serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, pentru o perioada impozabila, se prescrie dupa cum urmeaza:*

*a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva;*

*b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației;*

*c) in termen de 5 ani de la data comunicarii, catre contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, dupa caz, de serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale in conditiile prevazute de lege”.*

Se retine ca potrivit prevederilor art. 21 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare, termenul de prescriptie a dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale suplimentare pentru perioada verificata este de 5

ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectiva.

Potrivit art.29 lit.C, pct.c) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată “*Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

*C. Cu privire la evidența operațiunilor:*

*[...]*

*c) să întocmească și să depună lunar la organul fiscal, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv, decontul privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice;”*

Potrivit art.20 și art.21 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit:

*“(1) Plata impozitului pe profit se efectuează trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul următor, cu excepția Băncii Naționale a României, a băncilor române și a sucursalelor din România ale băncilor, persoane juridice străine, care efectuează plăți lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se calculează impozit. În acest scop profitul și impozitul pe profit se calculează și se evidențiază trimestrial, cumulată de la începutul anului sau lunar, în cazul băncilor.*

*(2) Banca Națională a României, băncile și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, au obligația să plătească în contul impozitului pe profit, pentru luna decembrie a fiecărui an fiscal, o sumă egală cu impozitul datorat pe luna noiembrie a aceluiași an, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor, urmând ca regularizarea pe baza datelor din bilanțul contabil să se efectueze până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare.*

*(3) Contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la alin. (2), au obligația să plătească în contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pe trimestrul III, urmând ca regularizarea pe baza datelor din bilanțul contabil să se efectueze până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare.”*

**ART. 21**

*(1) În cursul anului fiscal contribuabilii au obligația de a depune declarația de impunere până la termenul de plată a impozitului inclusiv, urmând ca, după definitivarea impozitului pe profit pe baza datelor din bilanțul contabil anual, să depună declarația de impunere pentru anul fiscal expirat, până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare.”*

Potrivit art.25 din Ordonanța Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit:

*“Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, la data efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare.”*

De asemenea, potrivit anexei nr.2 INSTRUCȚIUNI de completare a formularului "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat" din Ordinul ministrului finanțelor nr.1313/1999 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor de declarare a obligațiilor de plată la bugetul de stat datorate de persoanele juridice, așa cum a fost modificată prin art.1 din ORDIN Nr. 179 din 1 februarie 2002:

***“1. Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat se completează și se depune de plătitorii de impozite și taxe cărora, potrivit legislației în vigoare, le revin obligațiile de plată la bugetul de stat cuprinse în această declarație.***

***Declarația se completează și se depune la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul plătitorului sau la care acesta este luat în evidență fiscală, după caz, astfel:***

***- lunar, până la data de 25 a lunii următoare lunii la care se referă, pentru obligațiile de plată reprezentând:[...]***

***- impozitul reținut prin stopaj la sursă, conform reglementărilor legale privind impozitul pe venit: impozit pe venitul din salarii și asimilate acestora, [...];***

***- trimestrial, până la data de 25 a primei luni din trimestrul următor, pentru obligațiile de plată reprezentând:***

***- impozitul pe profit;”***

În concluzie, se reține ca termenul de depunere a decontului de taxa pe valoarea adăugată, conform art.29 lit.C, pct.c) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, este data de 25 a lunii următoare, termenul de depunere declarației de impunere pentru impozitul pe profit, conform art.20 și art.21 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit este data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul următor, iar termenul de depunere pentru declarația privind impozitul pe veniturile din salarii este 25 a lunii următoare.

În consecință, **termenul de prescripție incepe să curgă** astfel:

-pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă lunii octombrie 2002 termenul începe să curgă de la 26 noiembrie 2002

-pentru impozitul pe profit aferent lunii octombrie 2002 termenul începe să curgă de la 26 ianuarie 2003

-pentru impozitul pe veniturile din salarii termenul începe să curgă de la 26 noiembrie 2002



si se sfarseste in 5 ani de la data expirarii termenului de depunere a declaratiei, conform art.21 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare.

In ceea ce priveste cauzele de intrerupere si suspendare a termenului de prescriptie care a inceput sa curga sub imperiul legii vechi si se calculeaza potrivit normelor in vigoare la acea data, se retine faptul ca in aplicarea art.231 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost emisa Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008 aprobata prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.1754/17.12.2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr.864 din 22.12.2008, care la pct.1 precizeaza : *“Termenul in curs la data intrarii in vigoare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cand acestea au inceput sa curga. **Intreruperea si/sau suspendarea termenului de prescriptie se supun/supune normelor in vigoare la data cand acestea s-au produs**”.*

Potrivit Deciziei Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008 se retine ca intreruperea si/sau suspendarea termenului de prescriptie, *“se supun/supune normelor in vigoare la data cand acestea s-au produs”* astfel incat cauzele de intrerupere si/sau suspendare pot fi atat cele prevazute de legea veche, cat si cele prevazute de noua lege, pentru termenele care au inceput sa curga sub imperiul legii vechi.

Avand in vedere perioada verificata pentru taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe profit si impozitul pe veniturile din salarii, 1.10.2002-31.03.2008, rezulta ca intreruperea si/sau suspendarea termenului de prescriptie se analizeaza in functie de normele legale in vigoare la data producerii intreruperii si /sau suspendarii termenului de prescriptie, respectiv Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu aplicabilitate pentru perioada 01.10.2002-31.12.2003 cat si Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2004-31.03.2008.

Cu privire la intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie, prin Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, la art.22 se precizeaza ca:

*“Termenele de prescriptie prevazute la art. 21 se intrerup:*

*a) în cazurile si în conditiile stabilite de lege pentru intreruperea termenului de prescriptie a dreptului la actiune;*

*b) la data depunerii de catre contribuabil a declaratiei fiscale dupa expirarea termenului legal de depunere a acesteia;*

c) la data efectuării de către contribuabil a unui act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat, inclusiv plata integrală sau parțială a acestuia;

d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale, ca urmare a acțiunilor de control.”,

iar potrivit art.23 din același act normativ, “termenele de prescripție prevăzute la art.21 se suspendă :

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) pe timpul cât contribuabilul se sustrage, cu rea-credință, de la efectuarea controlului fiscal;

c) cât timp contribuabilul, ca urmare a dispozițiilor organelor fiscale sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, remediază deficiențele sau îndepărtează cauzele care împiedică desfășurarea controlului fiscal”.

Începând cu 01.01.2004, prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art.92 se precizează:

#### ART. 92

*Înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale*

(1) Termenele prevăzute la [art. 91](#) se înterup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.”

(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.”

Din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr...../30.05.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, rezulta că inspecția fiscală a început la data de 06.05.2008, iar termenul de prescripție pentru taxa pe valoarea adăugată începe la 26 noiembrie 2002, pentru impozit pe profit la 26 ianuarie 2003, iar pentru impozitul pe veniturile din salarii la 26 noiembrie 2002, astfel că organele de inspecție fiscală aveau obligația să verifice conform dispozițiilor legale incidente pe perioada supusă verificării termenul de prescripție și dacă există cauze de înterupere și/sau suspendare a acestuia.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, se reține că societatea a ridicat în mod întemeiat excepția privind prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale .

Din analiza dosarului cauzei rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca exista cauze de intrerupere si suspendare a termenului de prescriptie conform “*normelor in vigoare la data cand acestea s-au produs*”, respectiv conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal si ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele retinute si avand in vedere Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008, precum si faptul ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca exista cauze de intrerupere si/sau suspendare raportat la momentul cand se sfarseste termenul de prescriptie de 5 ani, calculat potrivit Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal pentru obligatiile pentru care termenul de prescriptie a inceput sa curga sub imperiul acestei legi, Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra bazei de impozitare pentru impozitele si taxele stabilite pe intreaga perioada supusa verificarii 01.10.2002-31.03.2008. Pentru acest fapt, in conformitate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: “ ***Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare***” coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care prevede:”***Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente***”, se va desfiinta Decizia de impunere nr.X/30.05.2008 emisa de Directia generala a finantelor publice B – Activitatea de inspectie fiscala pentru **suma totala de ..... lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de **..... lei**, majorari de intarziere in suma de **..... lei** aferente taxei pe valoarea adaugata, impozit pe profit in suma de **..... lei**, majorari de intarziere in suma de **..... lei** aferente impozitului pe profit, impozit pe veniturile din salarii in suma de **..... lei**, majorari de intarziere in suma de **..... lei** aferente impozitului pe veniturile din salarii, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul actului desfiintat in conformitate cu cele retinute in motivarea prezentei, cu prevederile actelor normative incidente in materie si Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008 aprobata prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.1754/17.12.2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr.864 din 22.12.2008.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si celelalte argumente invocate de societate.

**2.Referitor la suma de ..... lei** reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ..... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrat –Agentia Nationala de Administrare Fiscala este investita a se pronunta daca societatea avea obligatia sa constituie si sa vireze la bugetul de stat contributia la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in conditiile in care pe perioada iulie 2003 – decembrie 2006 **nu face dovada cu raspunsurile scrise ale Agentiei judetene pentru ocuparea fortei de munca ca a solicitat trimestrial Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap iar pentru perioada ianuarie 2007-martie 2008 nu face dovada ca a angajat numarul de persoane cu handicap prevazut de legislatia in vigoare sau ca a achizitionat produse sau servicii de la unitati autorizate.**

**In fapt,** prin raportul de inspectie fiscala nr...../30.05.2008 s-a constatat ca pentru perioadele in care societatea a avut peste 100 de angajati (iulie 2003-14 iulie 2004), respectiv 75 de angajati (15 iulie 2004-31 decembrie 2006) societatea nu a facut dovada ca a solicitat la Agentia Nationala/Judetana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap conform prevederilor art.43 alin.2 din OUG nr.102/1999, asa cum a fost modificat prin Legea nr.519/2002, respectiv prin Legea nr.343/2004.

Incepand cu anul 2007, pentru lunile in care societatea a avut peste 50 de angajati societatea nu a facut dovada ca a avut angajati persoane cu handicap, dar nici nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati autorizate.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile art.42 din OUG nr.102/1999, asa cum a fost modificat prin Legea nr.519/2002, cu aplicabilitate pentru perioada iulie 2003-14 iulie 2004, ale Legii nr.343/2004, cu aplicabilitate pentru perioada 15 iulie 2004-31.12.2006, si ale art.77 din Legea nr.448/2006 cu aplicabilitate incepand cu data de 01.01.2007 si, pe cale de consecinta, societatea a fost obligata sa calculeze si sa vireze contributia la fondul special de solidaritatea sociala pentru persoanele cu handicap in suma de ..... lei.

Potrivit anexei nr.5.2 la raportul de inspectie fiscala intitulata „Situatia constituirii si declararii fondului pentru solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (art.42 din OUG.102/1999, art.77 din Legea

nr.448/2006) precum si fondul de plata stabilit suplimentar de inspectia fiscala si a accesoriilor aferente acestuia, in perioada verificata”, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate pentru perioada iulie 2003 –martie 2008.

**In drept**, pentru perioada iulie 2003- 14 iulie 2004 sunt aplicabile dispozitiile art.42 alin (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, asa cum a fost modificat prin Legea nr.519/2002, care prevede ca :

**“(1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”**

Art .43 din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile [art. 42 alin. \(1\)](#) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agencia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.”**

Incepand cu data de 15.07.2004 prin Legea nr.343/2004 pentru modificarea și completarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999](#) privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, a fost modificat continutul art.42 alin.(1) si art.43 mentionate mai sus, astfel:

**“(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.**

#### **ART. 43**

**(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile [art. 42 alin. \(1\)](#) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a**

**forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."**

Potrivit acestor prevederi legale, agentii economici care au un număr de cel puțin 100 de angajați (pentru perioada iulie 2003-14 iulie 2004), respectiv cel puțin 75 de angajați (pentru perioada 15 iulie 2004-31.12.2006) au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Persoanele juridice care nu respectă aceste prevederi legale au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

Sunt exceptate de la aceste prevederi legale persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională/Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap în conformitate cu prevederile Instrucțiunilor nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.519/2002, care la art. 2 stipulează ca :

*"Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:*

*1. persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;*

*2. comunicarea ofertei de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondență, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă;*

*3. oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap cuprinde următoarele informații complete:*

*A. datele de identificare ale persoanei juridice:*

*a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;*

*b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;*

*c) forma de proprietate;*

*d) forma de organizare;*

*e) mărimea persoanei juridice, numărul de salariați;*

*f) codul CAEN;*

*g) adresa sediului social sau, după caz, a punctului de lucru;*

*h) numărul de telefon, fax, e-mail;*

*i) persoana de contact;*

*j) conducătorul persoanei juridice;*

k) *perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activitatii pe termen scurt, mediu si lung;*

B. *numarul de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii si grad de handicap;*

C. *informatii despre locurile de munca vacante:*

a) *meseria/specialitatea, conform Clasificarii Ocupatiilor din România (COR);*

b) *codul COR;*

c) *natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau partial;*

d) *descrierea sarcinilor de lucru;*

e) *experienta, pregatirea profesionala, calitatile personale, diplomele, certificatele, adeverintele prin care se atesta calificarea;*

f)  *timpul de lucru;*

g) *modalitatea de selectie: examen/concurs/interviu;*

h) *data sustinerii examenului/concursului/interviului;*

i) *termenul limita de depunere a cererilor de angajare;*

j) *alte informatii despre cerintele postului;*

k) *data anuntarii locului de munca vacant;*

l) *informatii cu privire la locurile de munca vacante, noi sau reluate;*

m) *durata contractului individual de munca;*

n) *conditiile de munca;*

o) *adresa locului de munca;*

p) *adaptarile si înlesnirile asigurate”.*

De asemenea, potrivit art.5 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, unde se prevede :

**“(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca *se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca”.***

Cu adresa nr...../2008 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat X sa faca dovada ca pentru perioada iulie 2003-decembrie 2006 a solicitat trimestrial Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.43 din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu adresa nr...../2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr...../2008 , X a transmis organelor de solutionare a contestatiei adresele nr...../01.04.2003, nr...../01.09.2003, nr...../26.08.2004, nr...../29.07.2004, nr...../20.05.2004, nr...../25.05.2005, nr...../12.07.2005, nr...../03.02.2006, nr...../04.09.2006, intitulate “Situatie privind locurile de munca”.

Aceste documente care nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat din analiza acestora rezulta ca nu au fost inregistrate la Agentia Nationala/Judeteană pentru Ocuparea Fortei de Munca si nu contin toate informatiile prevazute la art.2 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002.

**Chiar in situatia in care aceste adrese ar fi fost inregistrate la Agentia Nationala/Judeteană pentru Ocuparea Fortei de Munca, dovada solicitarii privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrării se face cu raspunsul scris al Agentiei Nationale/Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca, document care nu a fost prezentat de X in sustinerea contestatiei.**

Mai mult, insasi X prin contestatie confirma ca nu detine raspunsul scris al Agentiei Nationale/Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca .

In consecinta, intrucat societatea contestatoare **nu face dovada cu raspunsurile in scris ale Agentiei Nationale/Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca, pentru fiecare trimestru** din perioada iulie 2003- decembrie 2006, ca a solicitat repartizarea de persoane cu handicap potrivit prevederilor Legii nr.519/2002 privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, respectiv potrivit Legii nr.343/2004, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii in conformitate cu prevederile art.43 alin.1 din Legea nr.519/2002, respectiv art.43 alin.1 din Legea nr.343/2004, obligatia de plata a sumei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate .

Sustinerea contestatoarei referitoare la lipsa raspunsului scris de la Agentiei Nationale/Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece obligatia de a detine raspunsurile scrise ale Agentiei judetene pentru ocuparea fortei de munca revenea societatii care trebuia sa intreprinda demersurile necesare pentru obtinerea acestor raspunsuri, fiind instituita in sarcina tuturor agentilor economici care solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Se retine faptul ca incepand cu data de 01.01.2007 sunt aplicabile prevederile Legii nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care la art.77 alin.(2), alin.(3) si alin.(4) prevede:

***“(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de***



**a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

**(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:**

**a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;**

**b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).**

**(4) Fac excepție de la prevederile alin. (2) instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.”**

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca persoanele juridice care aveau cel puțin 50 de angajați, aveau obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. În cazul în care aceste persoane juridice nu angajau persoane cu handicap, aceștia aveau obligația să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la art.77 alin.(3) lit.a.

Fata de aceste prevederi legale, organele de inspectie fiscala au constatat ca X nu a avut angajati persoane cu handicap si nici nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate.

Mai mult, societatea nu face dovada ca s-ar incadra in prevederile art.77 alin.(4) din Legea nr.448/2006, respectiv ca se incadreaza in categoria **instituțiilor publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.**

Fata de cele de mai sus si avand in vedere faptul ca prin contestatia formulata, X nu aduce nici un argument cu privire la modul de calcul al acestui debit, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2008 obligatia de plata a sumei reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

În ceea ce privește argumentul societății ca „incepând cu data de 01.01.2007 când s-a abrogat OUG nr.102/1999 cu modificările și completările ulterioare și a intrat în vigoare Legea nr.448/2006 organele de control fiscal nu aveau competența să stabilească sume intrucat la

*alin.5 al art.77 se precizeaza „Monitorizarea si controlul respectarii prevederilor alin.2 si alin.3 se fac de catre Inspectia Muncii”, astfel pentru anul 2007 a fost stabilit de plata suma de ..... lei ilegal”, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, avand in vedere adresa nr...../13.03.2008 a Ministerului Muncii, Familiei si Egalitatii de Sanse – Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap, prin care s-a comunicat Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor ca **„din punct de vedere al Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap, atat Inspectia Muncii cat si Agentia Nationala de Administrare Fiscala pot controla din punct de vedere al competentelor ce le revin, conform actelor normative in materie, punerea corecta in aplicare a acestui articol”**.*

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii suma de ..... lei reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata de societate ca neintemeiata.

**Referitor la accesoriile aferente debitului in suma de ..... lei** reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate, **respectiv majorarile de intarziere in suma de ..... lei**, se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei de accesorii aferente debitului in suma de ..... lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept *„accessorium sequitur principale”*.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitului in suma de ..... lei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datoreaza si suma de .....reprezentand majorari de intarziere.

**3. Referitor la suma totala de ..... lei** reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de .....lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de

.....lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de .... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta asupra legalitatii stabilirii diferentelor de contributii in quantumul determinat prin decizia de impunere contestata, in conditiile in care pe de o parte, din instrumentarea spetei de catre organele de inspectie fiscala nu se poate verifica modul de completare a declaratiei inventar, iar societatea nu face dovada sumelor achitate in contul contributiilor sociale pana la 31.01.2004 din totalul obligatiilor datorate la 31.12.2003 iar pe de alta parte, inspectia fiscala nu a analizat toate starile de fapt relevante in stabilirea obligatiilor datorate.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala nr...../30.05.2008 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B-Activitatea de inspectie fiscala s-a constatat ca prin Declaratia-inventar nr.y/23.02.2004 X a declarat la organul fiscal teritorial debitele existente la data de 31.12.2003 la contributiile de asigurari sociale, de asigurari sociale de sanatate si de asigurari pentru somaj.

De asemenea, din verificarea sumelor inregistrate in evidenta contabila fata de cele declarate de societate, s-a constatat ca societatea a completat in rubrica alocata debitelor datorate de plata la 31.12.2003 "alte sume decat sumele reprezentand obligatii de plata rezultate din balanta de verificare intocmita pentru luna noiembrie 2003" .

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-in cazul contributiei de asigurari sociale datorata de angajator si a contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, diferenta intre suma declarata de societate si cea constituita de aceasta, provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003);

-in cazul contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati diferenta intre suma declarata de societate si cea constituita de aceasta, provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003) precum si a obligatiilor aferente lunilor martie si iulie 2004;

-in cazul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, diferenta intre suma declarata de societate si cea constituita de aceasta, provine din declararea eronata a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003) precum si a sumei deductibile in luna noiembrie 2004;

-in cazul contributiei pentru asigurari sociale de sanatate sociale retinuta de la asigurati, diferenta intre suma declarata de societate si cea constituita de aceasta, provine din declararea eronata a debitului datorat la data de 31.12.2003 (soldul de plata din balanta lunii noiembrie 2003) dar si a obligatiilor din lunile martie, aprilie, mai, iulie si decembrie 2004, ianuarie, februarie, aprilie, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie si decembrie 2005 si octombrie 2006.

-in cazul contributiei pentru asigurari de sanatate sociale datorata de angajator, diferenta intre suma declarata de societate si cea constituita de aceasta, provine din declararea eronata a obligatiilor de plata pentru lunile iulie, august si septembrie 2004.

Prin contestatie, X sustine ca suma de ..... lei reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator, respectiv suma de ..... lei reprezentand contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati nu au fost prinse in declaratia inventar la data de 30.11.2003, in care au fost inscrise doar sumele constituite de societate in luna noiembrie 2003, intrucat in data de 28.11.2003 a fost incheiat la societate procesul verbal nr..... iar sumele stabilite in sarcina societatii prin acest proces verbal au fost preluate in fisa pe platitor existenta la Administratia Finantelor Publice O.

De asemenea, prin completarea la contestatie inregistrata la Directia generala a finantelor publice B –Directia controlului fiscal sub nr...../24.06.2008, societatea contestatoare sustine ca *“organul de control nu a precizat care declaratii au fost completate eronat luand in calcul ce s-a constituit in balanta si ce s-a declarat, situatia fiind prezentata sintetic, neluindu-se in calcul platile efectuate si esalonarile in derulare”* si ca din constatările organelor de inspectie fiscala *“nu reiese cu exactitate baza legala care sa sustine in drept motivele de fapt care demonstreaza ca au fost incalcate prevederile art.82 alin.3 din OG nr.92/2003.”*

Din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate stabili cuantumul obligatiilor datorate la 31.12.2003 si neachitate pana la data de 31.01.2004 in contul contributiilor sociale.

**In drept**, potrivit art.39 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar:

***“(1) Debitorii plătitori de contribuții sociale, persoane juridice și persoane fizice care au calitatea de angajator sau***

**entitățile asimilate angajatorului, sunt obligați să întocmească pe propria răspundere și să depună, până la 15 februarie 2004 la unitățile subordonate Ministerului Finanțelor Publice la care sunt înregistrați ca plătitori de impozite și taxe, declarații-inventar privind contribuțiile sociale în sold la 31 decembrie 2003 și neachitate până la 31 ianuarie 2004, inclusiv accesoriile aferente, pe ani fiscali.”**

În conformitate cu prevederile art.39 din Ordonanța Guvernului nr.86/2003, declarația inventar se întocmește pentru obligațiile aflate în sold la data de 31 decembrie 2003 și neachitate până la data de 31 ianuarie 2004.

Prin urmare, pentru a se putea pronunța asupra corectitudinii completării de către societate a declarației-inventar, organele de soluționare trebuie să cunoască totalul obligațiilor datorate de X la data de 31.12.2003 cu titlu de contribuții sociale și neachitate. În totalul obligațiilor datorate se regăsesc atât sumele declarate de societate cât și diferențele stabilite prin acte de control încheiate de organele competente până la 31.12.2003, societatea având obligația să completeze declarația inventar numai pentru debitele care erau în sold la 31.12.2003 și neachitate la 31.01.2004.

Din analiza raportului de inspecție fiscală rezultă că urmărirea verificării sumelor înregistrate în evidența contabilă de societatea contestatoare față de cele declarate de societate prin Declarația – inventar nr.y/23.02.2004, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de plată ca urmare a declarării în mod eronat de către X a debitului datorat la 31.12.2003 (soldul de plată din balanța lunii noiembrie 2003, respectiv ca urmare a constatării faptului că societatea a completat în rubrica alocată debitelor datorate de plată la 31.12.2003 “alte sume decât sumele reprezentând obligații de plată rezultate din balanța de verificare întocmită pentru luna noiembrie.”

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală nu au verificat modul de completare al Declarației – inventar nr.y/23.02.2004, respectiv dacă sumele declarate de societate sunt obligațiile datorate la 31.12.2003 și neachitate la 31.01.2004.

La rândul său, nici societatea nu precizează care sunt sumele achitate până la data de 31.01.2004 din totalul obligațiilor datorate în contul contribuțiilor sociale.

La Titlul VII „Inspecția fiscală” cap.1 „Sfera inspecției fiscale” art.94 alin.(2) și alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, se prevede:

**“(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:  
a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției**

**sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

**b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;**

**c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.**

**(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

**a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;**

**b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;**

**c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;**

**d) solicitarea de informații de la terți;**

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale.”**

Asa cum rezulta din prevederile legale citate mai sus, organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa verifice cuantumul legal datorat al contributiilor sociale, in perioada supusa inspectiei fiscale, declaratiile depuse de contribuabil privind aceste obligatii bugetare, precum si platile efectuate in contul obligatiilor datorate/declarate, respectiv daca sumele platite au fost incasate in conturile bugetare destinate incasarii respectivei obligatii.

Potrivit prevederilor legale mentionate se retine ca organele de inspectie fiscala au obligatia de a stabili corect baza de impunere si a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale avand in vedere examinarea tuturor starilor de fapt relevante pentru impunere precum si probele noi depuse de contostoare.

In ceea ce priveste celelalte sume stabilite de organele de inspectie fiscala ca diferenta intre obligatiile declarate si cele constituite de societate in balanta, sunt incidente prevederile art.105 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“(1) Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”**

De asemenea, se retine faptul ca organului fiscal ii revine obligatia de a motiva diferentele stabilite suplimentar in raport de dispozitiile legale care reglementeaza respectivele contributii.

Din analiza raportului de inspectie fiscala nr...../30.05.2008 rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au precizat care sunt prevederile legale incalcate de societate, acestea facand referire doar la dispozitiile art.82 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Avand in vedere cele precizate mai sus precum si faptul ca din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspectie fiscala, anexele la acesta, probele noi depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, nu se pot stabili obligatiile reale ale societatii, in conformitate cu prevederile in conformitate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: “ **Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare**” coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care prevede:”**Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente**”, se va desfiinta Decizia de impunere nr.x/30.05.2008 emisa de Directia generala a finantelor publice B pentru suma totala de ..... lei reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ....lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate

datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asiguratii in suma de .... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asiguratii, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au efectuat inspectia fiscala sa reanalizeze situatia de fapt si sa stabileasca corect baza de calcul a acestor contributii conform prevederilor legale in vigoare pentru fiecare contributie in parte si pentru aceeasi perioada.

La reverificare, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si celelalte argumente invocate de societate.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art.231 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Decizia nr.2/2008 a Comisiei de Proceduri fiscale, art.42 alin.(1) si art.43 din Legea nr.519/2002, respectiv Legea nr.343/2004, art.77 alin.(2), alin.(3) si alin.(4) din Legea nr.448/2006, art.39 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar ,art.94 alin.(2) si alin.(3), art.105 alin.(1) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

### **DECIDE**

1.Desfiintarea Deciziei de impunere nr.328/30.05.2008 emisa de Directia generala a finantelor publice B –Activitatea de inspectie fiscala pentru suma totala reprezentand:

- Taxa pe valoarea adaugata
- Majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- Impozit pe profit
- Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- Impozit pe veniturile din salarii
- Majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii
- Contributia de asigurari sociale datorata de angajator
- Majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator
- Contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asiguratii
- Majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asiguratii
- Contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator
- Majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator
- Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator



- Majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- Contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator
- Majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator
- Contributia individuala de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati
- Majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati.

urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei de impunere nr.X/30.05.2008 pentru suma totala de reprezentand:

- Varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate
- Majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel B sau la Curtea de Apel B in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.