



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 229

din data de __.2011

privind soluționarea contestației nr.__.2011 formulată de

S.C. X S.R.L. Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.__2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.__.2011, înregistrată sub nr.__.2011, asupra contestației nr.__.2011 formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.__.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, _ km.__, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_ are CUI RO _ și este reprezentată legal de __ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere nr.__.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală și privește suma totală de _ lei, din care:

- _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit,
 - _ lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit;
 - _ lei, reprezentând diferență T.V.A.
 - _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A.,
- înscrisă în Decizia de impunere nr.__.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Analizând **termenul de depunere al contestației**, D.G.F.P. Județul Brăila constată că Decizia de impunere nr.__.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a fost comunicată contestatoarei cu adresa nr.__.2011, prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr.__.2011, confirmată de primire în data de __.2011, iar contestația nr.__.2011 a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de __.2011, înregistrată la organul fiscal sub nr.__.

Prin urmare, se constată că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare și că este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația nr._.2011, S.C. X S.R.L. a menționat că formulează acțiune împotriva Deciziei de impunere nr._.2011, privind suma de _ lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, _ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A., solicitând desființarea acesteia.

În motivarea acțiunii, contestatoarea a precizat, referitor la constatarea organului de inspecție fiscală privind nedeductibilitatea cheltuielilor aferente lucrărilor efectuate la o clădire a societății comerciale că, acesta nu a recalculat și cheltuielile cu amortizarea aferentă, pentru a se stabili corect atât cheltuiala deductibilă, cât și cea nedeductibilă la recalcularea impozitului pe profit.

Totodată, prin contestație se precizează că organul de inspecție fiscală nu a analizat natura lucrărilor efectuate, astfel încât să rezulte „dacă parametrii inițiali ai clădirii asupra căreia au fost efectuate lucrările, au fost îmbunătățiți ori dacă intervenția a constat în altceva”, considerând astfel că, acestea *„trebuiau ... adăugate la valoarea contabilă netă a activului, numai în cazul în care îmbunătățesc parametrii de funcționare stabiliți inițial, drept pentru care, aceste cheltuieli au fost recunoscute în perioada în care au fost efectuate, ca urmare a unei reparații în urma unui accident rutier la data de _, existând pe rol dosarul nr._.”*

În aceeași ordine de idei, S.C. X S.R.L. reține că a înregistrat la _2010, cheltuielile cu investițiile efectuate pe parcursul anului 2010, prin nota contabilă nr._.2010, ca și investiție în curs, în valoare de _ lei, anexând în susținere *„balanța de verificare la 31.12.2010 și bilanțul contabil depus la ANAF, sub nr_2011”*.

În continuarea contestației, societatea comercială a reținut că formulează acțiune și referitor la stabilirea și impozitarea de venituri din vânzarea mărfurilor, în baza bonurilor fiscale, în sumă de _ lei, neînregistrate în evidența contabilă, după cum susține organul de inspecție fiscală, ca și suma de _ lei aferentă T.V.A. colectată, pe motiv că „veniturile reale sunt cele înregistrate în contabilitatea societății”.

În acest context, S.C. X S.R.L. Brăila a menționat că, „pentru soluționarea corectă a inspecției fiscale” a solicitat, prin adresa nr._2011, de la D.G.F.P Județul Brăila – Biroul Autorizări și Gestiunea Cazierului Fiscal, aprobarea în vederea citirii memoriei fiscale deținută la punctul de lucru din __, privind *„rapoartele zilnice din ...: noiembrie, decembrie 2007, decembrie 2008 și ianuarie 2009, deoarece în arhiva societății nu mai existau rolele jurnal”*, iar din declarațiile gestionarilor de la punctul de lucru a reieșit faptul că, *„aceste rapoarte intermediare ... au fost greșite”*, motiv pentru care *„administratorul societății a decis corectarea erorilor aferente memoriei fiscale depuse la ANAF în data de __, sub nr._”*.

Prin urmare, prin contestație s-a reținut că, în baza adresei nr._.2011 și a deciziei nr._.2011, societatea comercială a depus corectarea erorilor pentru rapoartele zilnice z __, anexând în susținere declarațiile gestionarilor, chitanțele aferente rapoartelor zilnice, rapoartele zilnice din ziua anterioară și din ziua înregistrării erorii, precum și rapoartele zilnice de vânzări în care indexurile au continuitate de la tură la tură.

Referitor la constatările organului de inspecție fiscală privind lipsa de inventar consemnată în procesul verbal nr._.2010, întocmit de D.R.A.O.V. __, societatea comercială anexează adresa nr._2011 de la S.C. __ S.R.L., care a realizat service-ul la casele de marcat, „din care reiese că, sunt probleme de comunicații între sistemul managerial și pompele de carburanți, datorită vechimii distribuitorilor și diferențelor dintre versiunile de soft.

Astfel, prin contestație se motivează că, în softul managerial __ ieșirile sunt stabilite în funcție de indexii pompelor, iar dacă aceștia „sunt transmiși eronat, stocurile sunt denaturate”.

Concluzionând, S.C. X S.R.L. Brăila a menționat că nu există diferențe între cantitatea faptică și cea scriptică, iar baza de impozitare suplimentară, în valoare de __ lei, la care s-a calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de __ lei „este netemeinică în fapt ...”.

Ulterior, ca urmare a solicitării Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr._.2011, S.C. X S.R.L. Brăila a comunicat, prin adresa nr._.2011, înregistrată sub nr._2011, motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat acțiunea pentru sumele nemotivate inițial, respectiv referitor la factura fiscală cu numărul __2007 emisă de contribuabil către S.C. __ S.R.L., despre care susține că „aceasta nu este o cheltuială ea reprezintă o stornare parțială a sumei de __ lei care este un venit din vânzarea mărfurilor nelivrate și care a fost semnată de primire de reprezentantul legal al firmei”, menționând totodată că acesta la momentul ridicării facturii nu a comunicat că firma este declarată inactivă.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, organul fiscal a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. o diferență de

impozit pe profit în sumă de _ lei și accesorii aferente (majorări și penalități de întârziere) în sumă de _ lei.

Motivele de fapt, reținute de organul de inspecție fiscală, care au condus la stabilirea diferenței menționate, au fost:

- înregistrarea în evidența contabilă, în contul de cheltuieli a unor lucrări de investiții realizate la imobilizări corporale existente la pct. de lucru din Brăila, _ în sumă de _ lei;

- înregistrarea de cheltuieli în relația cu un contribuabil declarat inactiv, în sumă de _ lei;

- stabilirea și impozitarea cheltuielii reprezentând lipsă marfă conform inventarului făcut de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale _, în luna _ în sumă de _ lei;

- stabilirea și impozitarea unor venituri urmare emiterii de bonuri fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă, în sumă totală de _ lei.

Totodată, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, s-au stabilit și obligații suplimentare cu titlu de T.V.A., în sumă de _ lei, cu majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei.

Motivele de fapt, înscrise de organul de inspecție fiscală în decizia de impunere, sunt după cum urmează:

- neînregistrarea în contabilitate, în totalitate, a încasărilor în numerar, în baza rapoartelor zilnice emise de aparatele de marcat electronice fiscale, în sumă totală de _ lei, din care T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- înregistrarea în luna _ 200_ a unei facturi de stornare cu T.V.A. colectată în sumă de _ lei, din factura emisă către S.C. Y S.R.L. Brăila, societate declarată contribuabil inactiv începând cu data de _2007;

- lipsa la inventar stabilită de D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Supraveghere Operațiuni Vamale și Mărfuri Accizabile, în urma controlului efectuat în data de _2010 în sumă totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei;

- deducerea eronată a T.V.A. în sumă de _ lei dintr-o factură în copie xerox.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. _2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere mai sus detaliată, organul de inspecție fiscală a menționat, referitor la impozitul pe profit, că urmare a deficiențelor constatate, s-a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, pentru perioada _2007 – _2010, o bază de impozitare suplimentară de _ lei, căreia îi corespunde o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de _ lei.

Deficiențele constatate care au condus la stabilirea obligației fiscale suplimentare au fost:

- în luna _2007, societatea comercială a înregistrat factura nr. _2007, emisă către S.C. Y S.R.L. Brăila, prin care se stornează parțial venituri în sumă de _ lei, cu referire la factura fiscală _2006. Din consultarea datelor înregistrate

în bazele de date ale D.G.F.P. Județul Brăila, precum și din situația neconcordanțelor emisă de către Biroul Județean de Informații Fiscale, S.C. Y S.R.L. Brăila era, la data emiterii facturii fiscale de stornare, declarat contribuabil inactiv din data de __2007, potrivit ordinului ministrului finanțelor publice, publicat în M.Of. nr.__2007.

Potrivit prevederilor art.11 alin.(11) și art.21 alin.(4) lit.r din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacția cu acest contribuabil inactiv.

- în anii 2007, 2008 și 2009, la punctul de lucru din Brăila, __, lipseau ca numere de ordine ale rapoartelor zilnice emise de casele de marcat electronice fiscale, numerele __ dintre data de __.2007 și __.2007, __ din data de __.2007, __și __ dintre data de __.2008 și __.2008, __ din data de __.2009, __ dintre data de __.2009 și __.2009 și nr.__ dintre data de __.2009 și __.2009. Din analiza preluării totalului general în raportul zilnic următor, organul de inspecție fiscală a constatat că acesta era mai mare ceea ce denotă emiterea de bonuri fiscale ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă, suma veniturilor neînregistrate fiind de__ lei în anul 2007, __lei în anul 2008 și __ lei în anul 2009;

- în __ 2008 în anii 2009 și 2010 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli 6028 „Cheltuieli privind alte materiale consumabile”, 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” sumele de __lei (anul 2008), __ lei (anul 2009) și __ lei (anul 2010), reprezentând lucrări de investiții la punctul de lucru din Brăila __ sume despre care organul de inspecție fiscală a precizat că, în conformitate cu dispozițiile art.24 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuiau înregistrate în conturi corespunzătoare de imobilizări corporale, urmând ca valoarea acestora să se recupereze pe calea amortizării;

- referitor la trimestrul __2010, organul de inspecție fiscală a menționat că, Inspectoratul de Poliție Brăila, prin adresa nr.__2010, a solicitat calcularea prejudiciului adus bugetului general consolidat, urmare a constatării unor lipsuri de inventar consemnate în procesul verbal nr.__2010 întocmit de către D.R.A.O.V. __ În consecință, s-a procedat la centralizarea datelor consemnate în procesul verbal mai sus menționat, constatându-se o cheltuială aferentă lipsurilor de inventar în sumă de __lei, pe care organul de inspecție fiscală o consideră drept cheltuială nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la T.V.A. colectată, organul de inspecție fiscală a menționat prin raport că, urmare a deficiențelor constatate au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila o taxă suplimentară în sumă de __ lei, deoarece:

- în perioada __ 2007 – __ 2009 agentul economic nu a înregistrat, în contabilitate, în totalitate, încasările în numerar, în baza rapoartelor zilnice

emise de aparatele de marcat electronice fiscale, constatându-se că la punctul de lucru din stația _ nu există continuitate între soldurile totale de la sfârșitul zilei și cele de pornire din ziua următoare. Prin urmare, diferența totală constatată a fost în sumă de _ lei, din care T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- în luna _ 2007 agentul economic a emis factura nr._2007 către S.C. Y S.R.L. Brăila prin care stornează factura nr._.2006 cu suma totală de _ lei, din care T.V.A. _ lei. Deoarece din verificările efectuate organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. Y S.R.L. Brăila a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de _.2007, acesta a procedat la majorarea T.V.A. colectată cu suma de _ lei;

- în luna _2010 D.R.A.O.V. Galați – S.S.O.V.M.A a efectuat un control inopinat, finalizat cu PV nr._.2010, prin care s-a menționat că în urma efectuării stocurilor prin măsurare cu rigla gradată au fost constatate diferențe între stocul faptic și cel scriptic la carburanți, în sumă totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei. Având în vedere constatările organelor vamale, organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea cuantumului taxei colectate cu suma de _ lei.

Referitor la T.V.A. deductibilă, prin raport s-a menționat că din verificarea documentelor primare s-a constatat că S.C. X S.R.L. Brăila a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de _ lei, din factura fiscală nr._2009, emisă de S.C. _ S.R.L., document aflat în xerocopie în evidența contabilă a societății comerciale.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu această sumă, în condițiile în care aspectele constatate, ce au condus la impunerea societății comerciale, au fost sesizate de către D.R.A.O.V. Galați organelor de cercetare și urmărire penală.

În fapt, în data de _2010, D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Supraveghere Operațiuni Vamale și Mărfuri Accizabile a întocmit la S.C. X S.R.L. Brăila Procesul verbal nr._.2010 prin care au menționat că, urmare a verificării stocurilor de produse energetice, prin măsurarea cu rigla gradată s-au constatat diferențe între stocul faptic și cel scriptic, după cum urmează:

- Rezervorul nr.1 (benzină fără plumb): stoc scriptic _ litri, stoc faptic _ litri;
- Rezervorul nr.2 (benzină fără plumb): stoc scriptic _ litri, stoc faptic _ litri;
- Rezervorul nr.3 (motorină euro 5): stoc scriptic _ litri, stoc faptic _ litri;
- Rezervorul nr.4 (motorină euro 5): stoc scriptic _ litri, stoc faptic _ litri;
- Skid GPL auto: stoc scriptic _ litri, stoc faptic _ litri (14% volum).

Ca urmare a constatărilor efectuate, D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Supraveghere Operațiuni Vamale și Mărfuri Accizabile a sesizat, prin adresa nr._/S.S.O.V.M.A din data de _2010, Inspectoratul Poliției Județene Brăila, menționând că în urma efectuării unui control inopinat la S.C. X S.R.L. Brăila s-au constatat diferențe în minus între stocul scriptic și cel factual, după cum urmează: _ litri la benzina fără plumb, _ litri la motorina euro 5 și de _ litri la GPL auto.

Astfel, organele de control vamal au menționat, prin adresa invocată mai sus, faptul că agentul economic a încălcat prevederile art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În consecință, în data de _2010, Inspectoratul de Poliție Județean Brăila – Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr._, a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Brăila, ca în interesul soluționării dosarului penal nr._/P/2010 să procedeze la efectuarea unei inspecții fiscale privind pe S.C. X S.R.L. Brăila pentru perioada _ 2010 – _ 2010 și să calculeze prejudiciul estimat adus bugetului consolidat al statului în baza procesului verbal nr._.2010 întocmit de D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Supraveghere Operațiuni Vamale și Mărfuri Accizabile.

Ca urmare a solicitării menționate, Activitatea de Inspecție Fiscală a stabilit, prin Raportul de inspecție fiscală nr._2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._.2011, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de _lei, ce au avut drept consecință asupra pierderii fiscale aferentă trimestrului _ 2010 , T.V.A. suplimentară în sumă de _ lei (calculată la o bază impozabilă de _ lei) și majorări de întârziere aferente de _lei, (potrivit adresei A.I.F. nr._.2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2011).

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

...

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

...

ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea parțială a soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de lei, din care: lei, reprezentând diferență T.V.A. și lei majorări de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr. 2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Privind suma totală de lei, din care: lei reprezentând diferență impozit pe profit, lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente, lei, reprezentând diferență T.V.A. și lei, reprezentând majorări de întârziere aferente, *cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care societatea comercială nu a respectat dispozițiile legale aplicabile spețelor analizate.*

În fapt, în data de 2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a întocmit la S.C. X S.R.L. Raportul de inspecție fiscală nr. /2011, prin care s-a menționat că în luna 2007, societatea comercială a înregistrat factura nr. 2007, emisă către S.C. Y S.R.L. Brăila, contribuabil declarat inactiv începând cu data de 2007, prin care se stornează parțial venituri în sumă de lei și T.V.A. colectată de lei, organul de inspecție fiscală neluând în considerare această tranzacție.

Totodată, prin raport s-a menționat și că, în anii 2007, 2008 și 2009, la punctul de lucru din Brăila, lipseau numere de ordine ale rapoartelor zilnice emise de casele de marcat electronice fiscale, organul de inspecție fiscală constatând că anumite bonuri fiscale nu au fost înregistrate în evidența contabilă, suma veniturilor neînregistrate fiind de lei în anul 2007, lei în anul 2008 și lei în anul 2009. Prin urmare, diferența totală constatată, inclusiv T.V.A., a fost în sumă de lei, din care T.V.A. colectată în sumă de lei.

De asemenea, s-a mai reținut că, în trimestrul IV 2008, în anii 2009 și 2010 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli, reprezentând lucrări de investiții la punctul de lucru din Brăila sume despre care organul de inspecție fiscală a precizat că, trebuiau înregistrate în

conturi corespunzătoare de imobilizări corporale, urmând ca valoarea acestora să se recupereze pe calea amortizării;

Referitor la T.V.A. deductibilă, prin raport s-a menționat că din verificarea documentelor primare s-a constatat că S.C. X S.R.L. Brăila a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de _ lei, din factura fiscală nr._.2009 emisă de S.C. _S.R.L., document aflat în xerocopie în evidența contabilă a societății comerciale.

În drept, se rețin, în structură, următoarele:

Referitor la tranzacția efectuată de S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. Y S.R.L. Brăila, sunt aplicabile prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“ART. 11 - ...

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactiv va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Față de cadrul legal menționat, se reține că, organul de inspecție fiscală are dreptul să nu ia în considerare tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declara inactiv prin ordin al președintelui A.N.A.F.

Prin urmare, în speță, se constată faptul că S.C. Y S.R.L. Brăila a fost declarată contribuabil inactiv, începând cu data de _.2007, potrivit Ordinului P.A.N.A.F. nr.1039/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr._.2007, poziția _

Având în vedere cele menționate, precum și actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacția efectuată la data de _.2007 (factura fiscală nr._) de S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. Y S.R.L. Brăila, contribuabil inactiv începând cu data de _2007, respectiv nu a luat în considerare stornarea parțială a veniturilor cu suma de _ lei și a T.V.A. colectată cu suma de _ lei, reîntregind valoarea impozabilă a acestora cu aceste sume, cu consecința stabilirii în sarcina contribuabilului a diferențelor de impozit pe profit și T.V.A. aferente.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia reprezentantul S.C. Y S.R.L. Brăila nu a comunicat că aceasta a fost declarată inactivă, în condițiile în care, după cum s-a menționat, starea de inactivitate a oricărei societăți comerciale este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, informație ce se află la dispoziția oricărei persoane, fizice sau juridice, interesată, cel puțin prin prisma consecințelor fiscale generate.

Privind neînregistrarea în contabilitate a unor bonuri fiscale emise de casele de marcat electronice fiscale, în speță sunt aplicabile prevederile art.1 alin.(1) și art.4 alin.(4) din O.U.G. nr.28/1999 privind obligația agenților

economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în 2005, precum urmează:

„Art.1 – (1) Agenții economici care efectuează livrări de bunuri cu amănuntul, precum și prestări de servicii direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.

...

Art.4 - ...

(4) Registrul special ... și raportul fiscal de închidere zilnică sunt documente avute în vedere de către organele fiscale cu ocazia verificării veniturilor care stau la baza determinării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat. ...”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în urma verificării, potrivit legii, de către organul de inspecție fiscală, a veniturilor din evidența contabilă a S.C. X S.R.L. Brăila, care au stat la baza determinării impozitului pe profit și a T.V.A. colectată, respectiv a rapoartelor speciale de închidere zilnică a aparatelor de marcat electronice fiscale, s-a constatat că totalul general al rapoartelor din ziua precedentă nu corespundea, în unele cazuri, cu cel preluat în rapoartele zilelor următoare, în sensul că acesta din urmă avea o valoare mai mare.

Prin urmare, se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a concluzionat că, au fost emise de către aparatele de marcat electronice fiscale, bonuri fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă cu consecința diminuării veniturilor impozabile, în perioada supusă inspecției fiscale, cu suma de _ lei, și T.V.A. colectată cu suma de _ lei.

Nu poate fi reținută în soluționarea cauzei, adresa nr._.2011, depusă în susținere la dosarul contestației, prin care S.C. X S.R.L. Brăila a solicitat Biroului Autorizări și Gestiunea Cazierului Fiscal din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila, aprobarea în vedere citirii memoriei fiscale „deoarece în arhiva societății nu mai existau rolele jurnal”, având în vedere faptul că această solicitare a survenit ulterior încheierii inspecției fiscale, respectiv _2011. Ori, inspecția fiscală are atributul conferit de prevederile art.94 alin.(2) lit. e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, de stabilire a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată. Prin urmare, la data încheierii raportului de inspecție fiscală din data de _2011, organul de inspecție fiscală a stabilit conform prevederilor legale situația reală fiscală a S.C. X S.R.L. Brăila, motiv pentru care adresa mai sus menționată nu mai are obiect.

Mai mult, însăși contestatoarea recunoaște, prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, că a „depus”, în baza adresei nr._.2011 și a deciziei nr._2011, „corectarea erorilor” din unele rapoarte zilnice, deci își însușește implicit constatarea organului de inspecție fiscală cum că au fost emise bonuri fiscale neînregistrate în evidența contabilă a societății comerciale.

Referitor la cheltuielile privind lucrările de investiții efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila, în speță sunt aplicabile pentru perioada 2008 – 2009 prevederile pct.94 alin.(2) din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, potrivit căruia:

„94. - ...

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizarile corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.”

iar pentru perioada 2010, prevederile pct.107 alin.(2) din O.M.F.P. nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, după cum urmează:

„Sunt recunoscute ca o componentă a activului, sub forma cheltuielilor ulterioare, investițiile efectuate la imobilizările corporale. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele exprimate inițial...”

Față de cadrul legal menționat, precum și de actele și documentele existente la dosarul cauzei, se constată că, lucrările efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila, în perioada 2008 – 2010, la punctul de lucru din Brăila, _ se încadrează la lucrări de investiții efectuate la imobilul mai sus menționat, având în vedere îndelunga perioadă a efectuării acestora, respectiv 3 ani, precum și natura materialelor utilizate în lucrările respective, care au avut drept consecință îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestuia.

Prin urmare, speței îi sunt aplicabile și prevederile art.24 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„Art.24. - (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an...”

Având în vedere cele menționate, se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu lucrările de investiții la punctul de lucru din Brăila, __, respectiv a sumei totale de _ lei, urmând că după recepția finală a lucrărilor societatea comercială să procedeze la recuperarea cheltuielilor prin deducerea amortizării potrivit prevederilor legale aplicabile în materie.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia cheltuielile ar fi trebuit recunoscute în perioada în care au fost efectuate deoarece acestea s-au realizat ca urmare a unei reparații

În urma unui accident rutier la data de _2009, „existând pe rol dosarul nr._/2010”, în condițiile în care, după cum se poate observa, lucrările de investiții au început la pct. de lucru în_ 2008, deci înainte de producerea accidentului menționat în contestație și s-au derulat timp îndelungat după acel moment.

Referitor la deducerea T.V.A. pe baza unei facturi fiscale în xerocopie, sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„Art.146 – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost sau urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-ai fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5).”

În același context speței îi sunt incidente și prevederile pct.46 alin. (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, după cum urmează:

„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal ...”.

Față de cadrul legal menționat, se constată că, în situația în care S.C. X S.R.L. Brăila a dedus T.V.A. în sumă de _lei, pe baza facturii fiscale nr._.2009 emisă de S.C. _ S.R.L., aflată în xerocopie în evidența contabilă a contestatoarei, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru suma de _ lei cu titlu de T.V.A.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr. _.2011, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând diferență impozit pe profit, _lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente, _lei, reprezentând diferență T.V.A. și _lei, reprezentând majorări de întârziere aferente, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin.(1) și alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Suspendarea parțială a soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. cu sediul în Brăila,_, pentru suma totală de _lei, din care:_ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată

stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, __, pentru suma totală de __ lei, din care: __ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, __ lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente, __ lei, reprezentând diferență T.V.A. și __ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente înscrisă în Decizia de impunere nr. __.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.