



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Bacau  
Biroul de soluționare contestații**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3  
Cod postal 600045, Bacau  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03  
e-mail : mail@mfinante.ro

nr...

### DECIZIA NR.686/06.05.2011

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr... înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ... SRL, cu sediul în jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de **...lei**, reprezentând:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA.
- ...lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată și stampilată de reprezentantul legal al societății.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** Prin contestația formulată, petenta contestă măsurile stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. ..., care au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., aducând următoarele argumente:

- pe data de 01.02.2011 a adus la cunoștința echipei de control că societatea se află în insolvență în urma sentinței din 09.09.2010 a Tribunalului Comercial Bacau și a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală un spațiu adecvat împreună cu întreaga arhivă a firmei de la înființare până la data controlului

inclusiv documentatii tehnice, proiect de constructie si autorizatii, considerand ca solicitarile organelor de inspectie fiscala au depasit cu mult tematica controlului pentru rambursarea TVA;

- echipa de control a invocat lipsa mijloacelor de transport pentru a se deplasa la sediul social al societatii fapt pentru care a procedat la ridicarea documentelor de evidenta contabila;

- a solicitat organelor de inspectie fiscala o parte din documentele de evidenta contabila necesare pentru intocmirea planului de reorganizare al firmei, care trebuia depus la Tribunalul Bacau la data de 24.02.2011, iar acestia le-au restituit in data de 28.02.2011 fapt pentru care societatea a fost declarata dizolvata;

Privitor la constatările mentionate in raportul de inspectie fiscala petenta isi motiveaza contestatia pe urmatoarele aspecte:

- factura nr.... emisa de SC ... Comanesti reprezinta transporturi efectuate de catre aceasta in favoarea societatii, fiind achitata prin banca, iar la data inregistrarii sale in contabilitate a fost insotita de foaie de parcurs, foaie a carei lipsa nu o poate justifica decat prin probabilitatea pierderii sale in urma nenumaratelor controale care au solicitat actele societatii;

- buteliile de aragaz, mentionate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind incompatibile cu activitatea firmei au fost utilizate pentru incalzirea spatiilor societatii in anotimpul rece si pentru incalzirea apei la spalatoria auto in toate perioadele, fiind considerate nejustificat cheltuieli nedeductibile;

- intrucat societatea se afla in stare de insolventa incepand cu data de 09.09.2010, solicita recalcularea sumelor reprezentand accesorii;

- datorita erorilor contabile savarsite de catre dl ..., avand calitatea de expert contabil, care a tinut contabilitatea firmei se va adresa instantei pentru recuperarea prejudiciului;

- nu este de acord cu punctul de vedere dat in scris de administratorul judiciar, d-na ..., care a declarat ca nu are obiectiuni la raportul de inspectie fiscala intrucat aceasta nu cunoaste situatia reala a societatii.

Urmare a adresei inregistrata la AIF Bacau sub nr. ..., petenta a transmis adresa inregistrata la SC ... SRL Comanesti sub nr... si la A.I.F. Bacau sub nr. ... prin care aduce urmatoarele precizari suplimentare:

- a solicitat rambursarea de TVA in vederea compensarii cu obligatiile restante la bugetul consolidat al statului si nu a solicitat restituirea efectiva a TVA de rambursat;

- a prezentat organelor de inspectie fiscala documente aferente perioadei 2004 – 2011, o parte din ele nefiind consemnate in procesul verbal de ridicare si predare de documente.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr.... incheiat la SC ... SRL Comanesti, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au urmarit modul de determinare si inregistrare a taxei pe valoarea adaugata ca

urmare a solicitarii de catre contribuabil a soldului sumei negative a TVA de ... lei, rezultata din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2010, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Comanesti sub nr....

Perioada supusa verificarii este 01.01.2006 – 31.12.2010.

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

*a. Cu privire la TVA colectata.*

In perioada 01.01.2006 – 31.03.2010, SC ... SRL a colectat TVA prin aplicarea cotei standard de 19%, asupra operatiunilor impozabile, in suma totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala, in urma verificarii modului de inregistrare si declarare a TVA colectata pentru aceeasi perioada au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, rezultand o diferenta stabilita suplimentar fata de TVA colectata declarata de persoana impozabila prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial in suma de ... lei (modul de calcul fiind evidentiat in anexa nr.3 la prezentul raport de inspectie fiscala partiala).

Diferenta stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale partiale in suma totala de ... lei este aferenta stocului de marfa in valoare totala la pret cu amanuntul de ... lei, care a fost diminuat nejustificat de persoana impozabila, asa cum rezulta din evidentele contabile.

Conform datelor din evidentele contabile si din balantele de verificare, aferente exercitiului financiar 2007, scaderea stocului de marfa in suma totala de ... lei, nu s-a efectuat cu evidentierea veniturilor din vanzarea marfurilor (cont 707) si a TVA colectata aferenta (cont 4427), societatea incalcand prevederile art.137, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

*b. Cu privire la TVA deductibila.*

Urmare a verificarii modului de calculare, inregistrare si declarare a taxei pe valoarea adaugata deductibila pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2010 s-a stabilit o diferenta in urma inspectiei fiscale in suma totala de ... lei.

Diferenta stabilita suplimentar cu ocazia inspectiei fiscale partiale in suma de ... lei, reprezentand TVA neadmisa la deducere se compune din :

- ... lei - TVA neadmisa la deducere aferenta achizitiilor care nu au legatura cu activitatea societatii, respectiv achizitii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, societatea incalcand prevederile art.145, alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Precizam ca persoana impozabila a achizitionat in perioada verificata, respectiv 01.01.2006 – 31.03.2010 urmatoarele bunuri care nu au legatura cu

obiectul de activitate autorizat: cada cu accesorii, aparat fitness, aragaz, TV, canapea, 47 butelii aragaz;(situatia privind TVA neadmisa la deducere aferenta achizitiilor care nu au legatura cu activitatea societatii este prezentata in anexa nr.2)

- ... **lei** - TVA neadmisa la deducere aferenta facturii nr..., emisa de SC ... Comanesti reprezentand transport, pentru care persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte organelor de inspectie fiscala documente justificative, respectiv foia de parcus, incalcannd prevederile art.145, alin.(2), lit.a) coroborate cu cele ale art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... **lei** - TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor care nu sunt emise pe numele societatii, acestea fiind emise pe numele persoanelor fizice si a UM ... din localitatea ..., jud. Harghita, societatea incalcannd prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct.46(1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal (situatia privind TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor facturilor care nu sunt emise pe numele persoanei impozabile este prezentata in anexa nr.2);

- ... **lei** - TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor in copie xerox, pentru care persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte documentele in original, incalcannd prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct.46(1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal (situatia privind TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor in copie xerox este prezentata in anexa nr.2);

- ... **lei**, reprezentand TVA neadmisa la deducere, intrucat persoana impozabila a evidentiat eronat in decontul de TVA din trimestrul IV 2006, TVA deductibila inregistrata in jurnalele de cumparari din perioada 01.10.2006 – 31.12.2006, (TVA deductibila inregistrata in jurnalele de cumparari - ... lei, TVA deductibila evidentiata in decontul de TVA - ... lei), incalcannd prevederile art.145, alin.(8), lit.a) si art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.51(1) si pct.46(1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere in suma de ... lei, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei, s-au calculat in conformitate cu prevederile 120, alin.1 si ale art.120<sup>1</sup>, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, majorari de intarziere in suma totala de ... **lei** si penalitati de intarziere in suma totala de ...**lei**.

**III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatările organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

SC ... SRL Comanesti, are sediul social in jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala ..., este inregistrata in Registrul Unic de Control sub numarul de inregistrare RUC ... si are ca activitate principala - “ Intretinerea si repararea autovehiculelor ” – cod CAEN - ...

**Referitor la TVA, se retine:**

Prin contestatia formulata, petenta contesta obligatiile de plata stabilite suplimentar prin decizia de impunere contestata, reprezentand TVA, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente, in suma totala de ...lei.

Prin decizia de impunere nr.... organele de inspectie fiscala ale AIF Bacau au stabilit in sarcina societatii pentru perioada 01.10.2006 – 31.12.2011 o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei, rezultata prin colectarea suplimentara a tva in suma de ... lei si neadmiterea la deducere a tva in suma de ... lei.

**α. Referitor la TVA colectata in suma de ... lei.**

**Directia generala a finantelor publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor constatate lipsa in gestiune si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat suma de ... lei.**

In fapt, in luna mai 2007 societatea a diminuat stocul de marfa cu suma de ... lei, respectiv a efectuat nota contabila 401=371 (poz. 38 din registrul jurnal), iar in luna decembrie 2007 s-a repus partial in stocul de marfa suma de ... lei, prin nota contabila 607=371 cu semnul minus (poz. 94 din registrul jurnal), operatiuni pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

In urma verificarii datelor din evidentele contabile si din balantele de verificare aferente exercitiului financiar 2007, organele de inspectie fiscala au stabilit ca scaderea stocului de marfa in suma totala de ... lei, nu s-a efectuat cu evidentierea veniturilor din vanzarea marfurilor (cont 707) si colectarea TVA aferenta (cont 4427).

Fata de aspectele constatate, organele de inspectie fiscala au solicitat in baza prevederilor art. 94, alin. (3), lit. c) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare explicatii in scris, d-

nului ... in calitate de administrator, acesta facand mentiunea ca nu a avut cunostinta ca anumite operatiuni au fost efectuate in afara normelor legale, vinovat de aceasta situatie fiind dl ..., avand calitatea de expert contabil, care a tinut contabilitatea firmei, iar pentru erorile contabile savarsite de acesta se va adresa instantei pentru recuperarea prejudiciului.

În drept, potrivit prevederilor art.137, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

**a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;**

La art.128, alin.4, lit.d din același act normativ se precizează:

**4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operațiuni:**

**d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).**

Față de prevederile legale de mai sus, se reține că bunurile constatate lipsă în gestiune constituie livrări de bunuri efectuate cu plată, cu excepțiile prevăzute de lege.

Având în vedere prevederile legale în vigoare citate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, prin aplicarea cotei de TVA prevazuta de art.140 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra diferentei de ... lei reprezentand contravaloarea marfurilor la pret de inregistrare (inclusiv TVA), nejustificata de agentul economic la data de 31.12.2010, prin utilizarea procedurii sutei marite, conform prevederilor pct.23, alin.(2) din Titlul VI a Normelor metodice de aplicare a acestuia, aprobate prin H.G. 44/2004, in care se stipuleaza:

**23. (1) Taxa se determina prin aplicarea cotei standard sau a cotei reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.**

**(2) Se aplica procedura sutei marite pentru determinarea sumei taxei, respectiv  $19 \times 100/119$  in cazul cotei standard si  $9 \times 100/109$  in cazul cotei reduse, atunci cand pretul de vanzare include si taxa.**

În consecință, urmează a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**b. Referitor la TVA nedeductibila.**

*1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.*

**Directia generala a finantelor publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unor bunuri in conditiile in care nu justifica cu documente ca bunurile au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat suma de ... lei.**

In fapt, in perioada 01.01.2006 – 31.03.2010 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor aprovizionari care nu au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- ... lei - tva nedeductibila fiscal aferenta achizitiilor care nu au legatura cu activitatea societatii, respectiv: cada cu accesorii, aparat fitness, aragaz, TV, canapea, **233 butelii aragaz**; (situatia privind TVA neadmisa la deducere aferenta achizitiilor care nu au legatura cu activitatea societatii este prezentata in anexa nr.2).

Referitor la argumentele pe care le aduce petenta cu privire la buteliile de aragaz in sensul ca acestea au fost utilizate pentru incalzirea spatiilor firmei in anotimpul rece si pentru incalzirea apei la spalatoria auto in toate perioadele, facem precizarea ca in urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au retinut ca cele 233 butelii utilizate in perioada 01.08.2009 – 25.08.2009 si perioada 04.05.2010 – 28.09.2010 nu au fost utilizate pentru incalzirea spatiilor societatii in anotimpul rece, in perioada mentionata fiind anotimpul cald si nici nu au fost utilizate pentru incalzirea apei la spalatoria auto intrucat din cercetarile efectuate in perioada 01.02.2011 – 28.02.2011, la sediul societatii unde se desfasoara activitatea de spalatorie auto, nu s-a constatat folosirea apei calde.

Totodata facem mentiunea ca petenta a inregistrat direct pe cheltuieli cele 233 de butelii de aragaz fara sa prezinte organelor de inspectie fiscala bonuri de consum

- ... lei - TVA neadmisa la deducere aferenta facturii nr., emisa de SC ... reprezentand transport pentru care persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte organelor de inspectie fiscala documente justificative, respectiv foaia de parcurs, sau bonul de transport pentru a justifica necesitatea transportului de marfuri, incalcand prevederile art.145, alin.(2), lit.a) coroborate cu cele ale art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Argumentele pe care le aduce petenta cu privire la modul de respingere a exercitarii dreptului de deducere a TVA de catre organele de control sunt contradictorii, intrucat in contestatie afirma ca la data inregistrarii sale in

contabilitate a fost insotita de foaie de parcurs, foaie a carei lipsa nu o poate justifica decat prin probabilitatea pierderii sale in urma nenumaratelor controale care au solicitat actele societatii iar in nota explicativa confirma lipsa foii de parcurs sau a bonului de transport .

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza :

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

coroborate cu cele ale art.21, alin.4, lit.m din acelasi act normativ in care se precizeaza:

**4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate\*\*)**

Se retine astfel ca, nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor de bunuri pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile si ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul realizarii operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

In aceste conditii, pentru a dovedi ca bunurile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si demonstreze ca bunurile facturate sunt achizitionate in folosul operatiunii taxabile respective, simpla prezentare a unor documente neputand asigura exercitarea dreptului de deducere de catre contribuabili.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca bunurile si serviciile mentionate mai sus, nu au fost achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile, fapt pentru care corect organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

## ***2 . Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.***

**Directia generala a finantelor publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat suma de ... lei.**



In fapt, in perioada verificata societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, dupa cum urmeaza:

- ... lei - TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor care nu sunt emise pe numele societatii, respectiv acestea sunt emise pe numele persoanelor fizice ... si a ... din localitatea ..., jud. Harghita, (situatia privind TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor care nu sunt emise pe numele persoanei impozabile este prezentata in anexa nr.2).

- ... lei - TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor in copie xerox, pentru care persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte documentele in original, (situatia privind TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor in copie xerox este prezentata in anexa nr.2).

In conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit.c din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-a luat nota explicativa d-lui ... in calitate de administrator al societatii in data de 14.02.20011, referitor la aspectele constatate, raspunsul acestuia fiind "Nu am avut cunostinta despre facturile in discutie".

Raspunsul la nota explicativa nu poate fi avut in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece contribuabilul potrivit prevederilor pct.46, alin.1 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003, avea obligatia de a solicita emitentului duplicate ale facturilor, pe care se se menționeze că înlocuiesc facturile inițiale sau sa detina fotocopii ale facturilor initiale pe care sa se aplice stampila furnizorului/prestatorului si sa se mentioneze ca sunt duplicate si ca inlocuiesc facturile initiale.

În drept, speței in cauza îi sunt incidente prevederile art.146 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”**

Totodată, potrivit pct.46 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003:

**46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul**

**pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește documentul inițial. Duplicatul poate fi o factură nouă emisă de furnizor/prestator, care să cuprindă aceleași date ca și factura inițială, și pe care să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială sau o fotocopie a facturii inițiale, pe care să se aplice ștampila furnizorului/prestatorului și să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială.**

Fata de prevederile legale menționate, rezultă că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al facturii, respectiv a facturilor care sunt emise pe numele persoanei impozabile. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că societatea contestatoare și-a exercitat eronat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă fie în facturi fiscale în copie și nu în original, fie în facturi emise pe numele persoanelor fizice ...și a UM ... din localitatea ..., jud. Harghita.

Având în vedere cele mai sus prezentate, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale incidente în cauză, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferente facturilor fiscale în copie și respectiv a facturilor care nu sunt emise pe numele persoanei impozabile, motiv pentru care urmează a se respinge contestația, pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

### ***3 . Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.***

**Directia generala a finantelor publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza la buget suma de ... lei, stabilita ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata evidentiata in contabilitate si cea declarata prin decontul de TVA aferent trimestrului IV 2006.**

In fapt, societatea a evidenciat eronat in decontul de TVA aferent trimestrului IV 2006 taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata in jurnalele de cumparari din perioada 01.10.2006 – 31.12.2006, respectiv TVA deductibila inregistrata in jurnalele de cumparari este in suma totala de ... lei, iar TVA deductibila evidentiata in decontul de TVA este in suma totala de ...lei.

In drept, potrivit prevederilor art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in care se specifică:

**„Orice persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxă pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 156 alin. (2) și**

**(3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și cu legislația vamală în vigoare.”**

coroborate ce cele de la art.80 alin.3 din OG nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare în care se stipulează :

**(3) „Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.”**

Potrivit acestor prevederi legale, obligația de a completa declarațiile fiscale prin înscrierea corectă, completă și cu bună-credință a informațiilor prevăzute de formular corespunzător cu situația sa fiscală, revine contribuabilului care poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat.

Totodată, în speta sunt aplicabile și prevederile art.146 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.46 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003 (citate mai sus), potrivit cărora *pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie ... să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5.)*

Din verificarea modului de stabilire a taxei pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că există diferențe între sumele evidențiate în jurnalele de cumpărări și cele declarate prin deconturile de TVA, după cum urmează:

- în jurnalele de cumpărări – ... lei.
- în decontul de TVA aferent trim.IV 2006 – ... lei.

În concluzie, având în vedere TVA în suma de ...lei înregistrată în jurnalele de cumpărări și TVA în suma de ... lei declarată prin decontul de TVA, corect organele de inspecție fiscală au stabilit suma de ... lei declarată în plus, ca fiind diferența suplimentară de plată, motiv pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

**c. Referitor la accesoriile aferente TVA în suma totală de ... lei se retine:**

**Directia generală a finanțelor publice Bacău, prin biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea datorează la buget suma de ...lei reprezentând accesorii din care: ... lei – majorări de întârziere și ...lei - penalități de întârziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr. ..., emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ....**

Pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale privind TVA, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal accesorii în suma totală de ... lei, după cum urmează:

- majorari de intarziere in suma de ... lei, conform prevederilor art.120, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

**1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

- penalitati de intarziere in suma de ...lei conform prevederilor art.120<sup>1</sup>, alin.1 si alin.2, lit.c din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

**(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

Referitor la solicitarea petentei privind recalcularea accesoriilor pana la data de 09.09.2010, data deschiderii procedurii generale de insolventa, pentru diferentele stabilite suplimentar la TVA in suma totala de ... lei, facem urmatoarele precizari:

- organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii in suma totala de ... lei, calculate pana la data de 24.02.2011 (majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ...lei) la diferentele stabilite suplimentar la TVA in suma totala de ... lei ;

- organele de inspectie fiscala au calculat in mod corect si legal accesoriile pana la data de 24.02.2011, data deschiderii procedurii falimentului in forma generala impotriva debitorului SC ... SRL Comanesti, in baza sentintei civile nr... pronuntata de Tribunalul Bacau, sectia Comerciala si Contencios Administrativ, in dosarul nr....

Conform prevederilor art.41, alin.3 din Legea nr. 85/ 2006 privind procedura insolventei:

**(3) „În cazul în care se confirma un plan de reorganizare, dobânzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezulta și cu prevederile programului de plati. În cazul în care planul esueaza, prevederile alin. (1) și (2) se aplica corespunzător pentru calculul accesoriilor cuprinse în programul de plati, la data intrării în faliment.”**

Avand in vedere faptul ca pentru obligatiile de plata suplimentare privind TVA s-a respins contestatia petentei ca fiind neintemeiata, potrivit principiului de drept conform caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridica a bunului principal, se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente TVA in suma totala de ... lei.

Referitor la aspectele procedurale pe care petenta isi motiveaza contestatia, facem urmatoarele precizari:

In baza procesului verbal de ridicare de inregistrari inregistrat la AIF Bacau sub nr... si in conformitate cu prevederile art. 103, alin. (2) din O.G. 92/2003, republicata, s-a stabilit de comun acord ca locul desfasurarii inspectiei fiscale partiale sa fie la sediul organului fiscal din ...jud. Bacau.

Organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unei inspectii fiscale partiale in cadrul intervalului de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale, conform prevederilor art.98, din O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu cele ale art.91 din acelasi act normativ in vederea:

A) - verificarii realitatii datelor inscrise in deconturile privind taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare (control ulterior) aferente perioadei 01.01.2006 – 31.03.2010, in care societatea a beneficiat de rambursare de TVA pentru decontul cu suma negativa a TVA, solutionat de catre Administratia Finantelor Publice Comanesti, pe baza fisei de analiza de risc si a fisei de calcul a standardului individual negativ, in conformitate cu prevederile Ordinului M.F.P.nr.967/2005.

Astfel, in aceasta perioada SC ... SRL Comanesti a depus la Administratia Finantelor Publice Comanesti sub nr.746 din 23.04.2010, decontul privind TVA aferenta lunii martie 2010 cu optiunea de rambursare a sumei de ... lei, cerere solutionata de catre Administratia Finantelor Publice Comanesti pe baza fisei de analiza de risc si a fisei de calcul a standardului individual negativ, dupa cum urmeaza:

- soldul sumei negative a TVA solicitat la rambursare pentru perioada 01.01.2006 – 31.03.2010 ... lei
- soldul sumei negative a TVA aprobat la rambursare ... lei,

compensata cu obligatii de plata la bugetul de stat consolidat conform notei de compensare nr... din 23.04.2010 pentru suma de ... lei.

B) - verificarii perioadei 01.04.2010 – 31.12.2010, in care in conformitate cu prevederile art. 147<sup>3</sup>, alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, SC ... SRL Comanesti a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA de ...lei, rezultata din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2010, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Comanesti sub nr... din 25.01.2011.

Solicitarea rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata a fost notificata de Administratia Finantelor Publice Comanesti cu adresa nr. ..., transmisa catre Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, unde a fost inregistrata sub nr...

Fata de aprecierea petentei cu privire la faptul ca organele de inspectie fiscala au solicitat documente aferente perioadei 2004 – 2011, facem mentiunea ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect si legal la stabilirea perioadei supuse inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2006 – 31.12.2010(asa cum

rezulta si din procesul verbal de ridicare de inregistrari inregistrat la AIF Bacau sub nr...), in baza prevederilor art. 98, alin. (3), lit. c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, extinzand inspectia fiscala partiala pe perioada de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale, conform art.91, alin. (1) din actul normativ sus mentionat.

Art. 98 alin. (1) si (3) prevede:

**“(1) Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale. [...]**

**(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:**

**a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;**

**b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;**

**c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.”**

In cazul de fata, organele de inspectie fiscala au constatat ca exceptarea realizata prin efectul art. 98 alin. (3) lit. c) din Codul de procedura fiscala este justificata de conduita contribuabilului, si anume aceea ca prin anumite mijloace, incearca sa se sustraga platii la bugetul de stat a obligatiilor sale fiscale, respectiv societatea inregistreaza obligatii de plata neachitate la bugetul general consolidat in suma de ...lei, la data de 26.01.2011.

Conduita contribuabilului care se abate de la reglementarea legala stricta in domeniul fiscal, este un motiv suficient pentru a fi supus unui control mai temeinic, mai strict, ceea ce presupune extinderea acestuia pe o perioada mai mare de timp. Prin urmare, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod temeinic, obiectiv si rational la extinderea inspectiei fiscale partiale pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

Referitor la faptul ca petenta a solicitat organelor de inspectie fiscala o parte din documentele de evidenta contabila necesare pentru intocmirea planului de reorganizare al firmei, facem precizarea ca petenta nu a formulat o solicitare in scris din care sa rezulte aceasta situatie.

Consideram ca acuzatiile petentei in sensul ca societatea a fost declarata dizolvata din vina organelor de inspectie fiscala sunt false, aceasta obligatie fiind in sarcina administratorului, respectiv dl ... care de la data deschiderii procedurii de insolventa (09.09.2010) si pana la data cererii de rambursare a TVA (25.01.2011) a avut destul timp la dispozitie pentru intocmirea planului de reorganizare.

Totodata mentionam ca aceasta acuzatie a petentei este neintemeiata intrucat prin incheierea data de Tribunalul Bacau in dosarul nr... in data de 09.09.2010 se

precizeaza ca dl ... isi pastreaza dreptul de administrare al societatii si se reorganizeaza in baza unui plan de reorganizare care a fost depus in instanta.

Fata de cele prezentate consideram ca afirmatiile petentei sunt nefondate intrucat organele de inspectie fiscala au respectat prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G.nr.1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 si a O.M.F.P. nr. 1753/2003, privind Codul etic al inspectorului de control fiscal.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.41, alin.3 din Legea nr. 85/ 2006 privind procedura insolventei, art.145 alin.(2) , art.146, alin.1, lit.a si art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.80, alin.3, art. 94, alin.1, 98 alin. (1) si (3), art.120, alin.1 si art.120<sup>1</sup>, alin 2, lit.c si art.217 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se :

**DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL Comanesti** pentru suma de **...lei**, reprezentand:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorari de intarziere aferente TVA.
- ...lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE**

