
DECIZIA nr. 28 din 06 mai 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X S.R.L.
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva adresei de raspuns, denumita de contestatoara "instintare", emisa de Directia Regionala Vamala Brasov sub nr./2005, ca un punct de vedere si raspuns la nota inaintata de S.C. X S.R.L.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita se poate investi cu solutionarea a cauzei, in conditiile in care adresa nr./2005 emisa de Directia Regionala Vamala Brasov nu constituie titlu de creanta sau un alt act administrativ fiscal.

In fapt, S.C. X S.R.L. *prin nota adresata Directiei Regionale Vamale Brasov*, inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr./2005, a solicitat suspendarea consemnului pentru interdictia efectuarii operatiuni de vamuire. Prin adresa contestata, Directia Regionala Vamala Brasov a comunicat societatii ca aceasta nu a facut dovada platii a drepturilor cuvenite bugetului statului stabilite prin procesul verbal de control nr./2003, care este titlu executoriu, astfel s-a facut aplicarea prevederilor art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

S.C. X S.R.L. prin contestatia inregistrata la Biroul vamal sub nr./2005 solicita *inaintarea contestatiei organului fiscal teritorial superior, D.G.F.P. Harghita*, care sa dispune anularea actului administrativ, intitulat INSTINTARE nr./2005, care de fapt este raspunsul organului vamal la nota susmentionata si recunoasterea faptului ca CONSEMNULE vamii asupra bunului retinut este ilegal.

In drept, art.174 *din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata*, precizeaza:

"Posibilitatea de contestare

(1) **Impotriva titlului de creanta precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie, potrivit legii.**

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.[...]"

De asemenea, art. 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Organul competent

"(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza :

a)contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3); [...]

(2)Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.

(3) Contestatiile formulate de cei care se considera lezati de refuzul nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal se solutioneaza de catre organul ierarhic superior organului fiscal competent sa emita acel act.[...]"

Din cele mai sus aratate rezulta ca competenta Directiei Generale a Finantelor Publice este de a solutiona contestatiile impotriva **titlurilor de creanta privind datoria vamala si accesorii ale acestora** sub 5 miliarde lei, iar in acceptiunea prevederilor Codului de procedura fiscala si a normelor de aplicare al acestuia " Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala". In cazul datoriei vamale titlurile de creanta sunt declaratia vamala pentru obligatiile de plata in vama si documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii (act constatator, proces verbal).

Avand in vedere articolele invocate, se retine ca legiuitorul a prevazut in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale care pot fi contestate pe cale administrativa de atac. Adresa contestata nu constituie un act administrativ fiscal si nici titlu de creanta, astfel contestatia se respinge ca inadmisibila pe cale administrativa de atac. Calea de atac privind masura de interzicere a operatiunilor vamale se supune dispozitiilor dreptului comun.

Se precizeaza ca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita nu este organul ierarhic superior organelor vamale cum a precizat contestatorul.

In ce priveste Decizia nr./2003 emisa de D.G.F.P. Harghita in solutionarea contestatiei impotriva procesului verbal nr./2003, care este mentionata in adresa de raspuns a D.R.V. Brasov si in contestatie, se precizeaza ca prin aceasta decizie s-a suspendat solutionarea cauzei nu si executarea silita a datoriei vamale stabilita prin procesul verbal. Solutionarea pe fond a contestatiei se face, la sesizarea organului vamal sau al contestatorului, la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.107, art.174, art.178 si art.185 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva **adresei nr./2005 emisa de Directia Regionala Vamala Brasov**, ca inadmisibila pe cale administrativa de atac.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit procedurii legale.