

DECIZIA NR. 36/2007

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia SC ..., cu sediul in municipiul Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. ..., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , iar obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei si reprezinta:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari de intarziere , impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata
- ... lei - majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de administratorii societatii , semnatura fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masurile stabilite de organul de inspectie fiscala, prin decizia de impunere nr... , privind obligatiile fiscale , in suma de ... lei , datorate bugetului de stat , din urmatoarele motive :

1. In administrarea si aprecierea probelor, inspectia fiscala nu a respectat dispozitiile legale in vigoare , respectiv art. 5, 6,7, alin. 2, 49, 55 si 63 din Codul de procedura fiscala , precum si dispozitiile Codului de procedura civila privitoare la probe, respectiv:

- Inspectia fiscala a dispus schimbarea bazei de impunere fara a-si intemeia solutia pe probe concludente, pertinente si utile cauzei.

- Interpretarea probelor concludente cauzei s-a facut in mod neprofesionist, avand ca unic obiectiv stabilirea unei baze de impunere cat mai mari, fara o analiza temeinica a tuturor probelor administrate.

- La luarea unei decizii de impunere, probatoriul nu poate fi analizat pe parti, fara reprezentarea raportului parte-intreg. In acest sens, societatea considera ca verificarea sa, trebuia sa aiba ca subiect de analiza terminarea circuitului economic al marfii achizitionate. Astfel, atat timp cat au fost facturate , lucrari efectuate in temeiul unor contracte , a caror devize cuprind bonurile de consum pentru marfurile achizitionate, organul de control nu putea stabili ca, documentele de evidenta sunt contabila sunt fictive.

- Intrucat a evidenciat in contabilitatea proprie operatiunile patrimoniale desfasurate cu societatile in cauza , inspectia fiscala ar fi trebuit, ca la luarea solutiei fiscale sa tina cont si de urmatoarele probe:

- * facturile fiscale de aprovizionare de marfuri au fost inregistrate in balantele de verificare contabila, ca operatiuni patrimoniale de achizitii si respectiv vanzari de marfuri;

- * marfurile achizitionate si folosite in lucrari conform devizelor au fost facturate de catre beneficiari si sunt evidenciate in contabilitatile acestora;

- * societatea a incheiat contracte cu terti pentru ca marfurile in cauza sa fie incluse in lucrari;

- * societatile care au beneficiat de lucrari confirma indeplinirea obligatiilor contractuale;

- * pentru perioada controlata, societatea a depus la A.F.P.Bacau declaratii de impunere si situatii financiare , bilanturi contabile trimestriale si anuale;

- * societatea a achitat cu regularitate taxele si impozitele datorate bugetului de stat.

2. Decizia de impunere si Raportul de inspectie stabilesc o alta baza de impunere fara sustinere legala.

Contestatorul, mentioneaza ca din cuprinsul actelor administrativ fiscale contestate, nu rezulta textul de lege care ar fi dispus imperativ , obligatia societatii de a verifica legalitatea functionarii societatilor distribuitoare , precum si legalitatea utilizarii documentelor de insotire a marfii.

Faptul ca din controalele Garzilor Financiare au fost constatate aspecte cu privire la lipsa furnizorilor la sediul social, utilizarea unor facturi fiscale care nu au fost alocate sau care nu au fost emise de catre Imprimeria Nationala, furnizorii nu figureaza in baza de date a Oficiului Registrului Comertului sau ca societatile in cauza nu au desfasurat relatii comerciale cu ..., este lipsit de relevanta, deoarece in prezenta cauza, nu exista o prevedere legala prin care cumparatorul sa fie obligat la cumpararea marfii, sa verifice daca vanzatorul detine legal facturile fiscale sau chitantierele, daca desfasoara activitati comerciale in sediul indicat sau daca sunt sau nu alocate facturile prezentate de catre Imprimeria Nationala.

In concluzie , societatea solicita admiterea contestatiei in totalitate si anulara in totalitate a actelor administrative atacate.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ..., a fost incheiat la SC ... , de organul de inspectie fiscala a Activitatii de Control Fiscal Bacau, avand la baza constatarile preliminare din Procesul verbal nr... , incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adresei nr...., emisa de Garda Financiara-Comisariatul Regional Bacau , inregistrata la DGFP Bacau – Activitatea Controlului Fiscal sub nr... , prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre ... Bacau, rezultate in urma relatiilor comerciale cu X societati.

Prin adresa mentionata, se specifica ca , sectiile Garzii financiare din judetele Suceava, Arad, Bihor, Timis si Iasi, au comunicat ca societatile din judetele respective, nu au avut relatii comerciale cu ... Bacau, iar facturile fiscale emise care

au inscrise furnizorii de mai sus , nu apartin firmelor respective, dupa cum urmeaza :

- Garda Financiara, sectia Suceava , prin adresa nr..., precizeaza ca , SC ... Suceava “ nu a avut relatii comerciale cu SC ... Bacau, fapt consemnat in nota unilaterala nr...

- Garda Financiara Arad, prin adresa nr..., mentioneaza ca “ din evidentele Directiei Generale a Finantelor Publice Arad si evidenta SC ... Arad (fisele de gestiune ale formularelor cu regim special), nu rezulta faptul ca documentele mentionate de dvs. apartin acaestei societati “, cazul fiind sesizat organelor de cercetare penala.

- Garda Financiara Bihor , prin adresa ..., specifica ca , in urma controlului SC ... Oradea si raspunsului Imprimeriei INFORM LYCOS SA “ rezulta ca seriile documentelor transmise de dvs , nu au fost alocate nici unui agent economic”.

- Comisariatul Regional a Garzii Financiare Timis, prin adresa ..., mentioneaza ca, intre SC ... Timisoara si SC... Bacau “ nu au avut loc relatii comerciale”. Totodata, prin adresa nr..., DGFP Timis a comunicat ca “ facturile fiscale seria ... nu figureaza in baza de date a CN Imprimeria Nationala”, iar prin adresa SC INFORM LYCOS SA se consemneaza ca, “ facturile fiscale seria ... nu au fost comandate si tiparite de nici un agent economic din judetul Timis”.

- Garda Financiara-sectia Iasi, prin adresa nr..., precizeaza ca , a inaintat sesizari penale in baza Legii nr. 241/2005 pentru societatile ...din Iasi.

Din analiza materialelor probante , puse la dispozitie de catre organele Garzii Financiare si ale DGFP a jud. Iasi, precum , a celor ale Imprimeriei Nationale si a site-ul ANAF , cat si a unor elemente derivate din documentele existente la nivelul societatii, au rezultat urmatoarele :

1. ... , a inregistrat in evidenta contabila a societatii, in cursul lunilor aprilie-mai, iulie-decembrie 2005, achizitii de materiale aferente lucrarilor din domeniul constructii-instalatii, de la un numar de 5(cinci) furnizori, mentionati anterior , in valoare totala de ... lei, din care TVA ..., lei.

2. Referitor la operatiunile consemnate in facturile respective, potrivit mijloacelor probante indicate mai sus , rezulta nerealitatea acestora, generata de fictivitatea inscrisurilor, definita conform prevederilor art. 2, lit. f din Legea nr. 241/2005, in care se stipuleaza ca :

“ f) operatiune fictiva - disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista”.

3. Certificatele de inregistrare identificate la contribuabil drept argument al existentei “furnizorilor” ... nu au specificate ca semnatar pentru Camerele de Comert si Industrie emitente din cele 4 (patru), judete de referinta , aceeasi persoana – presedinte, director general, ..., fapt infirmat si de site-ul Oficiului National al Registrului Comertului.

Reflectarea in contabilitatea societatii, a operatiunilor din anul 2005, consemnate in formularele de facturi fiscale nereale, asa cum s-a aratat anterior, generate de fictivitatea inscrisurilor, determina consecinte fiscale si anume :

- neexercitarea deducerii TVA si implicit suplimentarea obligatiei TVA de plata cu ..., lei si stabilirea de creante accesoriaferente (majorari de ... lei si penalitati de intarziere de ... lei).

- nedeductibilitatea cheltuielilor generate de operatiunile respective si implicit suplimentarea bazei impozabile (profitului impozabil), cu ... lei, si ca urmare a impozitului pe profit cu ..., lei, impreuna cu creante fiscale accesorii aferente (majorari de intarziere de ... lei si penalitati de intarziere de ... lei).

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ..., are sediul social declarat in Bacau, str... , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... , ,are codul unic de inregistrare ..., atribut fiscal R din data de 01.07.2000 si are ca obiect principal de activitate: “lucrari de instalatii tehnico-sanitare “, cod CAEN ...

Controlul fiscal a avut drept obiectiv, verificarea unor aspecte economico-financiare, solicitate de Garda Financiara- Comisariatul Regional Bacau, prin adresa nr..., in vederea stabilirii obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre ... Bacau, rezultate in urma relatiilor comerciale cu societatile

Prin adresa mentionata, se specifica ca , sectiile Garzii financiare din judetele Suceava, Arad, Bihor, Timis si Iasi, au comunicat ca societatile din judetele respective, nu au avut relatii comerciale cu SC... Bacau, iar facturile fiscale emise care au inscrise furnizorii de mai sus , nu apartin firmelor respective.

1. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de ... lei ,reprezentand ; ... lei – impozit pe profit si ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit , stabilit prin decizia de impunere nr... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

Petenta , in contestatia formulata , arata ca, nu este de acord cu plata impozitului pe profit in suma de ... lei, aferent facturilor fiscale de aprovizionare cu marfuri, considerate ca nedeductibile fiscal, neindeplinind calitatea de documente justificative, intrucat, facturile respective au fost evidentiata in contabilitatea proprie, marfurile achizitionate si folosite in lucrari conform devizelor au fost facturate de catre beneficiari, a depus la AFP Bacau declaratii de impunere si situatii financiare, a achitat cu regularitate taxele si impozitele datorate bugetului de stat.

Organul de inspectie fiscala , constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, facturile de aprovizionare cu marfuri, care nu indeplinesc calitatea de documente justificative , contrar prevederilor art. 6, alin.1 din Legea 82/1991, a contabilitatii republicata si art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, a procedat, la majorarea bazei de impunere , stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ..., lei.

Conform art.6 , pct. 1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 , republicata ;

“(1) Orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Art. 21 , alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 , republicata :

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor....”

In urma verificarii efectuate , organul de inspectie fiscala a constatat ca ... , a inregistrat in evidenta contabila a societatii, in cursul lunilor aprilie-mai, iulie-decembrie 2005, achizitii de materiale aferente lucrarilor din domeniul constructii-instalatiei, in valoare totala de ... lei, din care TVA ..., lei (coform anexei 1 si 2 din Raportul de inspectie fiscala), de la urmatorii furnizori....

Din analiza materialelor probante , puse la dispozitie de catre organele Garzii Financiare si ale DGFP a jud. Iasi, precum , a celor ale Imprimeriei Nationale si a site-ul ANAF , cat si a unor elemente derivate din documentele existente la nivelul societatii, au rezultat urmatoarele :

a. Formularele de facturi fiscale care au ca furnizori , societatile mentionate mai sus , nu au fost emise de catre acestea, intrucat , dupa caz :

- furnizorii nu figureaza in baza de date a Oficiului Comertului (cazul SC ... Timisoara , conform adresei nr... a Comisariatului Regional Timisoara al Garzii Financiare).

- furnizorii nu au avut relatii comerciale cu SC ... (cazul SC ... Suceava , SC ... Timisoara – potrivit adresei nr... a Sectiei Suceava a Garzii Financiare si adresei nr. ... a Comisariatului Regional Timisoara al Garzii Financiare).

- furnizorilor nu le-au fost alocate formulare de facturi fiscale cu seriile si numerele verificate (cazul SC ...Arad, SC ... Oradea , SC ... Timisoara – conform adresei nr... a Garzii Financiare Arad , adresei nr... Garzii Financiare Bihor , adresei nr... a Comisariatului Regional Timisoara al Garzii Financiare si site-ul CN Imprimeria Nationala).

- furnizorii nu au desfasurat activitate in perioada supusa analizei si se sustrag obligatiilor fiscale de declararea acestora , de verificare financiar-fiscala, facand obiectul sesizarilor penale (cazul SC ...Iasi, SC ... Iasi, SC ... Iasi – conform adresei nr... a Sectiei Iasi a Garzii Financiare, adresei nr... a DGFP-ACF Iasi si site-ul ANAF).

b. Formularele de “chitante” avand ca emitenti furnizorii , obiect al analizei relatiilor comerciale cu ... , nu sunt probate cu alocari de serii si numere pentru furnizorii in cauza (conform site-ul CN Imprimeria Nationala).

c. Certificatele de inregistrare identificate la contribuabil drept argument al existentei “furnizorilor” ..., au specificate ca semnatar pentru Camerele de Comert si Industrie emitente din cele 4 (patru), judete de referinta , aceeasi persoana –

presedinte, director general, ..., fapt infirmat si de site-ul Oficiului National al Registrului Comertului.

Avand in vedere cele precizate anterior, si intrucat formularele de facturi fiscale si chitante, obiect al analizei, in care au fost reflectate operatiunile de achizitii de marfuri **sunt nereale**, in conformitate cu prevederile art. 2, lit. f din Legea nr. 241/2005, in care se stipuleaza ca :

“ f) operatiune fictiva - disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista”,

rezulta ca si operatiunile economice consemnate in documentatia evidentei contribuabilului (note de receptie si constatare de diferente, jurnale pentru cumparari, registre jurnal, fise de magazine) **sunt fictive**.

Inregistrarea in contabilitate pe baza unor documente care nu au caracter de document justificativ, contavine prevederilor art. 6 din din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, raspunderea pentru astfel de operatiuni, revenind potrivit art. 6 alin. 2 din acelasi act normativ, persoanelor care le-au intocmit, aprobat si vizat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, respectiv administratorului societatii , care raspunde de organizarea si conducerea contabilitatii, asa cum prevede art. 10, alin. 1 din acelasi act normativ.

Ca urmare a nerespectarii prevederilor de mai sus, organele de inspectie au retinut in mod corect ca, documentele pe baza carora s-a inregistrat in contabilitate aprovizionarea cu marfuri, respectiv facturile fiscale emise de cei 5 (cinci) furnizori, mentionati anterior, nu au calitatea de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarii in contabilitate, conform art. 6, alin. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pentru ca, nu reflecta operatiuni comerciale reale, iar cheltuiala inregistrata in contabilitate pe baza lor este nedeductibila fiscal, deoarece asa cum este mentionat in art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, **“sunt nedeductibile, cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii,”**

In consecinta , organul de inspectie fiscala nu a acordat caracter de deductibilitate pentru suma de, reprezentand cheltuieli cu marfa aprovizionata, considerand-o cheltuiala nedeductibila fiscal si a procedat in conformitate cu prevederile art. 19, alin. 1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, la majorarea bazei de impunere, pentru impozitul pe profit, cu aceeasi suma.

Pentru profitul impozabil stabilit suplimentar de , conform prevederilor art. 17, alin. 1 din acelasi act normativ, la control s-a stabilit un impozit pe profit (suplimentar) in suma de

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar la control , s-au calculat in conformitate cu prevederile art. 115,116 si 121 din OG nr.92/2003, republicata, accesorii pentru perioada de pana la 10.11.2006, in suma de ..., lei, dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere /dobanzi, in suma de ... lei.
- penalitati de intarziere, in suma de ... lei.

2. Referitor la suma de ... lei retine.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand ; ... lei – tva si ... lei – majorari de intarziere aferente tva , stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

In urma verificarii mijloacelor probante indicate de organele Garzii Financiare, DGFP Iasi, site-ul ANAF si al CN Imprimeriei Nationale cat si altor documente puse la dispozitie de catre contribuabil, organul de inspectie fiscala a constatat ca ... , in cursul lunilor aprilie-mai, iulie-decembrie 2005, a dedus tva, de pe facturile fiscale de achizitii de materiale, aferente lucrarilor din domeniul constructii-instalatii, emise de furnizorii in cauza , in suma de ..., **lei**, asa cum rezulta din Jurnalele de cumparari si deconturile de tva din lunile respective, contrar prevederilor art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile care precizeaza ca “ **Pentru deducerea tva, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala ,.... intocmita potrivit art. 155, alin. 4(din acelasi act normativ...)**”.

In baza celor prezentate si tinand cont de faptul ca facturile fiscale de aprovizionare cu marfuri, (prezentate in anexa nr. 1 si 2 din Raportul de inspectie fiscala nr. ...), nu indeplinesc calitatea de documente justificative, intrucat, nu apartin societatilor furnizoare emitente si in consecinta, nu reflecta operatiuni comerciale reale, asa cum am prezentat mai sus, in mod corect , organul de inspectie fiscala, nu a acordat drept de deducere pentru suma de ..., lei , reprezentand tva inscrisa ca nedeductibila in facturile fiscale, emise pe numele societatii, in perioada supusa verificarii, de catre furnizorii mentionati anterior , procedand la marirea bazei de impunere a tva cu suma de lei.

Ca urmare a respingerii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..., lei, rezulta tva de plata, stabilita suplimentar la control, in suma de ..., **lei**.

Pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control, s-au calculat in conformitate cu prevederile art. 115,116 si 121 din OG nr.92/2003, republicata, accesorii pentru perioada de pana la 10.11.2006, in suma delei dupa cum urmeaza:

- majorari de intarzieri, in suma de ..lei.
- penalitati de intarziere, in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 6 , alin. 1 si 2, din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata , a art.21 , alin. 4 , lit. f , din Legea nr.571/2003 , a art. 17 si 19, alin. 1 si art. 145, alin. 8 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, a art. 2, lit f din Legea nr.241/2005, a art. 115, 116, 121 si art.186 din OG nr.92/2003, se:

DECIDE:

Respingerea , ca neintemeiata a contestatiei , formulata de ... **Bacau** , pentru suma totala de ... **lei** reprezentad :

- ... lei - impozit pe profit;

- ... lei - majorari de intarziere , impozit pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.