

Dosar nr 2007
OPERATOR DATE CP 4481

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRĂILA SECTIA COMERCIALA
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINTA Nr. 168/Fca

Şedinţa publică de la 2008

Președinte - judecător
Grefier -

La ordine fiind pronunțarea acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta SC SRL, prin reprezentanți legali, cu sediul în Brăila, strada nr. , județul Brăila, în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, județul Brăila.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15 mai 2008 ale căror susțineri au fost consemnate prin încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art.260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 22 mai 2008.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios da față;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brăila sub nr. /2007, reclamanta SC SRL Brăila a formulat contestație împotriva Deciziei nr.288/2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr .2007 emisă de DGFP – AFP Brăila.

În motivarea acțiunii reclamanta a susținut că a livrat în lunile ianuarie și februarie 2007 către

mărfuri pentru care a întocmit facturile INVOICE nr. 2007; nr ..2007 și nr. 2007 însă nu a fost trecut și codul fiscal al societății întrucât nu a fost cunoscut. Ulterior a fost depusă declarația recapitulativă în care s-a consemnat în mod greșit codul numeric personal al administratorului și nu codul fiscal al întreprinzătorului. Din aceste motive s-a stabilit de D.G.F.P. că are debite către bugetul general consolidat al statului TVA suplimentar și accesorii deși potrivit art.143 alin.2 lit."a" din Codul fiscal beneficia de scutire de TVA întrucât livrarea de bunuri a fost intracomitară. Reclamanta a susținut că este doar o eroare care a fost

îndreptată ulterior și se impune anularea celor decizii, cea administrativ jurisdicțională și cea de impunere în condițiile în care s-a refacturat de societate cu codul de TVA al partenerului italian –

Prin întâmpinarea formulată în termen procedural, pârâta DGFP Brăila a solicitat respingerea acțiunii motivat de faptul că reclamanta nu invocă motive de nelegalitate ale deciziilor contestate ci propria sa culpă – apărare ce nu poate fi admisă în cauză. A precizat pârâta că organul fiscal a verificat mențiunile din declarația rectificativă și a constatat că una din ele, respectiv codul este nevalabil și indisponibil astfel că în mod corect s-a emis decizia de impunere. Referitor la faptul că ulterior s-a refacturat cu un alt cod de TVA al partenerului italian, pârâta a menționat că actele administrative emise ulterior controlului fiscal nu au avut în vedere decât perioada 01.01.2007 – 31.03.2007 și nu septembrie 2007. De altfel, nici codul rectificat nu aparține firmei italiene ci unei alte persoane respectiv

In cauză s-a administrat proba cu înscrișuri depuse la dosar de ambele părți.

Examinând actele administrative contestate – Decizia nr.288/ 2007 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 2007 prin prisma motivelor invocate de reclamantă, a apărărilor formulate de pârâta, a probelor administrate în cauză și a dispozițiilor legale aplicabile în materie, tribunalul va reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală nr 2007 întocmit de pârâta s-a stabilit că reclamanta nu a respectat reglementările fiscale privind TVA în cazul operațiunilor intracomunitare în perioada 01.01.- 31.03.2007. Astfel, s-a reținut că reclamanta a completat un cod de înregistrare ca plătitor de TVA al firmei italiene

care, în urma verificării a fost descoperit ca nevalabil și indisponibil. În aceste condiții, s-a apreciat că reclamanta datorează TVA în sumă de lei și accesori – majorări de întârziere aferente în quantum de lei pentru care s-a emis decizia de impunere contestată nr. 2007.

Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestație prin care a arătat că a completat eronat rubrica privind codul fiscal al partenerului italian, nefiind în cunoștință de cauză cu privire la această informație însă ulterior a depus declaratia rectificativă 390 în care a înscris codul firmei corect în baza facturilor 2007.

Pârâta a respins contestația reclamantei prin decizia nr.288/ 2007 atacată prin prezenta acțiune motivat de faptul că întreaga culpă îi aparține prin neînscrierea codului corect de înregistrare în scopuri

TVA al firmei italiene, cel trecut în declarația recapitulativă și cea rectificativă fiind unul nevalabil.

Reclamanta nu a invocat în acțiune motive de nelegalitate a celor două decizii ci doar aspecte de fond care vizează în prevederile art.143 alin.2 lit."a" din codul fiscal în sensul că trebuia să beneficieze de scutire de TVA.

Potrivit acestui text de lege „sunt scutite de TVA livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru” iar din prevederile art.10 din alin.1 lit."a" din Codul fiscal reiese că „scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri informațiile prevăzute la art.143 alin.2 lit."a" se justifică cu factura care trebuie să conțină menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru”.

În prezenta cauză, tribunalul va observa că reclamanta nu a îndeplinit această obligație de justificare pentru scutire de TVA întrucât nu a menționat pe facturile INVOICE codul corect de înregistrare în scopuri de TVA al cumpărătorului. Așa fiind, în mod corect părâta a emis decizia de impunere pentru suplimentar și majorări de întârziere.

Tribunalul mai reține faptul că pe parcursul procesului, urmare a corespondenței pe care autoritățile fiscale din România a avut-o cu omologii din Italia s-a stabilit că atât firma și numărul de TVA nu există în Italia. Aceștia au mai precizat că există o firmă individuală (liber profesionist) cu număr

Urmare a transmiterii acestor informații verificate de organele fiscale, la data de 03.04.2008 (în cursul procesului), reclamanta a stornat facturile invoice nr. emise pe numele cumpărătorului și a emis altele înscriind cele două mențiuni transmise de autoritățile italiene, respectiv cumpărător PIVA IT. Totodată, reclamanta a depus declarația rectificativă cu privire la operațiunile TVA înregistrată sub nr. 2008 la DGFP Brăila.

Acste aspecte nu pot fi luate în considerare de instanță la soluționarea prezentei acțiuni întrucât, deși s-au rectificat erorile anterioare în sensul că s-au corectat atât cumpărătorul mărfurilor cât și codul de înregistrare în scopuri TVA, stornarea facturilor s-a produs în anul fiscal următor iar regularizarea TVA-ului stabilit de inspectorii fiscale poate fi efectuată numai în cursul acestui an. Totodată, tribunalul observă că pentru această perioadă (de la livrarea mărfuii și până la stornarea facturilor invoice) reclamanta datorează accesoriile TVA-ului care a fost calculat corect, în baza înscrисurilor emise de aceasta întrucât culpa îi aparține în totalitate.

Pentru toate aceste considerente expuse mai sus și prevederile legale menționate, tribunalul va aprecia că prezenta acțiune este nefondată și o va respinge ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de către reclamanta **SC SRL**, prin reprezentanți legali, cu sediul în Brăila, strada , nr. , județul Brăila, în contradictoriu cu părâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, județul Brăila.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 22 mai 2008.

Presedinte,

Florin Gruia
Grefier,

M. Gruia

Red.
Dacă
4 e. 2008