

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.11/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de *societatea X din Tg. Mureș* împotriva a 3 acte constatatoare din data de 18.12.2003.

Contestatia a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.171 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Potrivit art.173 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Actele constatatoare din data de 18.12.2003 au fost încheiate de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg. Mureș în baza cererii nr..../02.10.2003 formulată de societatea X din Tg. Mureș, de scurtare a perioadei de leasing și a adresei Direcției Regionale Vamale Cluj nr..../29.07.2003, întrucât conform contractului de leasing încheiat între societatea X în calitate de locator și societatea Y în calitate de utilizator, aceasta din urmă și-a îndeplinit obligația de plată către locator și și-a exprimat opțiunea achiziționării obiectelor contractului anterior menționat (3 autoutilitare MERCEDES), înainte de termenul prevăzut în contract (08.02.2004).

În consecință, pentru bunurile amintite, introduse în țară în baza a 3 D.V.I. și pentru care unitatea a beneficiat de prevederile art.27 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, a fost stabilită în sarcina societății X obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată determinată prin aplicarea cotei de 19% asupra cuantumului în lei a valorii reziduale stabilită prin contractele de leasing și a ultimelor 7 rate de leasing.

B) În contestația înregistrată la Biroul Vamal Tg. Mureș petenta invocă următoarele:

- în baza contractului de leasing încheiat între societatea X din Tg. Mureș, în calitate de locator, și societatea Y în calitate de utilizator, au fost introduse în țară în regim de admitere temporară, 3 autoutilitare MERCEDES beneficiind de facilitățile prevăzute la art.27 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, pentru care au fost întocmite 3 declarații vamale de import având termen limită de încheiere a operațiunii temporare data de 08.02.2004;

- "la data de 02.09.2003 cu ordinul de plată nr.... subscrisa societate am achitat atât T.V.A.-ul aferent ultimelor rate de leasing cât și cel aferent valorii reziduale pentru ambele contracte, conform decontului de T.V.A. pe luna iulie 2003 înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tg. Mureș din 25.08.2003 și a centralizatorului de facturi fiscale pe luna iulie";

- din eroare pe ordinul de plată nu a fost evidențiată în mod distinct taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii reziduale și nu a fost indicat contul Biroului Vamal Tg. Mureș, întreaga sumă fiind virată la Trezoreria Tg. Mureș;

- în data de 02.10.2003 reprezentanții societății X s-au prezentat la Biroul Vamal Tg. Mureș cu toate documentele necesare pentru încheierea operațiunii de leasing;

- valoarea de transfer a proprietății este egală cu valoarea reziduală la care nu se mai adaugă decât diferența de curs valutar de la data încheierii contractului de leasing raportat la cea de la data încheierii operațiunii de leasing de către organul vamal;

- la data la care s-a solicitat încheierea operațiunii de leasing s-a făcut dovada achitării integrale a taxei pe valoarea adăugată, atât cea aferentă valorii reziduale cât și cea aferentă ratelor de leasing, astfel încât aceste sume nu mai sunt datorate;

- solicită suspendarea executării silite până la soluționarea contestației.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, societatea X din Tg. Mureș în calitate de locator în cadrul contractului de leasing încheiat la data de 08.02.2001 cu societatea Y în calitate de utilizator, a introdus în țară, în regim de admitere temporară, 3 autoutilitare MERCEDES, - pentru care au fost întocmite 3 declarații vamale de import - beneficiind de facilitățile prevăzute la art.27 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată.

Actele constatatoare din data de 18.12.2003 au fost încheiate de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg. Mureș în baza cererii nr..../02.10.2003 formulată de societatea X din Tg. Mureș, de scurtare a perioadei de leasing și a adresei Direcției Regionale Vamale Cluj nr..../29.07.2003, întrucât conform contractului de leasing încheiat între societatea X în calitate de locator și societatea Y în calitate de utilizator, aceasta din urmă și-a îndeplinit obligația de plată către locator și și-a exprimat opțiunea achiziționării obiectelor contractelor anterior menționate (3 autoutilitare MERCEDES), înainte de termenul prevăzut în contract (08.02.2004).

În drept, la art.27 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, se prevede: “(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

[...]

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.[...]"

Conform art.1 din actul normativ anterior menționat, "Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietar este celeilalte părți, denumită utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. **Utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dacă părțile convin astfel și dacă utilizatorul achită toate obligațiile asumate prin contract**".

Totodată, la art. 2 din același act normativ se prevede: "În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:[...]"

c) **valoare reziduală reprezintă valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator;**[...]"

Potrivit art.120 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, "(1) Autoritatea vamală fixează un termen în cadrul căruia mărfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să permită ca scopul utilizării să poată fi realizat.

(2) Autoritatea vamală, cu acordul titularului regimului de admitere temporară, poate scurta sau, în cazuri excepționale, temeinic justificate, poate prelungi termenul inițial".

În baza cererii înregistrată la Biroul Vamal Tg. Mureș sub nr.../02.10.2003, societatea comercială locatoare a solicitat aprobarea încheierii contractului de leasing înainte de termenul menționat în contractul de leasing și declarațiile vamale de import (02.08.2004), deoarece utilizatorul și-a exprimat opțiunea achiziționării obiectului contractului și a achitat diferențele de plată înainte de termenul prevăzut.

În adresa nr..../29.07.2003 a Direcției Regionale Vamale Cluj către o societate din Tg. Mureș anexată în copie la dosarul cauzei, se precizează că "Potrivit art.27 din OG 51/1997 cu modificările ulterioare drepturile vamale de import se calculează la valoarea reziduală când utilizatorul optează pentru achiziționarea bunurilor introduse în țară potrivit alineatului (2) al articolului mai sus menționat, la finele contractului de leasing, iar valoarea reziduală nu este mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului. Conform art.1 alin.(1) și art.2 lit. c) din același act normativ, dacă părțile convin asupra scurtării perioadei de leasing, utilizatorul poate opta asupra achiziționării bunului la **valoarea reziduală, care este cea stabilită în momentul efectuării transferului de proprietate**, la această valoare se vor calcula și drepturile vamale de import".

Având în vedere faptul că societatea Y în calitate de utilizator, a optat pentru cumpărarea bunurilor care fac obiectul contractului de leasing înainte de sfârșitul perioadei de leasing (08.02.2004), societatea X din Tg. Mureș, în calitate de locator, i-a emis acesteia facturile din 01.07.2003 (pentru valorile reziduale și

redevențele nr.30 - 36 pentru cele 3 autoutilitare), transferul dreptului de proprietate asupra celor două autocamioane s-a făcut în data de **01.07.2003** la valorile rămase neplătite din contractele de leasing.

Prin urmare nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia valoarea de transfer a proprietății este egală cu valoarea reziduală la care nu se mai adaugă decât diferența de curs valutar de la data încheierii contractului de leasing raportat la cea de la data încheierii operațiunii de leasing de către organul vamal.

La art.25 lit.D. b) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, se prevede :

“Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii :

[...]

D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adaugata :

[...]

b) sa achite taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor din import definitiv, la organul vamal, conform regimului in vigoare privind plata taxelor vamale.[...], prevederi reținute și la art. lit.D. b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

În consecință, pentru bunurile amintite, în mod corect a fost stabilită în sarcina societății X obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată determinată prin aplicarea cotei de 19% asupra cuantumului în lei a valorii reziduale stabilită prin contractele de leasing și a ultimelor 7 rate de leasing.

Faptul că în data de 02.09.2003 unitatea a achitat potrivit ordinului de plată nr.... T.V.A. intermediar de plată în luna de raportare înscris în decontul privind T.V.A. pe luna iulie 2003, nu poate conduce la soluționarea favorabilă a contestației întrucât această sumă a fost virată către beneficiar: Administrația Financiară Tg. Mureș, în contul ... deschis la Trezoreria Tg. Mureș și nu în contul Biroului Vamal Tg. Mureș, fapt recunoscut și de petentă în contestație.

Referitor la cererea de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, se reține că în acest sens art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede că "(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.[...]". Întrucât prin prezenta decizie s-a soluționat pe fond contestația formulată de **societatea X** împotriva celor 3 acte constatatoare din data de 18.12.2003, se reține că solicitarea acesteia nu mai poate fi analizată, nemaifiind în cadrul competenței organelor de soluționare ale Ministerului Finanțelor Publice.

Având în vedere cele anterior prezentate este neîntemeiată contestația formulată de societatea X privind taxa pe valoarea adăugată.