

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE VRANCEA
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR
NR. 11.059 /17.07.2006

DECIZIA NR. 28
DIN 17.07.2006

Privind : reanalizarea contestatiei formulate de SC [REDACTAT] [REDACTAT] depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr.9.022/03.05.2006 – urmare adresei nr.11.059 din 31.05.2006 (prin care se inainteaza rezolutia nr.288/P/2006 pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea) precum si adresele Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea nr.288/P/2006 din 08.06.2006 si nr.288/P/2006 din 28.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata asupra scoaterii de sub urmarirea penala a numitului [REDACTAT] administrator unic la SC [REDACTAT] – urmare adresei nr.57/31.05.2006 inregistrata la DGFP Vrancea sub nr.11.059/31.05.2006 (prin care se depune de petenta, rezolutia nr.288/P/2006 pronuntata de Parchetul Vrancea) precum si adreselor aceluiasi Parchet nr.12.107/14.06.2006 si nr.13.482/3.07.2006.

In prima adresa de la Parchet se mentioneaza ca „s-a confirmat propunerea de neincepere a urmaririi penale, cercetat sub aspectul informatiilor prevazute de art.9 lit."c" din Legea nr.241/2005 si art.43 din Legea nr.82/1991 republicata, intrucat din actele premergatoare efectuate in cauza a rezultat ca activitatea susnumitului nu imbraca sfera ilicitului penal". In aceeasi adresa se precizeaza ca faptele pentru care a fost cercetat sunt cele prevazute in adresa nr.2.550/04.04.2006 intocmita de Activitatea de Control Fiscal. In adresa se precizeaza posibilitatea atacarii in termen de 20 de zile de la comunicare.

In cea de a doua adresa, Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea comunica: „va facem cunoscut ca nu a fost formulata plangere impotriva solutiei data in dosarul nostru penal, privind pe [REDACTAT] s.a.". Petentul contesta masura de virare la bugetul statului a sumei totale de [REDACTAT] lei reprezentand: impozit pe profit [REDACTAT] lei, majorari impozit pe profit [REDACTAT] lei, dobanzi impozit pe profit [REDACTAT] lei, penalitati impozit pe profit [REDACTAT] lei, TVA [REDACTAT] lei, majorari TVA [REDACTAT] lei, dobanzi TVA [REDACTAT] lei, penalitati [REDACTAT] lei stabilite prin raportul de inspectie si decizia de impunere din 29.03.2006 intocmite de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal. Impotriva Deciziei de impunere petentul depune contestatia inregistrata sub nr.9.022/03.05.2006.

Intrucat cu adresa nr.2.550/04.04.2006 Activitatea de Control Fiscal comunica catre Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea rezultatele verificarii efectuate, in vederea stabilirii indicilor savarsirii unei infractiuni, prin Decizia DGFP Vrancea nr.18/19.05.2006 s-a suspendat solutionarea contestatiei pana la solutionarea cauzei penale.

Prin „Rezolutia de confirmare a propunerii de neincepere a urmaririi penale” nr.288/P/2006 din data de 11.05.2006 se confirma Propunerea de neincepere a urmaririi penale fata de [REDACTAT] pentru faptele prevazute de art.9 lit.”c” din Legea nr.241/2005 si art.43 din Legea nr.82/1991 modificata, intrucat acestea nu sunt prevazute de legea penala. Solutia se va comunica catre DGFP Vrancea.

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei, conform OG nr.92/2005 republicata art.183 (3).

I. Petentul nu este de acord cu masurile stabilite prin Decizia de impunere nr.361/29.03.2006, invocand urmatoarele motive:

- contravaloarea chiriei conform punctului 2 din contractul de inchiriere, era stabilita ca fiind 30 % din contravaloarea lucrarilor agricole executate. Este lesne de inteles, ca pentru a circula si factura contravaloarea chiriei, mai intai trebuiau executate lucrari agricole, receptionate, facturate beneficiarilor si numai dupa aceea putea fi circulat 30 % care reprezinta chiria, asa cum prevedea contractul;
- recunoaste ca, din eroare, factura fiscala VN-VOS 2974814/29.09.2004 in valoare de [REDACTAT] RON, trebuia contabilizata in contul de ”avansuri” si nicidecum in contul de „venituri”, situatie in care, nu ar fi influentat cu nimic TVA-ul datorat bugetului de stat, dar ar fi influentat impozitul pe profit in sensul ca acesta ar fi fost diminuat;
- daca organele de control ar fi corectat aceasta eroare materiala, ar fi ajuns la concluzia ca, societatea ar fi avut de recuperat, impozit pe profit, la finele anului 2004;
- nu face acest lucru, mentine aceasta eroare si considera ca stornarea celor doua facturi, respectiv: factura VN VOS 2974848 si factura VN VOS 2974849 in valoare totala de [REDACTAT] RON (50.000.000), au la baza operatiuni reale si nu se bazeaza pe intocmirea unor documente legale. Legea contabilitatii nu precizeaza nimic in acest sens si lasa la latitudinea agentului economic, posibilitatea intocmirii diferitelor inscrisuri pentru tinerea corecta a evidentei suprafetelor lucrate, a culturilor agricole, a soarel, a dozelor de samanta si ingrasaminte administrate, etc;
- s-au prezentat bonurile de lucru, semnate de sefil de ferma unde au fost executate lucrarile agricole, bonurile care au stat la baza intocmirii proceselor verbale de receptie a lucrarilor agricole, documente care au stat la baza emiterii facturilor fiscale, dar asa cum a fost precizat si in raportul de inspectie, nu au fost insusite de echipa de control;
- nu au fost executate lucrari agricole nici pana la concurenta avansului acordat, respectiv a sumei de [REDACTAT] si in consecinta SC [REDACTAT] SRL [REDACTAT] solicita restituea diferentei de [REDACTAT] RON, fapt care s-a si petrecut prin emiteria celor doua facturi in storno;
- solicitarea de restituire a venit si pe fondul de incertitudine, privind executarea lucrarilor agricole, in zona respectiva, datorita inundatiilor catastrofale din perioada primavara-vara a anului 2005;
- nu intelegem de ce, la efectuarea controlului, societatile au fost considerate ca fiind parte a aceluiasi grup de firme, iar la intocmirea raportului de expertiza, nu mai sunt considerate la fel;
- s-a solicitat efectuarea unui control de fond la cele doua societati;
- societatea SC [REDACTAT] SRL a fost supusa controlului de fond in luna iulie 2005, iar operatiunile in cauza, au fost verificate si insusite corect la

data respectiva. Raportul de expertiza incheiat la data de 29.03.2006 se refera la o perioada deja supusa controlului.

II. Prin Decizia de impunere nr.361/29.03.2006 se stabileste in sarcina petentului o obligatie fiscala in suma totala de [redacted] lei RON din care: impozit pe profit [redacted] lei, majorari de intarziere [redacted] lei, dobanzi [redacted] lei, penalitati de intarziere [redacted] lei, TVA [redacted] lei, majorari de intarziere [redacted] lei, dobanzi [redacted] lei, penalitati de intarziere [redacted] lei.

Prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei primit cu adresa nr.9.022/16.05.2006 se propune respingerea contestatiei, organele de control neinsusindu-si motivele invocate de petent.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere argumentele prezentate de petent si cele sustinute de organul de control, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatii fiscale in suma totala de [redacted] lei RON reprezentand: impozit pe profit [redacted] lei, majorari de intarziere [redacted] lei, dobanzi [redacted] lei, penalitati de intarziere [redacted] lei, TVA [redacted] lei, majorari de intarziere [redacted] lei, dobanzi [redacted] lei, penalitati de intarziere [redacted] lei.

[redacted] are domiciliul fiscal in localitatea Nanesti judetul Vrancea, este inmatriculata la ORC Vrancea sub nr. [redacted] are ca obiect de activitate „servicii pentru mecanizare, chimizarea agriculturii, protectia fitosanitara” – cod CAEN 0141, fiind reprezentata de d-l [redacted] director si administrator.

Referitor la impozitul pe profit

In fapt, in raportul de inspectie fiscala nr.842/29.03.2006 si decizia de impunere nr.361/29.03.2006, se consemneaza urmatoarele aspecte:

- in luna septembrie 2004 a emis catre [redacted] factura fiscala seria VN VOS 2974814/29.09.2004 in suma de [redacted] RON din care: TVA [redacted] reprezentand chirie utilaje. Factura fiscala a fost emisa in baza contractului de inchiriere din 19.12.2003 inregistrat la SC [redacted] sub nr.141/19.12.2003, prin care, la punctul 2 se prevede ca: locatorul (S [redacted]) se obliga sa dea spre folosinta locatarului (S [redacted]) utilajele cuprinse in anexa la contract (unde sunt nominalizate un numar de 9 utilaje agricole) pe o perioada de 1 an si pentru care se percepe cu titlu de chirie 30 % din contravaloarea lucrarilor agricole executate. Contractul de inchiriere este valabil pana la data de 19.12.2004, conform prevederilor de la pct.2. Facturarea c/v chiriei s-a facut pe data de 29.09.2004, valoarea totala a facturii fiind de [redacted] lei din care TVA [redacted] lei.

In luna iunie 2005, locatorul respectiv SC [redacted] a emis doua facturi, in suma totala de [redacted] lei din care TVA [redacted] lei astfel:

- factura VN VOS nr.2974849/30.06.2005 in valoare de [redacted] lei (- [redacted] RON) si TVA (-) [redacted] lei (- [redacted] RON) reprezentand „incasare eronata” la factura nr.2974814/29.09.2004”;

- factura VN VOS nr.2974849/30.06.2005 in valoare de (-) [redacted] lei (- [redacted] RON) si TVA (-) [redacted] lei (- [redacted] RON) reprezentand „chirie utilaje”.

In drept se aplica urmatorul cadru legal:

Art.11 alin.1 lit."c" din Legea nr.87/1994 republicata preluat prin art.9 alin.1 lit."c" din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale; consecinta acesteia fiind diminuarea creantei fiscale cuvenite bugetului de stat cu suma de [redacted] RON reprezentand impozit pe profit.

Pentru neplata in termen a acestuia, in baza prevederilor art.115 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata, s-a calculat accesoriile respective.

In speta, prin emiterea in luna iunie 2005 dupa 9 luni de la data emiterii facturii initiale a celor doua facturi de stornare a unei parti din factura (din anul 2004), a dus la diminuarea profitului impozabil inregistrat de societate la 30.06.2005 cu suma de [redacted] lei ([redacted] RON), ([redacted] + [redacted]) si implicit a impozitului pe profit datorat cu suma de [redacted] lei ([redacted] RON).

Se mentioneaza ca perioada vizata de contractul celor doua societati viza anul 2004 (respectiv perioada 19.12.2003 - 19.12.2004) iar cele doua facturi de stornare au amandoua data de 30.06.2005.

Conform referatului primit cu adresa nr.9.022/16.05.2006, la pg.3 este stipulat faptul ca d-l [redacted] este administrator la SC AGRO ROM PROD SA NANESTI si asociat si director la SC [redacted] BUCURESTI.

La capatul de cerere privind impozitul pe profit [redacted] lei RON, majorari de intarziere [redacted] lei RON, dobanda [redacted] lei RON si penalizare de intarziere [redacted] lei RON, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata.

Referitor la TVA

In fapt in luna septembrie 2004, SC AGRO ROM PROD SA NANESTI a emis catre SC [redacted] BUCURESTI factura fiscala nr.2974814/29.09.2004, seria VN VOS in suma de [redacted] lei ([redacted] RON) din care TVA [redacted] lei ([redacted] RON) reprezentand chirie utilaje. In luna iunie 2005, SC [redacted] a emis factura seria VN VOS nr.2974849/30.06.2005 in valoare de (-) [redacted] lei (-[redacted] RON) si TVA (-) [redacted] lei (-[redacted] RON) reprezentand „incasare eronata” la factura nr.2974814/29.09.2004 si factura fiscala seria nr.VN VOS nr.2974849/30.06.2006 in valoare de (-) [redacted] lei (-[redacted] RON) si TVA - [redacted] lei (-[redacted] RON) reprezentand „chirie utilaje”.

In drept, se aplica prevederile art.11 alin.1 lit."c" din Legea nr.87/1994 republicata preluat prin art.9 alin.1 lit."c" din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, coroborat cu art.134 (3) din Legea nr.571/2003. Consecinta acesteia fiind diminuarea creantei fiscale cuvenite bugetului de stat cu suma de 9.269 RON reprezentand TVA.

Pentru neplata in termen, in baza prevederilor art.115 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata s-au calculat: dobanda 219 RON, majorari 445 RON si penalitati intarziere 59 RON.

In speta la data controlului (29.03.2006) conform documentelor prezentate si notei explicative solicitate administratorului, nu detine si nu avea documente legale care au stat la baza emiterii si inregistrarii in contabilitate a celor doua facturi de stornare emise in 30.06.2005.

La capatul de cerere privind TVA-ul, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata.

RD/F
17.07.2006

4

Celelalte argumente prezentate de petent nu au relevanta in sustinerea contestatiei, acestea avand numai caracter general, lipsite de obiect.

Astfel:

„Contravaloarea chiriei conform pct.2 din contractul de inchiriere, era stabilita ca fiind 30 % din contravaloarea lucrarilor agricole executate. Este lesne de inteles, ca pentru a calcula si factura contravaloarea chiriei, mai intai trebuiau executate lucrarile agricole, receptionate, facturate beneficiarilor si numai dupa aceea putea fi calculat 30 % care reprezinta chiria, asa cum prevede contractul”.

Reprezentantul societatii, cu ocazia contractului, nu a prezentat documente pentru a justifica lucrarile agricole executate, motivand ca in mod eronat nu s-a trecut in factura „avans” – conform raspunsului la intrebarea nr.1. Din nota explicativa solicitata pe data de 24.03.2006 contractul incheiat pe data de 19.12.2003 nu face nici o referire cu privire la facturarea in avans a chiriei pentru utilajele puse la dispozitia SC [REDACTAT] BUCURESTI.

Factura nr.2974814/29.09.2004 s-a emis pentru lucrari deja executate, fapt insusit de SC [REDACTAT] BUCURESTI, prin semnatura data de acesta.

„Societatea, ca dealtfel si administratorul societatii, in declaratia sa, recunoaste ca din eroare, factura fiscala din 29.09.2004, in valoare de [REDACTAT] lei ([REDACTAT] lei) trebuia contabilizata in contul de „avansuri” si nicidecum in contul de „venituri”, situatie in care ar fi influentat cu nimic TVA-ul datorat la bugetul de stat, dar ar fi influentat impozitul pe profit, in sensul ca acesta, ar fi fost diminuat si implicit, suma datorata statului, ar fi fost mai mica”.

Factura fiscala seria VN VOS nr.2974814/29.09.2004 nu putea fi contabilizata in contul „avansuri” deoarece la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” este in scris chirie utilaje si nicidecum avans chirie utilaje.

„Din expertizarea bonurilor, putea fi usor constata situatia de fapt, ca nu au fost executate lucrari agricole nici pana la concurenta avansului acordat, respectiv a sumei de [REDACTAT] lei si in consecinta SC [REDACTAT] solicita restituirea diferentei de [REDACTAT] lei fapt care s-a si petrecut, prin emiterea celor doua facturi in storno”.

Deoarece nici la control nici cu ocazia depunerii contestatiei, petentul nu a prezentat nici un document care sa ateste lucrari executate cu utilajele inchiriate, specificand ca acestea nu exista; factura fiscala pentru chirie a fost acceptata de ambii parteneri, eventualele documente prezentate ulterior considerandu-se ca fiind fabricate dupa efectuarea controlului.

Motivul stornarii veniturilor prin cele 2 facturi emise in data de 30.06.2005 nu este justificat cu nici un alt document sau fapt care sa justifice stornarea unui venit si a TVA-ului aferent dupa 9 luni de la data emiterii facturii.

„Mentionam ca societatea SC [REDACTAT] MANESTI, a fost supusa controlului de fond in luna Iulie 2005, iar operatiunile in cauza au fost verificate si insusite corect la data respectiva. Raportul de inspectie incheiat in data de 29.03.2006 se refera la o perioada deja supusa controlului, incalcandu-se <<carta drepturilor si obligatiilor contribuabilului >> anume, dreptul de a fi verificat o singura data pentru fiecare categorie de impozit, taxa sau contributie sociala si pentru fiecare perioada supusa verificarii”.

Ultima inspectie fiscala generala la SC [REDACTAT] MANESTI a fost efectuata de Activitatea de Control Fiscal in perioada 04.07 – 12.07.2005 vizand perioada 01.06.2002 – 31.05.2005. Deci operatiunile efectuate in Iunie 2005 nu au fost verificate, la verificarea mentionata mai sus. Verificarea din anul 2006 a fost o verificare

parțială care în conformitate cu art.94 alin.1 lit."b" din OG nr.92/2003 republicată „reprezintă activitatea de verificare a uneia sau mai multor obligații fiscale, pentru o perioadă de timp determinată”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, în temeiul actelor normative precizate în prezenta decizie, precum și art.186 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

respingerea contestației ca fiind neîntemeiată pentru suma totală de 10.000 lei reprezentând impozit pe profit 8.000 lei RON, majorări impozit profit 2.000 lei RON, dobândă 2.000 lei RON, penalități impozit profit 2.000 lei RON, TVA 2.000 lei RON, majorări TVA 4.000 lei RON, dobânzi TVA 2.000 lei RON, penalități TVA 2.000 lei RON stabilite de reprezentanții Activității de Control Fiscal prin raportul de inspecție și Decizia de impunere din 29.03.2006.

Prezenta decizie poate fi atacată de contribuabil la Tribunalul Vrancea în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188(2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG nr.92/2003 republicat, coroborat cu art.11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.