

## DECIZIA NR. 12

Compartimentul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Caras Severin a fost sesizat de Directia Controlului Fiscal Caras Severin prin adresa nr., înregistrată la D.G.F.P. Caras Severin sub nr. asupra contestatiei formulată de **S.C. SRL**

Prin contestatia formulată societatea se îndreaptă împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală întocmită de reprezentantii Directiei Controlului Fiscal Caras Severin, privitor la suma reprezentând :

- lei - diferente de impozit pe profit de impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente diferentei de impozit pe profit;
- lei - diferente de taxa pe valoarea adăugată;
- lei -majorări de întârziere aferente diferentei de TVA.

Contestatia a fost depusă la organul de inspectie fiscală în termenul prevăzut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în spetă sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, Compartimentul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Caras Severin este legal învestit să se pronunte asupra contestatiei formulată de **S.C. SRL**.

**I. S.C. SRL** contestă Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală întocmită de reprezentantii Directia Controlului Fiscal Caras Severin si solicită anularea în totalitate si purcederea la calculul real si corect a bazei de impunere împreună cu calculul corect al impozitului pe profit si TVA.

Contestatoarea își întemeiază cererea pe faptul că:

- nu s-au putut prezenta toate documentele solicitate la control din motive independente de vointa administratorului;

- referitor la impozitul pe profit, etimarea profitului impozabil efectuată de organele de inspectie a luat în calcul toate veniturile realizate în sumă de lei, netinând cont că pentru producerea de venituri sunt necesare si efectuarea unor cheltuieli. Nu s-a procedat conform temeiurilor legale mentionate de organele de inspectie în Decizia de impunere, respectiv art.19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 referitor la calculul profitului impozabil si art. 66 pct.3 din O.G. nr. 92/2003 referitor la estimarea bazei de impunere;

- referitor la taxa pe valoarea adăugată, la estimarea obligatiei de plată s-a luat în calcul doar taxa colectată din facturile fiscale în sumă de lei, desi era necesară estimarea si a taxei deductibilă, deoarece petentul a specificat că

documentele justificative privind deducerea de TVA le detine, dar sunt la contabilă, care este plecată din țară și nu a reușit să reintre în posesia lor. Organele de inspecție nu au procedat conform temeiurilor legale menționate în Decizia de impunere, respectiv art.148 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 referitor la calculul TVA de plată și art. 66 pct.3 din O.G. nr. 92/2003 referitor la estimarea bazei de impunere.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. întocmită de reprezentanții Direcției Controlului Fiscal Caras Severin a fost stabilită ca obligație de plată suma de **lei** reprezentând :

- lei - diferențe de impozit pe profit de impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit;
- lei - diferențe de taxă pe valoarea adăugată;
- lei - majorări de întârziere aferente diferenței de TVA.

Motivul stabilirii diferențelor de impozit pe profit și de taxă pe valoarea adăugată, împreună cu majorări de întârziere aferente, a fost necalcularea și nedeclararea la organul fiscal a obligațiilor fiscale pe perioadă.

Majorările de întârziere au fost calculate pentru perioadă

Organele de control au precizat în Raportul de inspecție fiscală, încheiat în data de, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr., că societatea în cauză nu a întocmit evidența contabilă pentru perioada supusă inspecției fiscale. Administratorul societății a pus la dispoziția echipei de control două topuri de facturi fiscale și chitanțiere, care atestă faptul că a desfășurat activitate economică, obținând venituri impozabile rezultate din vânzarea de material lemnos. Întrucât societatea nu a depus declarații fiscale la organul fiscal teritorial, s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform prevederilor art. 66 din O.G. nr. 92/2003, republicată și art. 65 din H.G. nr. 1050/2004.

Apreciind că faptele săvârșite ar putea întruni caracterul infraccional prevăzut la art.9 alin.1 lit b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, împotriva numitului, administrator și asociat unic la **S.C. SRL**, a fost formulată plângere penală,

**III.** Luând în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare la data controlului, se retin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caras Severin, prin Compartimentul de soluționare contestații se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care constatările din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală și din Raportul de inspecție fiscală, care a stat la baza emiterii Deciziei fac obiectul cercetării penale.**

Perioada supusă inspecției fiscale a fost

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., reprezentanții Direcției Controlului Fiscal Caras Severin au stabilit diferențe de impozit pe profit și de taxă pe valoarea adăugată, împreună cu majorări de întârziere aferente, în sumă totală de **lei**, urmare faptului că **S.C. SRL** nu a întocmit evidența contabilă și nu a întocmit și depus declarații fiscale pentru perioada supusă inspecției fiscale.

Administratorul societății a declarat că documentele justificative privind deducerea de TVA și efectuarea de cheltuieli le deține, dar sunt la contabilă, care este plecată din țară și nu a reușit să reintre în posesia lor și a pus la dispoziția echipei de control două topuri de facturi fiscale și chitanțiere, care atestă faptul că a desfășurat activitate economică, obținând venituri impozabile rezultate din vânzarea de material lemnos.

Întrucât societatea nu a depus declarații fiscale la organul fiscal teritorial și nu a putut prezenta evidente contabile și alte documente legal întocmite, s-a procedat la estimarea bazei de impunere și au fost calculate diferențe de impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată cu majorările de întârziere aferente, în sumă totală de lei.

Apreciind că faptele săvârșite, respectiv omisiunea în tot sau în parte a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate, ar putea constitui infracțiune, organele de inspecție fiscală au formulat plângere penală pentru prejudiciul adus bugetului general consolidat.

**În drept**, art. 184 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

*“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.*

*(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de*

*solutionare competent va stabili si termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu. “*

Fată de cele prezentate mai sus, se retine că, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală, organul de inspectie fiscală a calculat eventualul prejudiciu produs de **S.C. SRL** prin omisiunea evidentierii în actele contabile ori în alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate.

Prejudiciul astfel calculat nu este cert atâta timp cât organele abilitate, respectiv organele de cercetare penală nu stabilesc că faptele săvârșite întrunesc caracterul infractional prevăzut la art.9 alin.1 lit b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

În aceste conditii se retine că numai în urma efectuării cercetării penale se pot lămuri aceste aspecte si că între stabilirea obligatiilor bugetare, asa cum au fost ele calculate în Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală si stabilirea caracterului infractional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei în procedura administrativă.

Prin urmare se retine că organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritate de solutionare în spetă o au organele de cercetare penală care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si stabilite în virtutea acestor fapte.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine că până la pronuntarea unei solutii pe latura penală, Directia Generală a Finantelor Publice Caras Severin, prin Compartimentul de solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totală de **lei** stabilită în sarcina societății **SRL**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate

cu prevederile art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si în temeiul prevederilor art. 180 (1) si art. 184(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### **DECIDE**

Suspendarea solutionării cauzei pentru suma totală de **lei** reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată si majorări de întârziere aferente, stabilită în sarcina societății **SRL**, până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute în prezenta decizie.

Prezenta decizie, poate fi atacată, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Tribunalul Caras-Severin, Sectia Contencios-Administrativ.