



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc.Tulcea, Jud.Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr. din
privind soluționarea contestațiilor depuse de
P.F.A.X înregistrate la D.G.F.P.-A.I.F.Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, prin adresa nr.....înregistrată la DGFP Tulcea sub nr....., asupra contestațiilor formulate de P.F.A.X împotriva Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.și respectiv Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere

Prin contestația înregistrată la D.G.F.P.-Activitatea de Inspecție Fiscală Tulcea sub nr. petenta a contestat Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Tulcea.

Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. –Activitatea de Inspecție Fiscală Tulcea sub nr. petenta a contestat Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Tulcea.

Prin adresa nr. organul de soluționare competent a solicitat petentei să depună la sediul D.G.F.P. Tulcea în termen de 5 zile de la data primirii acesteia ,o anexă în care să precizeze totalul sumelor contestate individualizate pe feluri de impozite,taxe precum și accesorii ale acestora în conformitate cu prevederile pct. 2.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. 2137/2011 .

În adresa de răspuns ,înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. petenta menționează că suma totală contestată este în cuantum de lei și reprezintă:

Impozit pe venit	lei
Dobânzi aferente impozitului pe venit	lei
Penalități de întârziere aferente impozitului pe venit	lei
Taxa pe valoarea adăugată	lei
Dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată	lei
Penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată	lei

Contestațiile au fost depuse în termenul legal prevăzut la art. 207 alin (1) din O.G. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile sunt semnate de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta P.F.A. X cu domiciliul fiscal în loc. , C.N.P. , cod de înregistrare fiscală , înregistrată la Registrul Comerțului Tulcea sub nr. , obiect de activitate : , cod CAEN 7490 contestă:

-Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere

-Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere

ambele fiind emise în baza Raportului de inspecție fiscală cu privire la următoarele sume:

-impozit pe venit	lei
-obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit	lei
-taxa pe valoarea adăugată	lei
-obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată	lei

motivând următoarele:

1.În ceea ce privește impozitul pe venit

Anul fiscal 2010

-suma de lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul utilizat pentru realizarea obiectului de activitate (implicit dobânzile și penalitățile de întârziere aferente) este deductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Petenta menționează că potrivit obiectului de activitate – alte activități profesionale ,științifice și tehnice ,pentru obținerea veniturilor este necesar să întocmească studii în diferite locuri unde nu se poate ajunge cu mijloace de transport în comun,deplasarea realizându-se cu vehiculul din dotare. P.F.A. X a obținut expertiza pentru întocmirea studiilor privind protecția mediului(rapoarte de mediu,bilanțuri de mediu,rapoarte privind impactul asupra mediului,,rapoarte de securitate), care se întocmesc conform H.G. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe și Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor 135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private și au la bază monitorizarea zonei de implementare a proiectelor.Pentru obținerea datelor este necesară deplasarea specialiștilor pe tot parcursul unui an pentru a fi surprinse toate aspectele care interesează.Acestea sunt motivele pentru care deplasarea se efectuează cu vehiculul din dotare.La aceste deplasări participă colaboratorii pe care petenta este obligată să îi

angajeze, fiind specialiști în diferite domenii, în funcție de particularitățile proiectului, amplasarea în zone protejate.

-suma de lei reprezentând cheltuieli aferente achiziționării unui sistem home cinema și a unui televizor LCD Samsung (implicit dobânzile și penalitățile de întârziere aferente) este cheltuială deductibilă fiscal conf art.48 alin (4) lit a din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Petenta menționează că procedura de aprobare a Planurilor Urbanistice Zonale prevede conform H.G. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, organizarea unor grupuri de lucru la care participă instituțiile menționate de autoritatea de mediu în care titularul proiectului prin expertul angajat face prezentări cu aspecte identificate în urma monitorizării. Astfel sunt postate imagini cu speciile de plante identificate, se ascultă și se identifică speciile de păsări. Aceste aspecte nu se pot vizualiza decât proiectate sau printr-un sistem audio cu tv. Aceste echipamente sunt de asemenea necesare în prezentarea materialelor realizate pentru clienți (planșe, grafice, filmări și fotografii) precum și pentru video conferințe pentru partenerii de la distanță.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată

Anul fiscal 2010

-suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibilul utilizat pentru realizarea obiectului de activitate (implicit dobânzile și penalitățile de întârziere aferente) este deductibilă conform art. 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 45¹, alin (1) lit f din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta menționează că potrivit obiectului de activitate – alte activități profesionale, științifice și tehnice, pentru obținerea veniturilor este necesar să întocmească studii în diferite locuri unde nu se poate ajunge cu mijloace de transport în comun, deplasarea realizându-se cu vehiculul din dotare. P.F.A. X a obținut expertiza pentru întocmirea studiilor privind protecția mediului (rapoarte de mediu, bilanțuri de mediu, rapoarte privind impactul asupra mediului, rapoarte de securitate) care se întocmesc conform H.G. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe și Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor 135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private și au la bază monitorizarea zonei de implementare a proiectelor. Pentru obținerea datelor este necesară deplasarea specialiștilor pe tot parcursul unui an pentru a fi surprinse toate aspectele care interesează. Acestea sunt motivele pentru care deplasarea se efectuează cu vehiculul din dotare. La aceste deplasări participă colaboratorii pe care petenta este obligată să îi angajeze, fiind specialiști în diferite domenii, în funcție de particularitățile proiectului amplasarea în zone protejate.

-suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării unui sistem home cinema și a unui televizor LCD Samsung (implicit dobânzile și penalitățile de întârziere aferente) este deductibilă conform art. 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

Petenta menționează că procedura de aprobare a Planurilor Urbanistice Zonale prevede conform H.G. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, organizarea unor grupuri de lucru la care participă instituțiile menționate de autoritatea de mediu în care titularul proiectului prin expertul angajat face prezentări cu aspecte identificate în urma monitorizării. Astfel sunt postate

imagini cu speciile de plante identificate ,se ascultă și se identifică speciile de păsări.Aceste aspecte nu se pot vizualiza decât proiectate sau printr-un sistem audio cu tv.Aceste echipamente sunt deasemenea necesare în prezentarea materialelor realizate pentru clienti(planșe,grafice,filmări și fotografii) precum și pentru video conferințe pentru partenerii de la distanță.

Anul fiscal 2011

-suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibilul utilizat pentru realizarea obiectului de activitate (implicit dobânzile și penalitățile de întârziere aferente) este deductibilă conform art. 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 45¹,alin (1) lit f din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Petenta menționează că potrivit obiectului de activitate – alte activități profesionale ,științifice și tehnice ,pentru obținerea veniturilor este necesar să întocmească studii în diferite locuri unde nu se poate ajunge cu mijloace de transport în comun,deplasarea realizându-se cu vehiculul din dotare. P.F.A. X a obținut expertiza pentru întocmirea studiilor privind protecția mediului(rapoarte de mediu,bilanțuri de mediu,rapoarte privind impactul asupra mediului,rapoarte de securitate) care se întocmesc conform H.G. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe și Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor 135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private și au la bază monitorizarea zonei de implementare a proiectelor.Pentru obținerea datelor este necesară deplasarea specialiștilor pe tot parcursul unui an pentru a fi surprinse toate aspectele care interesează.Acestea sunt motivele pentru care deplasarea se efectuează cu vehiculul din dotare.La aceste deplasări participă colaboratorii pe care petenta este obligată să îi angajeze,fiind specialiști în diferite domenii,în funcție de particularitățile proiectului ,amplasarea în zone protejate.

Față de motivațiile prezentate mai sus petenta solicită admiterea în totalitate a contestațiilor formulate și pe cale de consecință desființarea în parte a Deciziilor de impunere și respectiv ,implicit și baza de impozitare ,obligând organul fiscal emitent ,în speță Activitatea de inspecție fiscală,să emită noi decizii de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

II.Ca urmare a inspecției fiscale generale ce a avut ca obiect :verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale,corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil,respectării prevederilor legislației fiscale și contabile,verificarea bazelor de impunere,stabilirea diferențelor obligațiilor de plata și a accesoriilor aferente acestora, efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală la P.F.A. X s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-au emis:

Decizia de impunere nr. _____ prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de _____ lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată (_____ lei) și obligații fiscale accesorii de plată aferente taxei pe valoarea adăugată (_____ lei)

Decizia de impunere _____ prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de _____ lei reprezentând diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar (_____ lei) și obligații fiscale accesorii de plată aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar (_____ lei).

Pentru perioada verificată organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

IMPOZIT PE VENIT

Perioada supusă inspecției fiscale a fost .

Pentru anul fiscal 2008 nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de lei după cum urmează:

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând cv. cuptor electric este nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (7) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare ,nefiind efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării veniturilor

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând cv. energie electrică ,apă canal înregistrată în evidența contabilă în baza unor documente care nu au fost prezentate organului de inspecție fiscală ,nerespectând astfel prevederile art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

Pentru anul fiscal 2009 nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de lei după cum urmează :

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând impozit clădiri și teren este nedeductibilă fiscal conform art.48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând cv. aragaz,filtru hotă,masină de spălat este nedeductibilă fiscal conf art. 48 alin (7) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,nefiind efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării veniturilor

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând cv. cartele reîncarcabile telefonie mobilă (182 bucăți) este nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,nefiind efectuată în interesul direct al activității

Pentru anul fiscal 2010 nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de lei după cum urmează :

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând cv. combustibil este nedeductibilă fiscal conform art.48 alin (7) lit I1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând cv. cartele reîncărcabile telefonie mobilă (358 buc) este nedeductibilă fiscal conf art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,nefiind efectuată în interesul direct al activității

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând cv. combină frigorifică ,home cinema,televizor LCD,plasă gard,sărmă ghimpată este nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (7) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,nefiind efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării veniturilor ci sunt sume reprezentând contravaloarea unor bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

În consecință,perioada supusă inspecției fiscale a fost stabilită suplimentar o diferență de impozit pe venit net anual în sumă de lei.

Pentru neplata în termen legal a diferenței de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar au fost calculate obligații fiscale accesorii ,în conformitate cu prevederile legale în vigoare,în sumă de lei reprezentând :majorări de întârziere și dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

Perioada supusă inspecției fiscale a fost

Pentru anul fiscal 2009 (perioada 01.08.2009-31.12.2009) nu a fost admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă cheltuielilor reprezentând cv. aragaz, filtru hotă, mașină de spălat, prăjitor (care nu au fost efectuate în interesul direct al activității) nerespectându-se astfel prevederile art. 145 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul fiscal 2010 nu a fost admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată în suma de lei aferentă cheltuielilor reprezentând cv. combină frigorifică, home cinema, televizor, combustibil, plasă gard, sârmă ghimpată (care nu au fost efectuate în interesul direct al activității) nerespectându-se astfel prevederile art. 145 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul fiscal 2011 (perioada 01.01.2011-30.06.2011) nu a fost admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă cheltuielilor reprezentând cv. combustibil, cartele reîncărcabile telefonie mobilă (care nu au fost efectuate în interesul direct al activității), nerespectându-se astfel prevederile art. 145 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

În consecință, pentru perioada supusă inspecției fiscale a fost stabilită suplimentar o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Pentru neplata la termen legal a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar au fost calculate obligații fiscale accesorii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în sumă de lei reprezentând: majorări de întârziere și dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organul fiscal din cadrul D.G.F.P.-A.I.F. Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina P.F.A. X prin deciziile de impunere nr. și suma totală de lei reprezentând: impozit pe venit net anual stabilit în plus (lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual (lei), taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (lei), obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei).

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la P.F.A. X s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-au emis Decizia de impunere și Decizia de impunere prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de lei reprezentând: impozit pe venit net anual stabilit în plus (lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual (lei), taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (lei), obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei) conform pct. II din prezenta decizie. Petenta contestă parțial deciziile menționate anterior respectiv pentru suma de lei reprezentând:

Impozit pe venit	lei
Dobânzi aferente impozitului pe venit	lei
Penalități de întârziere aferente impozitului pe venit	lei
Taxa pe valoarea adăugată	lei
Dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată	lei
Penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată	lei

din motivele arătate la pct I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările

și completările ulterioare, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Anul fiscal 2010

1.Referitor la cheltuiala în sumă de lei reprezentând contravaloare combustibil și la taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora în sumă de lei

În fapt, urmare a inspecției fiscale s-a constatat că în cursul anului fiscal 2010, petenta a înregistrat în evidența contabilă și declarat drept cheltuială deductibilă suma de lei reprezentând cv. combustibil. Deasemenea, petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă acestor cheltuieli.

În opinia organului de control, suma de lei reprezentând contravaloare combustibil este cheltuială nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin (7) lit I¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă cheltuielilor reprezentând cv. combustibil, aceasta nu a fost admisă la deducere întrucât nu au fost respectate prevederile art. 145 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestațiile formulate, petenta susține că:

- suma de lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul este deductibilă în conformitate cu prevederile art. 48 alin (4) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare întrucât combustibilul a fost utilizat în vederea realizării obiectului de activitate - alte activități profesionale, științifice și tehnice, pentru obținerea veniturilor fiind necesar să întocmească studii în diferite locuri unde nu se poate ajunge cu mijloacele de transport în comun, deplasarea realizându-se cu vehiculul din dotare.

- suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibilul utilizat pentru realizarea obiectului de activitate este deductibilă conform art. 145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct 45¹ alin (1) lit f) din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal

În drept, în ceea ce privește impozitul pe venit, speța în cauză este reglementată de următoarele prevederi legale:

Art. 48 alin (4) din Codul fiscal stabilește condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse astfel:

“a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”

[...]

Art. 48 alin (7) lit I¹ din Codul fiscal introdus prin O.U.G. 34/2009 prevede categoriile de **cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal, limitate în timp la perioada 01.05.2009-31.12.2010, astfel:**

“I¹) în perioada 1 mai 2009-31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul soferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2.vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată ,inclusiv pentru activitatea de taxi;

3.vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane,inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată ,în speță sunt incidente prevederile art. 145¹ alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare (introdus prin art.32 pct. 10 din O.U.G. 34/2009),conform căruia:

“Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1)În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane,cu o greutate maxima autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri,incluzând și scaunul șoferului,nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici,aflate în proprietatea sau în folosinta persoanei impozabile,cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a)vehiculele utilizate exclusiv pentru :intervenție,reparații,pază și protecție,curierat,transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității,precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj,vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b)vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată,inclusiv pentru activitatea de taxi;

c)vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată ,inclusiv pentru închirierea către alte persoane,instruirea de către școlile de șoferi,transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d)vehiculele utilizate în scop comercial,respectiv în vederea revânzării”

Potrivit acestor prevederi legale,nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri ,incluzând și scaunul șoferului ,aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile,cu excepția unor categorii de vehicule ,prevăzute expres la articolul de lege suscit.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestațiilor afirmațiile petentei potrivit cărora :

“Pentru obținerea veniturilor este necesar să întocmim studii în diferite locuri unde nu se poate ajunge cu mijloace de transport în comun,deplasarea realizându-se cu vehiculul din dotare.,[...]Pentru obținerea datelor,în special biodiversitatea floristică ,faunistică și avifaunistică este necesară deplasarea specialiștilor pe tot parcursul unui an pentru a fi surprinse toate aspectele care interesează.[...]Acestea sunt motivele pentru care deplasarea se efectuează cu vehiculul din dotare.” întrucât:

-pentru a beneficia de deducerea cheltuielilor reprezentând contravaloarea combustibilului utilizat pentru vehiculul din dotare ,nu este suficient ca acestea să fie efectuate în scopul realizării veniturilor, fiind necesară și respectarea prevederilor legale stabilite prin O.U.G. 34/2009,adică vehiculul din dotare să facă parte din categoria celor exclusiv folosite pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității.

În ceea ce privește motivația petentei potrivit căreia “ Suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibilul utilizat pentru

realizarea obiectului de activitate este deductibilă conf art. 145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct 45^1 alin (1) lit f din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal menționăm următoarele:

Pct. 45^1 alin (1) din Normele metodologice de aplicare a art. 145^1 din Legea 571/2003 (introdus de pct. 5 al literei C de la articolul unic din H.G. 488/2009) prevede:

“În aplicarea art. 145^1 alin (1) lit a) din Codul fiscal ,termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]f)vehiculele utilizate **exclusiv** pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității,**atunci când** există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport **și** există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport”[...]

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta P.F.A. X nu se încadrează în excepțiile prevăzute expres și limitativ de art. 145^1 alin.(1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare, astfel cum sunt ele precizate prin pct. 45^1 alin(1) lit f) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 ,**neavând personal angajat** ,care ar necesita transportul la și de la locul de muncă ,nefiind astfel îndeplinită nici cealaltă cerință, respectiv existența unui acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport.

Referitor la precizarea petentei potrivit căreia “La aceste deplasări participă colaboratorii pe care suntem obligați să îi angajăm,fiind specialiști în diferite domenii,în funcție de particularitățile proiectului,amplasarea în zone protejate”arătăm că există diferențe de statut între angajați și colaboratori în sensul că aceștia din urmă își desfășoară activitatea în baza unui contract de colaborare neexistând relații de muncă (astfel cum acestea sunt precizate în Codul muncii) între P.F.A. X și colaboratori.

În susținerea contestațiilor petenta nu a depus documente care să demonstreze că vehiculul din dotare a fost utilizat **exclusiv** pentru transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, astfel încât să se încadreze la excepțiile prevăzute de art. 48 alin (7) lit l^1 (în ceea ce privește impozitul pe venit) și art. 145^1 ,alin (1) lit a) (în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 213 alin (1) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare:

“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților,de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei “

Conform art. 206 alin (1) din același act normativ:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]d)dovezile pe care se întemeiază”

Conform art. 65 alin (1) din același act normativ:

“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”

Având în vedere cele menționate mai sus rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a cheltuielilor reprezentând contravaloare combustibil în sumă de lei și a taxei pe valoarea

adăugată aferentă acestora în sumă de lei și urmează a se respinge ca neîntemeiate contestațiile cu privire la acest capat de cerere.

2.Referitor la cheltuiala în sumă de lei reprezentând contravaloare sistem home cinema(lei) si televizor LCD Samsung (lei) și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora în suma totală de lei

În fapt, urmare a inspecției fiscale generale s-a constatat ca în cursul anului fiscal 2010 petenta a înregistrat în evidența contabilă și declarat drept cheltuieli deductibile suma de lei reprezentând contravaloare sistem home cinema și suma de lei reprezentând contravaloare televizor LCD Samsung.Deasemenea a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de lei aferentă acestor cheltuieli.

În opinia organului de control, cheltuiala în sumă totală de lei reprezentând contravaloare televizor LCD Samsung și sistem home cinema nu a fost efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării veniturilor ci sunt sume reprezentând contravaloarea unor bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.Această cheltuială este nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (7) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli nu a fost admisă la deducere întrucât petenta nu a respectat prevederile art. 145 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestațiile formulate,petenta susține următoarele:

-cheltuiala în sumă de lei reprezentând contravaloare televizor LCD Samsung și contravaloare sistem home cinema este deductibilă fiscal conform art. 48 alin (4) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal

-taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă achiziționării acestor bunuri este deductibilă conform art. 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

În drept, în ceea ce privește impozitul pe venit,cauza își găsește soluționarea în următoarele dispoziții legale:

Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

“Art.48-(1)Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri ,deductibile,pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă,cu excepția prevederilor art. 49 si 50.

[...](4)Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a)să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”

[...](7)Nu sunt cheltuieli deductibile :

a)sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale

H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

“Pct.37 Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri,astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili,cu respectarea prevederilor art.48 alin (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a)**să fie efectuate în interesul direct al activității**

b)să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite”

Având în vedere dispozițiile legale sus-citate, rezultă că, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: sunt efectuate în interesul direct al activității și nu în interes personal, sunt înregistrate corect în evidența contabilă în partidă simplă și sunt justificate cu documente, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului sau al familiei sale.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, cauza își găsește soluționarea în următoarele dispoziții legale:

Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

“[...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile[...]

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora **“în folosul operațiunilor sale taxabile”**, cu alte cuvinte orice persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă bunurilor care i-au fost livrate, respectiv prestațiilor de servicii care i-au fost efectuate de către persoane impozabile, cu condiția de a justifica că acele bunuri sau servicii **sunt destinate a fi utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile** din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

În susținerea contestației petenta depune 2 acte normative respectiv: Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor 135/76/84/1284/10.02.2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private și H.G. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

Din cuprinsul acestora nu reiese obligativitatea și necesitatea achiziționării și utilizării în desfășurarea activității de către persoana abilitată să întocmească studii privind protecția mediului, a unui sistem home cinema și televizor.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestațiilor motivația petentei potrivit căreia cele două bunuri sunt necesare în vederea efectuării de prezentări cu aspecte identificate în urma monitorizării.”[...] Astfel sunt postate imagini cu speciile de plante identificate, se ascultă și se identifică speciile de păsări, aspecte care nu se pot vizualiza decât proiectate sau printr-un sistem audio cu tv. Aceste echipamente sunt necesare în prezentarea materialelor realizate pentru clienți (planșe, grafice, filmări și fotografii) precum și pentru video conferințe pentru partenerii de la distanță” întrucât:

În susținerea celor afirmate petenta nu aduce dovezi concrete și concludente în sensul indicării prezentărilor efectuate care faceau imperios necesară achiziționarea televizorului LCD Samsung și sistemului home cinema.

Din cele prezentate mai sus se reține faptul că petenta nu probează cu documente faptul că, cheltuielile cu achiziționarea televizorului și a sistemului home cinema au fost efectuate în interesul direct al activității.

Conform art. 65 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare:

“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”:

Astfel cum am arătat, petenta nu a justificat cu documente faptul că, cheltuielile reprezentând contravaloarea televizor LCD Samsung și sistem home cinema în sumă totală de lei a fost efectuată în interesul direct al activității și deci taxa pe valoarea

adăugată în sumă de lei nu este aferentă operațiunilor sale taxabile, nefiind respectate prevederile art.145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare..

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală menționează faptul că P.F.A. X a achiziționat în perioada supusă inspecției fiscale un lpod necesar desfășurării activității, atât pe teren cât și la sediu, cheltuiala cu achiziționarea acestuia fiind admisă la deducere.

Având în vedere cele menționate mai sus rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a cheltuielilor reprezentând contravaloarea sistemului home cinema și televizor LCD Samsung în sumă totală de lei și a taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de lei și urmează a se respinge ca neîntemeiate contestațiile cu privire la acest capăt de cerere..

ANUL FISCAL 2011(01.01.2011-30.06.2011)

1.Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibilul în sumă de lei

În fapt, P.F.A. X a dedus în perioada 01.01.2011-30.06.2011 taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă achizițiilor de combustibil utilizat pentru vehiculul din dotare. Organul de inspecție fiscală a constatat că petenta a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată aferentă combustibilului utilizat în perioada verificată întrucât nu au fost respectate prevederile art. 145 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, petenta susține că:

- suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibilul utilizat pentru realizarea obiectului de activitate este deductibilă conform art. 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct 45¹ alin (1) lit f) din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 145¹ alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare conform cărora:

“Limitari speciale ale dreptului de deducere

(1)În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a)vehiculele utilizate exclusiv pentru :intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b)vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c)vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d)vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării”

[...]

(4)Prevederile prezentului articol se aplică până la data de 31 decembrie 2011 inclusiv .”

Potrivit acestor prevederi legale,nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri ,incluzând și scaunul șoferului ,aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile,cu excepția unor categorii de vehicule ,prevăzute expres la articolul de lege suscitată.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei potrivit cărora :

“Pentru obținerea veniturilor este necesar să întocmim studii în diferite locuri unde nu se poate ajunge cu mijloace de transport în comun,deplasarea realizându-se cu vehiculul din dotare.,[...]Pentru obținerea datelor,în special biodiversitatea floristică ,faunistică și avifaunistică este necesară deplasarea specialiștilor pe tot parcursul unui an pentru a fi surprinse toate aspectele care interesează.[...]Acestea sunt motivele pentru care deplasarea se efectuează cu vehiculul din dotare.” întrucât:

-aceste aspecte nu au nici o influență asupra limitărilor speciale ale dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată care sunt **expres reglementate** de art. 145¹ alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,mai sus citat.

În ceea ce privește motivația petentei potrivit căreia “ Suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu combustibilul utilizat pentru realizarea obiectului de activitate este deductibilă conf art. 145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct 45¹ alin (1) lit f din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal menționăm următoarele:

Pct. 45¹ alin (1) din Normele metodologice de aplicare a art. 145¹ din Legea 571/2003 (introdus de pct. 5 al literei C de la articolul unic din H.G. 488/2009) prevede:

“În aplicarea art. 145¹ alin (1) lit a) din Codul fiscal ,termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]f)vehiculele utilizate **exclusiv** pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității,**atunci când** există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport **și** există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport”[...]

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta P.F.A. X nu se încadrează în excepțiile prevăzute expres și limitativ de art. 145¹ alin.(1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare, astfel cum sunt ele precizate prin pct. 45¹ alin(1) lit f) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 ,**neavând personal angajat** ,care ar necesita transportul la și de la locul de muncă ,nefiind astfel îndeplinită nici cealaltă cerință, respectiv existența unui acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport.

Referitor la precizarea petentei potrivit căreia “La aceste deplasări participă colaboratorii pe care suntem obligați să îi angajăm,fiind specialiști în diferite domenii,în

funcție de particularitățile proiectului, amplasarea în zone protejate” arătăm că există diferențe de statut între angajați și colaboratori în sensul că aceștia din urmă își desfășoară activitatea în baza unui contract de colaborare neexistând relații de muncă (astfel cum acestea sunt precizate în Codul muncii) între P.F.A. X și colaboratori.

În susținerea contestației petenta nu a depus documente care să demonstreze că vehiculul din dotare a fost utilizat **exclusiv** pentru transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității astfel încât să se încadreze la excepțiile prevăzute de art.145¹ ,alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 213 alin (1) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare:

“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților,de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei “

Conform art. 206 alin (1) din același act normativ:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]d)dovezile pe care se întemeiază”

Conform art. 65 alin (1) din același act normativ:

“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”

Având în vedere cele menționate mai sus rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil în sumă de lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capat de cerere.

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii aferente sumelor contestate reprezentând impozit pe venit și taxa pe valoarea adăugată ,prin adresa de răspuns înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. petenta comunică quantumul acestora dupa cum urmează:

1.impozit pe venit	-dobânzi	lei
	-penalități de întârziere	lei
2.taxa pe valoarea adaugata-dobânzi		lei
	-penalități de întârziere	lei

Organul de soluționare a contestației reține că petenta a calculat în mod incorect penalitățile de întârziere aferente sumelor contestate ,atât în ceea ce privește impozitul pe venit cât și în cazul taxei pe valoarea adăugată.

Conform art. 120¹ din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare:

“1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

„ [...] c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.”

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Având în vedere articolul de lege citat mai sus rezultă următoarele:

- quantumul penalităților de întârziere aferente impozitului pe venit este de lei (lei-suma contestată x15%) și nu lei,astfel cum incorect a calculat petenta rezultând astfel o diferență de lei

-cuantumul penalităților de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată este de lei (lei-suma contestată x15%) și nu lei, astfel cum incorect a calculat petenta rezultând astfel o diferență de lei.

Din cele menționate mai sus se reține că suma de lei reprezentând :penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în cuantum de lei și penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei nu sunt aferente sumelor contestate.

Întrucât obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei aferente impozitului pe venit și obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul ,iar prin contestațiile formulate petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora ,în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale,urmează a se respinge ca neîntemeiate contestațiile cu privire la aceste sume.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin (1) din O.G. 92/2003 R,privind Codul de procedura fiscala, republicată ,cu modificările si completările ulterioare se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de P.F.A. X privind suma totală de lei reprezentând : lei impozit pe venit, lei obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe venit, lei taxa pe valoarea adăugată, lei obligatii fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfasoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfasoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALA.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

Red /4 EX

