



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.25/25.05.2010
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. Z SRL
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 16488/28.04.2010

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. Z SRL cu domiciliul fiscal in Municipiul Calarasi, Str.Prel.Bucuresti, Nr.2bis, Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.16488/28.04.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.158/30.03.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.03.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1)Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. Z SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. Z SRL contesta partial Decizia de impunere nr.158/30.03.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.03.2010, pentru suma de Y lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

Motivele formulate de S.C. Y SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Referitor la factura fiscala nr. 1062274/01.10.2007, emisa de catre S.C. RODBUN GRUP S.R.L. Bucuresti, reprezentand "prestari servicii cf.

contract nr. 102/15.06.2007”, pentru care organul de inspectie fiscala, a exclus de la deducere cheltuieli in suma de Y lei, pentru care a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei (6.590 lei x 16%), reprezentatul legal al societatii considera masura luata de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nelegala si netemeinica.

- in fapt, reprezentantul S.C. Z S.R.L. Calarasi, retine ca fiind citate eronat, de catre organele de inspectie fiscala, dispozitiile legale, sub incidenta carora se incadra speta respectiva.

- reprezentantul legal al S.C. Z S.R.L., considera ca fiind nelegala incadrarea acesteia potrivit prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia: *“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*, coroborata cu prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2004 privind Codul Fiscal potrivit caruia: *”Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

- Petenta precizeaza ca detine contractul de prestari de servicii nr. 102/15.06.2007, care contine toate datele prevazute de Codul Fiscal, in baza caruia S.C. H S.R.L. a tratat cantitatea de 140.000 kg. de samanta si ca acest contract indeplineste conditiile prevazute de pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2004 privind Codul Fiscal, fiind un act justificativ in acest sens. De asemenea, mentioneaza ca in baza acestui contract, prestatorul, S.C. H S.R.L. a emis factura fiscala nr. 1062274/01.10.2007 pentru suma de Y lei, plus TVA de Y lei, rezultand un total de Y lei, iar cheltuiala efectuata a fost necesara in considerarea activitatilor economice desfasurate de S.C. H S.R.L.

- Societatea motiveaza contestatia si prin faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar, fara a individualiza si defalca fiecare baza impozabila, respectiv impozitul

suplimentar si majorarile de intarziere corespondente fiecarei sume excluse.

- Petenta considera contestatia intemeiata, motiv pentru care solicita admiterea acesteia asa cum a fost formulata.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.158/30.03.2010, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.03.2010 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala privind impozitul pe profit a cuprins perioada 01.01.2006 - 31.12.2009.

In perioada supusa inspectiei fiscale societatea inregistreaza cheltuieli cu prestari servicii efectuate de terti in suma de Y lei pentru care nu a putut prezenta un contract de prestari, situatii de lucrari, deviz sau alte documente care sa certifice necesitatea efectuarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile. Conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; coroborat cu prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala a luat masura excluderii de la deducere a cheltuielilor in suma de Y lei, aferente facturii nr.1062274/01.10.2007, emisa de catre S.C. Z SRL Bucuresti, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Pentru perioada verificata organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.158/30.03.2010, a stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de Y lei, din care societatea contesta suma de Y lei aferenta facturi fiscale nr.1062274/01.10.2007, emisa de catre S.C. Z SRL Bucuresti.

1. Referitor la suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu prestari servicii pentru care a fost stabilit impozit pe profit in suma de Y lei, cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu prestarile de servicii sunt

deductibile fiscal, in conditiile in care societatea nu probeaza cu documente justificative, realitatea si necesitatea prestarii serviciilor.

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere cheltuieli in suma de Y lei, aferente facturii nr.1062274/01.10.2007 emisa de catre S.C. Z Grup SRL Bucuresti, reprezentand prestari servicii conform contract nr.102/15.06.2007, pentru care nu detine la data inspectiei fiscale, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau alte documente justificative corespunzatoare.

In drept, art. 21, alin.4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

(4) "Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

..... f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor."

De asemenea, Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede la pct.48 conditiile care trebuie indeplinite pentru a considera cheltuielile deductibile:

„48 . Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Fata de cele de mai sus se retine ca, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe profit, societatea trebuia sa faca dovada ca serviciile au fost efectiv prestate, iar justificarea prestarii sa se efectueze prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, societatea sa dovedeasca necesitatea efectuării prestatiei pentru activitatea proprie.

De asemenea, in ceea ce priveste contractul de prestari servicii nr.102/15.06.2007 incheiat cu S.C. Z Grup SRL se retine ca obiectul contractului il reprezinta conditionarea, tratarea, insacuirea, etichetarea unei cantitati de grau. Contestatoarea nu a prezentat nici un document din care sa rezulte in ce au constat seviciile prestate, cum ar fi situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice alte documente din care sa rezulte realitatea prestarii serviciilor facturate.

In concluzie, aplicand principiul de drept sarcina probei incumba reclamantului, se retine ca societatea contestatoare avea obligatia sa

demonstreze, prin diverse mijloace de proba (situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice alte documente) realitatea prestarii serviciilor facturate, precum si faptul ca acestea au fost desfasurate in scopul activitatii societatii.

In concluzie, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila la calculul profitului impozabil suma de Y lei, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de Y lei.

2. Referitor la suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala nr.1062274/01.10.2007, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care suma contestata nu face obiectul Deciziei de impunere nr. 158/30.03.2010.

In fapt, societatea contesta suma de Y lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala nr.1062274/01.10.2007, suma ce nu a fost stabilita ca datorata de societate prin actul administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere nr.158/30.03.2010.

In drept, conform art.206 alin.2 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Intrucat suma de Y lei, nu a fost stabilita prin actul administrativ contestat, potrivit dreptului conferit de codul de procedura fiscala, apreciem ca aceasta nu a facut obiectul inspectiei fiscale concretizata prin Decizia de impunere si in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se stipuleaza ca:

12.1 „ Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect; motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de Y lei ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.206 alin.(2), art.216 alin.(1) si art.218 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. H SRL pentru suma de Y lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.
2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de S.C. H SRL pentru suma de Y lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

