



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BUZAU

DECIZIA NR.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de doamna X din municipiul BUCURESTI inregistrata la D.G.F.P. Buzau
sub nr...../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2007 de Administratia Finantelor Publice a municipiului Buzau cu privire la contestatia formulata de d-na X din municipiul Bucuresti impotriva Deciziei de impunere nr...../2007 emisa de A.F.P.M Buzau . Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata mentionate prin Decizia de impunere nr...../2007 privind impozitul pe venit suplimentar de plata stabilit de inspectia fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr...../2007 apartinand A.F.P.M. Buzau cu referire la suma de lei din care lei impozit pe venit si lei accesorii aferente .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

-intrucat in timpul controlului fiscal ce a cuprins perioada 2002-2005 , pentru anul 2002 nu a putut pune la dispozitie documente justificative privind cheltuielile efectuate, o parte din acestea au fost reconstituite si ca urmare contribuabila solicita recalcularea sumelor de plata cu titlu de impozit pe venit .

-impozitul pe venit pentru anul 2005 a fost eronat calculat deoarece documentele justificative privind venitul brut obtinut in anul 2004 (facturi fiscale emise) dovedesc obtinerea unui venit brut de lei rol si nu lei rol cum a stabilit organul de inspectie fiscala .

II.Din Decizia de impunere nr...../2007 si Raportul de inspectie fiscala nr...../2007 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Ca urmare a controlului efectuat organul de inspectie fiscala a constatat pentru anul 2002 ca petenta nu a putut prezenta documente justificative care sa

ateste efectuarea cheltuielilor declarate rezultand o diferenta de impozit pe venit in suma de lei rol .

Pentru anii 2003, 2004 si 2005 organul de inspectie fiscala a constatat cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat acestea nu au legatura cu domeniul desfasurarii activitatii lipsa de documente justificative , venituri neinregistrate , diferenta de impozit pe venit suplimentar fiind de ron .

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala , motivatiile contestatoarei , documentele anexate la dosarul cauzei , raportat cu actele normative in vigoare se retine :

Doamna X in perioada supusa inspectiei fiscale.2002-2005 a functionat ca persoana fizica cu activitate independenta in domeniul serviciilor de asigurari in baza contractului de colaborare nr... cu SC Y SA filiala Buzau , in aceasta perioada avand domiciliul in municipiul Buzau Str. bl.... ap..... in prezent avand domiciliul in municipiul Str.nr... Bl..... ap... sector ... si se indentifica cu CNP

Cu referire la anul 2002 se constata faptul ca , petenta prin depunerea declaratiei 200 a comunicat organului fiscal teritorial venituri brute in suma de lei rol (..... ron) si cheltuieli aferente in quantum de lei rol (..... ron) .

Pentru cheltuielile declarate in suma de ron contestatoarea nu a prezentat organului de inspectie fiscala nici un document justificativ care sa ateste efectuarea faptica a acestora si nu au fost evidentiata in jurnalul de incasari si plati .

Prezentarea la dosarul cauzei a unui numar de ordine de deplasare nu pot fi luate in considerare drept cheltuieli deductibile deoarece sunt in xerox copie (si nu in original) , nu sunt completate rubricile privind emitentul , semnatura si ștampila unitatii , necompletat la institutia la care s-a facut deplasare (sosit , plecat , semnatura nefacandu-se dovada inregistrarii lor in evidenta contabila proprie intrucat nu a fost prezentat registrul jurnal de incasari si plati .

Pentru anul 2003 la veniturile obtinute in suma de lei rol cu declaratia 200 petenta a comunicat cheltuieli totale in suma de lei rol . Din verificarea documentelor prezentate de contribuabil organul de inspectie fiscala a acceptat drept cheltuieli deductibile suma de lei rol (..... ron conform anexei nr.... iar pentru diferenta de lei rol (..... ron) nu au fost prezentate documente justificative legale si nu au fost inregistrate in registrul de incasari si plati , situatie asemanatoare cu anul 2002 .

Dealtfel , nici contestatoarea pentru acest an (2003) fiscal nu a prezentat nici un document si , sau temei legal in sustinere .

Pentru aspectele prezentate mai sus sunt aplicabile prevederile art.10 alin.(1) lit.a) b) din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit , coroborat cu pct.47,50 din Ordinul M.F.P. nr.58/2003 si HG nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 care mentioneaza :

10 „(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;”

Aceiasi legislatie prevede faptul ca, orice suma platita , respectiv incasata , in numerar sau prin banca se va inregistra in mod obligatoriu , cronologic in Registrul –jurnal de incasari si plati (cod14-1-1/b).

In anul 2004 se constata un venit obtinut de la SC Y filiala Buzau in suma de ron in baza facturilor emise , recunoscut de altfel si de contestatoare la care se adauga suma de ron primita conform adeverintei emisa de SC Y SA existenta la dosarul cauzei) in baza unui contract de comision de asigurari conform extrasului din evidenta fiscala declaratii si fise fiscale .

Ca urmare, a venitului brut in anul 2004 este in suma de ron din care se scad cheltuielile deductibile in valoare de ron .

In mod eronat contestatoarea sustine faptul ca, pentru anul 2004 a obtinut un venit brut doar in suma de lei ron (pe baza de facturi fiscale emise) deoarece Y SA filiala Buzau cu adeverinta nr./.2007 ca raspuns la adresa nr./.2007 a A.F.P.M. Buzau mentioneaza ca doamna X a primit in anul 2004 un venit in suma de lei rol ce corespunde cu cel din evidenta fiscala a D.G.F.P. Buzau .

Cu referire la cheltuielile aferente anului 2004 se retine ca petenta a inregistrat in mod eronat drept deductibile cheltuieli ce nu tin de domeniul activitatii in suma de lei rol (bunuri personale –anexa nr....)iar pentru suma de lei rol nu s-au prezentat documente justificative de altfel nefiind inregistrate nici in registrul –jurnal de incasari si plati .

In drept art.48 alin.(1) , alin(4) lit a) si alin(7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul de Procedura fiscala , prevede :

Alin.1) „Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

Alin.4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

Alin (7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; ,,

Ca urmare a celor prezentate rezulta ca argumentele formulate de contribuabila in contestatie sunt neintemeiate , nemotivate si nesustinite de documente justificative si prin urmare recalcularea veniturilor imposibile si

respectiv a impozitului pe venit pentru perioada 2002-2005 este corecta si in concordanta cu prevederile legale .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.209, art.210 , si art.216 din O.G. 92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de X din municipiul BUCURESTI ca neantemeiata si nesustinuta de documente pentru suma de lei ron din care lei impozit pe venit si lei majorari de intarziere aferente .

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT ,
SERVICIUL JURIDIC**