



DECIZIA nr. 231 / 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC D SRL din STEFANESTI ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. / 2009

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2 prin adresa nr. / 2009 , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr./2009 asupra contestatiei formulate de SC D SRL din STEFANESTI.

Prin adresa fara numar, inregistrata Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges sub numarul/2009, SC D SRL din STEFANESTI contesta partial decizia de impunere nr./2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./2009 prin care s-a dispus diminuarea TVA-lui de rambursat cu suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC D SRL din STEFANESTI.

I.Prin contestatia formulata, SC D SRL arata ca nu este de acord cu diminuarea TVA de rambursat cu suma de X lei stabilita prin decizia de impunere nr./2009 , precizind urmatoarele :

SC D SRL este partener la proiecte de cercetare din cadrul Proiectului National de Cercetare Dezvoltare si Inovare II, aprobat pentru perioada 2007-2013, cu fonduri aferente .

Petenta a efectuat achizitii prevazute si aprobate in planul de realizare al proiectelor de cercetare platind taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare valorii bunurilor achizitionate , cheltuielile efectuindu-se atit din resursele de la

buget cat si din cofinantare.

In sustinerea contestatiei petenta face precizarea ca bunurile si serviciile achitate au fost folosite in scopul desfasurarii activitatii economice , au generat “ realizarea de venituri impozabile din dreptul de proprietate intelectuala “, respectind astfel prevederile art. 126, alin.1 si art.145, alin.2 din Legea 571/2003.

Astfel, din suma totala de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor utilizate in scopul realizarii proiectelor de cercetare-dezvoltare pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, societatea recunoaste suma de B lei, pentru diferenta de C lei considerind masura organelor de control ca nejustificata avind in vedere ca “ finantarea a fost acordata pentru valoarea fara TVA a cheltuielilor, asa cum rezulta din devizele post calcul si din fisele de evidenta a cheltuielilor din faza de executie”.

Referitor la factura seria nr./2006 in suma de D lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de E lei, achizitionata de la SC L SRL Ivesti, petenta face precizarea ca la data emiterii facturii, aceasta societate nu era declarata inactiva si nici in stare de faliment.

Cu privire la factura seria nr./2008 prin care s-au achizitionat bunuri de la SC F SRL in suma totala de G lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de H lei, contestatoarea face mentiunea ca a respectat prevederile art. 146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003, societatea furnizoare “ fiind de buna credinta “.

Avind in vedere aspectele mentionate, SC D SRL considera ca nejustificata masura organelor de inspectie fiscala de a stabili in sarcina sa suplimentar o suma de plata de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si solicita reanalizarea situatiei prezentate , cu admiterea implicita a contestatiei precum si anulara Deciziei de impunere nr. .../2009 si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr./2009.

II. Prin Decizia de impunere nr./2009, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2009 organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de M lei, pentru urmatoarele considerente:

In perioada verificata , respectiv .../2006- .../2009, societatea D , urmare proiectelor de cercetare- dezvoltare a beneficiat de subventii de la bugetul statului pentru achizițiile necesare derularii acestor proiecte in suma totala de N lei (inclusiv taxa pe valoare adaugata).

Organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta a inregistrat in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in jurnalele de cumparari prin

incalcarea prevederilor art.126, alin.1 din Legea 571/2003.

Mai mult , organele de inspectie fiscala , la considerarea acestei taxe pe valoarea adaugata ca nedeductibila din punct de vedere fiscal au avut in vedere si precizarile adresei ANAF nr. / 2007.

Totodata, organele de inspectie fiscala avind in vedere prevederile legale si adresa ANAF sus mentionate nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de P lei nici pentru facturile de achizitie utilizate in vederea realizarii proiectelor de cercetare- dezvoltare.

Referitor la factura seria nr. ... / 2006 emisa de SC L SRL Ivesti, in suma de D lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma E lei , se face precizarea ca unitatea este in stare de faliment de la data de .../2008, iar cu data de .../2009 este radiata, conform mentiunii nr. .../2009 inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Galati.

Avind in vedere aceste precizari organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de E lei pentru factura de achizitie " teu zincat" , considerind incalcate prevederile art. 145, alin.2 din Legea 571/2003.

Referitor la factura de achizitie seria nr. .../2008 emisa de SC F SRL in valoare de G lei, din care taxa pe valoarea adaugata H lei, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA avind in vedere precizarea Ordinului presedintelui ANAF/2008 prin care contribuabilul este declarat inactiv la .../2009 si raspunsul dat de DGFP Galati conform caruia " documentul prin care s-au livrat bunuri de catre SC F SRL Ivesti in favoarea SC D SRL , nu figureaza in baza de date , acesta nefiind ridicat de la DGFP Galati sau de la CN Imprimeria Nationala SA Bucuresti".

Avind in vedere toate aceste constatari, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de M lei si au diminuat TVA de rambursat cu aceeasi suma .

III. Prin referatul nr. .../ 2009 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulate de SC D SRL ca neintemeiata si mentinerea masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. .../2009.

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii

este sa se pronunte daca aceasta a fost stabilita legal in conditiile in care este aferenta activitatilor de cercetare- dezvoltare care nu sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si din operatiuni care nu au la baza documente legale.

In fapt, societatea in perioada .../2006-.../2009 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de A lei aferenta unor facturi de achizitii pentru proiecte de cercetare- dezvoltare subventionate de stat si in baza unor facturi emise de societati fictive sau declarate inactive.

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr. .../2009 nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de A lei pe considerentul ca operatiunile economice inscrise in facturile respective nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata si sint nereale.

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor pentru achizitionarea de bunuri si servicii necesare activitatii de cercetare- dezvoltare , intrucat finantarea a fost acordata pentru valoarea fara TVA iar bunurile si serviciile achitate au fost folosite pentru realizarea de venituri impozabile.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126, alin.1, lit a-d, art.145, alin.2 lit.a si art.146, alin. 1, lit.a din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“ ART. 126

Operatiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 i 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizat de o persoana impozabila, astfel cum este definit la art. 127 alin. (1), actionând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);

Art.145 (2) Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, si detine o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); “

Fata de aceste prevederi legale se retine ca sint supuse taxei pe valoarea adaugata operatiunile care *constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila si rezulta din activitati economice.*

De asemenea acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de realizarea de operatiuni taxabile si de existenta unei facturi fiscale care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155, alin5 din actul normativ sus mentionat.

A) Referitor la suma de C lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere aferenta achizitiilor de bunuri si servicii necesare activitatii de cercetare- dezvoltare desfasurate de societate ,prin raportul de inspectie fiscala s-a constatat faptul ca societatii nu i-a fost acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata deoarece nu au fost indeplinite cumulativ conditiile prevazute la art.126, alin.1 si art.145, alin.2 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult prin adresa ANAF nr./ 2007, inregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2007 se face precizarea ca activitatile efectuate in vederea desfasurarii proiectelor de cercetare- dezvoltare aflate in derulare “ nu intrunesc conditiile pentru ca activitatea de cercetare- dezvoltare sa fie considerata o prestare de servicii cu plata si in consecinta activitatea respectiva nu se cuprinde in sfera taxei pe valoarea adaugata ,, nu este deductibila in conformitate cu art.145(2) din Codul fiscal”.

Prin aceeasi adresa se face precizarea ca pentru subventiile de care petenta a beneficiat de la bugetul statului , pentru achizitii necesare derularii proiectelor de cercetare- dezvoltare,TVA cuprinsa in suma de N lei nu este considerata deductibila in baza acelorasi prevederi legale.

De asemenea se retine ca petenta, prin contestatia formulata recunoaste ca “ finantarea a fost acordata pentru valoarea fara taxa pe valoarea adaugata a cheltuielilor asa cum rezulta din devizele post calcul... “.

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca achizitiile efectuate de societate utilizate in scopul realizarii proiectelor de cercetare- dezvoltare neintrind in sfera de aplicare a TVA si nefiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de C lei, pentru acest capat de cerere contestaia urmind a se respinge ca neintemeiata.

B) Referitor la factura nr./2008 in suma de G lei din care TVA in suma de H lei emisa de SC F SRL se retine ca potrivit informatiilor furnizate de DGFP Galati acesta nu figureaza in baza de date , factura nefiind ridicata de furnizorul respectiv de la unitatile autorizate.

De asemenea se retine ca societatea nu a depus declaratii fiscale , deconturi de TVA, bilanturi contabile, in prezent fiind declarat contribuabil inactiv.

Ca urmare a incalcarii prevederilor prevederile art.146, alin.1 lit.a din Codul fiscal, societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata insumata in aceasta in suma de H lei, contestaia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

C) Referitor la factura nr./2006 in suma de D lei din care TVA in suma de E lei achizitionata de la SC L SRL - IVESTI se retine ca potrivit raportului de inspectie fiscala nr./2009 nu a fost acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata insumata in aceasta deoarece societatea nu a realizat operatiuni taxabile.

Avind in vedere ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile insumate in aceasta factura au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile asa cum se precizeaza la art.145, alin.2 sus mentionat si art. 206 , alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

.....

d) dovezile pe care se întemeiaza;“, contestaia se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de E lei.

In consecinta organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de A lei aferenta investitiilor in proiectele de cercetare-dezvoltare care nu se cuprind in sfera de aplicare a TVA precum si pentru facturile care nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.126, alin.1, lit a-d, art.145, alin.2 lit.a si art.146, alin. 1, lit.a , din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC D SRL din Stefanesti impotriva Deciziei de impunere nr. .../.2009 pentru suma de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator

