

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 181
Ședința publică din 23 Aprilie 2007
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș și Direcția Regională Vamală Brașov, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa reclamantului și a reprezentanților legali ai pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș și Direcția Regională Vamală Brașov.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată deus la dosarul cauzei, prin registratura instanței la data de 20 aprilie 2007, din partea reclamantului, răspuns la întâmpinarea formulată de pârâta ANV prin Direcția Regională Vamală Brașov, cu respectarea formalității multiplului exemplar.

Se constată că reclamantul, prin acțiunea introductivă, a solicitat judecarea în lipsă.

Față de actele și lucrările dosarului, instanța constată încheiată faza procedurii probatorii și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând în cauză, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță în data de 20.11.2006, precizată ulterior, reclamantul, domiciliat în Tg. Mureș, nr. / , jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâțul - Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, cu sediul în Tg. Mureș, str. Gh. Doja, nr. 1-3 și DRV Brașov, cu sediul în Brașov, str. Stadionului, nr. 15, a solicitat modificarea Deciziei nr. /23.05.2006, emisă de pârâta DGFP Mureș, în sensul admiterii contestației sale și anularea procesului - verbal nr. /15.12.2005 întocmit de Biroul Vamal Tg. Mureș pentru suma de lei (RON) reprezentând dobânzi și penalități de întârziere calculate retroactiv de la data de 19.05.2004 susținând că a refuzat plata sumei de RON „întrucât funcționarul care a calculat taxele vamale inițial a greșit la calculul taxelor și conform Codului fiscal (care a fost în vigoare la vremea respectivă care prevede că dobânzile și penalitățile se calculează pentru debitori numai după comunicarea titlului executoriu”.

Instanța de apel, reclamantul, nu a profitat cu nimic, nu înțelege de ce trebuie să plătească dobânzi și penalități de întârziere.

La acțiune au fost anexate, în copie decizia nr. /23.05.2006 emisă de pârâta DGFP Mureș; chitanța nr. /19.05.2004 întocmită de BV Tg. Mureș; actul constatator nr. /15.12.2005; procesul - verbal nr. /15.12.2005 privind calculul accesoriilor și dovada comunicării lor cu adresa nr. /15.12.2005; dovada achitării taxei de timbru și timbru judiciar.

Prin întâmpinarea depusă la fila 13-16 dosar, pârâta DGFP Mureș, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor administrativ fiscale atacate ca legale și temeinice, deoarece, stabilirea diferenței de drepturi vamale care face obiectul - actului constatator, nu este o sancțiune aplicată reclamantului ci, urmarea controlului ulterior efectuat de autoritatea vamală, iar accesoriile stabilite prin procesul - verbal nr. /15.12.2005 „nu sunt dependente de culpa contribuabilului”.

Prin întâmpinarea depusă la fila 56-58 dosar, pârâta DRV - Brașov, solicită respingerea acțiunii invocând motive identice cu cele cuprinse în întâmpinarea formulată de pârâta DGFP Mureș.

La solicitarea instanței au fost depuse la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziei nr. /23.05.2006.

Din actele și lucrările dosarului, cu ocazia deliberării, instanța reține următoarele:

Cu chitanța vamală nr. /19.05.2004 emisă de BV Tg. Mureș, reclamantul a introdus în țară, prin Vama Tg. Mureș, un autovehicul marca Volkswagen Golf, serie șasiu - , importat din Germania, pentru care au fost calculate drepturi vamale în sumă de lei corespunzătoare unei valori în vamă de lei noi, aferente unei vechimi a autoturismului de „după 4 ani”.

În urma controlului „aposteriori” s-a constatat, că drepturile vamale au fost calculate eronat, întrucât, vechimea autoturismului la data introducerii în țară era de „după 3 ani” în loc de „după 4 ani”, valoarea în vamă fiind de lei noi în loc de lei noi, calculată anterior.

În consecință, a fost încheiat actul constatator nr. /15.12.2005, pentru diferența de drepturi de import în sumă de lei și procesul - verbal nr. /15.12.2005, pentru accesorii =dobânzi + penalități de întârziere= în sumă totală de lei noi.

Reclamantul nu a contestat diferența de drepturi vamale de import, în sumă de lei, pe care le-a achitat cu chitanța vamală nr. /01.06.2006, ci accesoriile reprezentând dobânzi + penalități de întârziere în sumă de RON, pe lipsa culpei sale în producerea prejudiciului.

Deoarece, nu ne aflăm în prezența unei răspunderi delictuale la baza căreia stă culpa procesuală ci, a unei răspunderi legale, acțiunea va fi respinsă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 108 Cod procedură fiscală, creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”.

În speță, litigiul se poartă asupra obligațiilor fiscale accesorii - dobânzi - penalitate de întârziere = aferente drepturilor vamale scadente la data de 19.05.2004, fiind incidente dispozițiile art. 115 alin. 1 lit. a și art. 120 alin. 1 Cod procedura fiscală, potrivit cărora: „pentru diferențele de impozit, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv”; art. 120 (1): „Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5 % pentru fiecare lună... Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Așadar, ne aflăm în prezența unei răspunderi juridice legale prevăzute de legea fiscală care exclude ideea de culpă prevăzută de art. 998 ș.u. Cod civil, motiv pentru care instanța va respinge acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ, precizată ulterior, formulată de reclamantul _____, domiciliat în Tg. Mureș, B-dul _____ nr. _____, jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâtul - Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, cu sediul în Tg. Mureș, str. Gh. Doja, nr. 1-3 și DRV Brașov, cu sediul în Brașov, str. Stadionului, nr. 15, ca neântemeiată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 23 Aprilie 2007

Președinte,

Grefier,

fiind în concediu
semnează
Grefier șef secție

Red VV
Teh GO
Primit 13.08.2007
Predat 13.08.2007/ ex 5