



## **Ministerul Finanțelor Publice**

### **Agenția Națională de Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Maramureș  
Biroul Soluționarea Contestatiilor**



### **Decizia nr.498 din 19.05.2011 privind soluționarea contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal în loc B M, str. O, nr..., ap. ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../11.02.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa ..../21.02.2011, înregistrată sub nr...../21.02.2011 asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr...../20.12.2010, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 17.12.2010.

Contestația are ca obiect suma totală de .... lei, reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit
- ... lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- .... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea, în parte, a actelor administrative fiscale atacate, motivând următoarele:

Organele de inspectie fiscală au considerat în mod eronat că taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei aferentă locuinței de serviciu este nedeductibilă, fără nici un argument concret sau prevedere legală, întrucât această investiție este în scopul realizării de operațiuni taxabile.

De asemenea taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta cheltuielilor cu carburantii in suma de .... lei este deductibila fiscal deoarece se incadreaza in exceptiile prevazute de art. 145<sup>1</sup>alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 avand in vedere ca autoturismul in cauza este utilizat de administratorul societatii care indeplineste si atributiile unui agent de vanzari, iar activitatea autorizata a societatii este “ Intermedieri in comertul cu amanuntul” societatea detinand un contract comercial cu societatea V GmbH din G prin care intermediaza si distribuie in Romania produsele acesteia.

SC X SRL sustine ca suma de .... lei reprezentand cheltuielile cu combustibilul pentru autoturismul utilizat de administratorul societatii este deductibila fiscal, deoarece se incadreaza in exceptiile prevazute de art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr. 571/2003, respectiv vehiculele utilizate de agenti de vanzari.

Contestatoarea sustine ca, intrucat nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, avand in vedere motivele mai sus mentionate, iar taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si necontestata in suma de .... lei nu depaseste taxa pe valoarea adaugata de recuperat la data de 30.06.2010 in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat majorari si penalitati de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata .

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.12.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007-30.06.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului M. sub nr.J./.../2003 si are ca obiect principal de activitate: Intermedieri in comertul cu amanuntul, cod CAEN 4619.

**1.Referitor la impozitul pe profit,** organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2010-30.06.2010 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila suma de ... lei reprezentand contravaloarea cheltuielilor cu combustibilul din care .... lei in trim.I si .... lei in trim. II.

Intrucat combustibilul aprovizionat era destinat unui autoturism, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit.t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit pe cele doua trimestre ale anului

2010 si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei pentru trim.I si .... lei pentru trimestrul II.

In concluzie pentru semestrul I 2010 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.119 si a art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de .... lei in conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> din acelasi act normativ .

**2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata,** organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a inregistrat in anul 2007, in contul 231” Imobilizari in curs”, suma de .... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei. Pe baza proiectului de constructie si a autorizatiei de construire nr. .../06.06.2006, investitiile sunt destinate pentru “ locuinta de serviciu si sediu administrativ firma”.

Organele de inspectie fiscala au determinat suprafata sediului administrativ al firmei de .... mp si respectiv a locuintei de serviciu de .... mp, suprafata totala a imobilului fiind de .... mp. Facand ponderea suprafetei sediului firmei in total suprafata s-a obtinut o pondere de ...%.

Ponderea obtinuta s-a aplicat valorii taxei pe valoarea adaugata dedusa aferenta investitiei in suma de ..... lei obtinandu-se suma de ..... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta sediului administrativ al firmei, iar diferenta de taxa pe valoarea adaugata dedusa in suma de .... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta locuintei de serviciu.

Avand in vedere ca aceasta parte a investitiei nu concura la realizarea de venituri impozabile, organele de inspectie fiscala au considerat ca s-a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat de asemenea ca s-a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu carburanti destinati consumului unui autoturism in suma de ..... lei , din care ..... lei in perioada 01.05.2009-31.12.2009 si .... lei in perioada 01.01.2010-30.06.2010.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (1) si alin. (2) lit. a), art.145<sup>1</sup> alin. (1) si art.146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei pe care SC X SRL nu o contesta.

Pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei.

Pentru diferenta de ..... lei stabilita intre taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata de

recuperat la data de 30.06.2010, in suma de .... lei , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> din acelasi act normativ .

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.12.2010 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../20.12.2010, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei , taxa pe valoare adaugata in suma de .... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../20.12.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, in perioada 01.01.2010-30.06.2010 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei reprezentand contravaloarea combustibilului destinat unui autoturism.

Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca autoturismul in cauza a fost utilizat de administratorul societatii, care indeplineste si atributiile de agent de vanzari.

Prin adresa nr..../08.03.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL documente cu care sa faca dovada ca autoturismul in cauza se incadreaza in exceptiile prevazute de art. 21 alin. (4) lit.t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ca a fost utilizat de catre agenti de vanzari.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .... / 31.03.2011 SC X SRL a precizat ca nu a avut agenti de vanzari in perioada supusa verificarii.

**In drept**, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)”**.

Art.21 alin. (4) lit. t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata prin OG nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, prevede:

**“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări .”**

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu combustibili in suma de .... lei deoarece nu a facut dovada ca autoturismul in speta se incadreaza in categoria vehiculelor exceptate pentru care se acorda drept de deducere respectiv vehicule utilizate de agenti de vanzari.

Motivarea contestatoarei conform careia autoturismul a fost utilizat de catre administratorul societatii care indeplineste si atributiile unui agent de vanzari nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat societatea nu a avut agenti de vanzari .

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../20.12.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

SC X SRL a inregistrat in anul 2007, in contul 231” Imobilizari corporale in curs de executie”, suma de .... lei reprezentand “locuinta de

serviciu si sediu administrativ firma” si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca din suma de .... lei este deductibila suma de .... lei aferenta sediului administrativ firma si este nedeductibila suma de .... lei aferenta locuintei de serviciu .

**In drept**, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

**“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a)operatiuni taxabile;”**

Art. 2 lit. d) din Legea nr. 114/1996 privind locuintele cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“Termenii utilizati in cuprinsul prezentei legi au urmatorul inteles:**

**d) Locuinta de serviciu**

**Locuinta destinata functionarilor publici, angajatilor unor institutii sau agenti economici, acordata in conditiile contractului de munca, potrivit prevederilor legale.”**

**Art. 29 alin (1) din Hotararea nr.1275/2000** privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor **Legii locuinței** prevede:

**“(1) Locuințele de serviciu și cele de intervenție fac parte din patrimoniul agenților economici sau al instituțiilor publice centrale ori locale și se administrează în interesul acestora prin închiriere salariaților proprii, contractul de închiriere fiind accesoriu la contractul individual de munca.”**

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei intrucat aceasta investitie nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, avand in vedere ca societatea nu detine contracte de inchiriere pentru locuinta de serviciu .

Motivarea contestatoarei conform careia aceasta investitie este in scopul realizarii de operatiuni taxabile iar conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile pentru functionarea, intretinerea si repararea locuintelor de serviciu sunt deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor construite prevazute de Legea locuintei nr. 114/1996, care se majoreaza din punct de vedere fiscal cu ...%, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece acest articol nu este aplicabil in speta intrucat se refera la deductibilitatea cheltuielilor pentru functionarea, intretinerea si reparatia locuintelor de serviciu, nu la constructia acestora.

Mai mult, constructia in cauza nu a fost receptionata asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.06.2010 anexata la dosarul contestatiei figurand tot in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" in valoare de ..... lei, nemodificata de la data de 31.12.2007.

Astfel SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care pentru aceasta suma, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

In perioada 01.05.2009-30.06.2010 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta cheltuielilor cu carburantii destinati consumului unui autoturism.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

**In drept**, art.145<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

**"(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;"**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta achizitiei de combustibil pentru autoturismul utilizat de administratorul societatii intrucat acest autoturism nu se incadreaza in categoria vehiculelor exceptate pentru care se acorda drept de deducere, motiv pentru care societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

**3.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr...../20.12.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozit pe profit in suma de .... lei .

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma de .... lei, reprezentand impozit pe profit organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei.

De asemenea SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei .

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei reprezentand diferenta intre taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata de recuperat la data de 30.06.2010 in suma de ..... lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

**(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".**

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

**(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**" (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**" (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**



In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, SC X SRL, datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei aferenta impozitului pe profit si in suma de ... lei aferenta taxei pe valoarea adaugata, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiilor fiscale principale .

Motivarea contestatoarei conform careia nu datoreaza majorari si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar considerand ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar nu depaseste taxa pe valoarea adaugata de recuperat la data de 30.06.2010 in suma de ... lei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei , depasind valoarea taxei pe valoarea adaugata de recuperat cu suma de .... lei pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect majorari si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str.O, nr..., ap..., pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari si penaliati de intarziere in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV