



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agentia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice Covasna**



Str. Bem Jozsef, nr.9  
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna  
Tel.: 0267-352566  
Fax: 0267-352643

**DECIZIA nr.-/2009**

privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. X S.R.L., cu sediul în mun. Sfântu Gheorghe,  
--, înregistrată

la Administrația Finanțelor Publice a mun. Sfântu Gheorghe sub nr. --/2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a mun. Sfântu Gheorghe, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. Sfântu Gheorghe sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Administrația Finanțelor Publice a mun. Sfântu Gheorghe, prin care s-a stabilit, în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ?? lei, reprezentând:

- impozit pe profit ?? lei;
- majorari aferente ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. se atacă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009 act administrativ fiscal emis de Administrația Finanțelor Publice a mun. Sfântu Gheorghe prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale în sumă totală de ?? lei reprezentând impozit pe profit cu majorari aferente.

Contestatoarea în susținerea contestației, arată faptul că impozitul pe profit stabilit de organele de control a rezultat prin neîncasarea punctelor jucate de către angajații Y și V la jocurile electronice cu câștiguri, deținute potrivit Contractelor de asociere în participatiune nr. --/2006 și nr. --/2007. Având în vedere faptul că împotriva angajaților contestatoarea a formulat sesizare penală care nu a fost soluționată până la data întocmirii actelor de control, contestatoarea consideră că nu trebuia să înregistreze aceste sume ca venit, sume care au generat impozit pe profit în sumă de ?? lei și acesorii aferente în sumă de ?? lei, întrucât "jocul copilăresc fără introducerea de puncte plătite în aparate" nu poate genera bază de impunere pentru creanțe fiscale.

La al doilea capăt de cerere se arată faptul că organul de control nu a recalculat impozitul pe profit pe trimestrele III și IV anul 2007 și nu a luat în calcul cheltuielile cu

deductibilitate limitată, cum sunt cheltuielile de protocol, astfel considerând bază de impunere venitul prezumtiv neînregistrat, fără să recalculeze limita deductibilității cheltuielilor cu protocolul luând în considerare noul quantum ale veniturilor. Astfel se arată că baza de calcul pentru impozitul pe profit corectă pentru trimestrul III este de ?? + ?? x ??% = ?? lei și nu ?? lei stabilite de organele de control, iar respectiv la trimestrul IV este de ?? + (?? + ??) x ??% = ?? lei și nu ?? lei cât sa stabilit prin actele atacate, ceea ce determină și scăderea diferențelor de impozit stabilite prin actul atacat.

La al treilea capăt de cerere contestatoarea arată faptul că quantumul majorărilor de întârziere calculate de organele de control, nu este corect determinat întrucât pentru trimestrul IV din anul fiscal 2007 scadența plății impozitului pe profit potrivit dispozițiilor art. 34 pct. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare este de 15 aprilie și nu 25 ianuarie așa cum reiese din actul de control întocmit.

Având în vedere cele arătate se solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice a mun. Sfântu Gheorghe, și pe cale de consecință exonerarea contestatoarei de la plata impozitului pe profit în sumă de ?? lei și a accesoriilor aferente în sumă de ?? lei.

**II.** Organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe au efectuat un control parțial la sediul contestatoarei, în soluționarea cererii nr. --/2007 înregistrate de societatea contestatoare, în urma căreia sa întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 și Raportul de inspecție fiscală nr. --/2009, acte administrativ fiscale prin care sa stabilit în sarcina contestatoarei impozit pe profit în sumă de ?? lei și accesorii aferente în sumă de ?? lei.

**III.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt, privind primul capăt de cerere, din documentele puse la dispoziția organelor de control s-a constatat că societatea contestatoare realizează venituri din exploatarea jocurilor de noroc ale SC Q SRL din Tg. Mures potrivit Contractului de participațiune nr. --/2006, în procent de ??% pentru SC Q SRL și în procent de % pentru societatea contestatoare.

În perioada de 2007-2007 conducerea societății a constatat că un angajat a introdus cu cheia în aparatul de tip ruletă puncte în valoare de ?? lei, fără a încasa numerar contravaloarea acestora. Societatea prin cererea înregistrată la AFP Sf. Gheorghe cu nr.--/2007 a solicitat o inspecție fiscală parțială în vederea certificării de către organele de control ca cotravaloarea acestor puncte nu pot fii considerate drept bază de impunere.

Din verificările s-a costatat că societatea nu a înregistrat suma de ?? lei în contabilitate și nu s-a efectuat nici decontarea către SC Q SRL din Tg Mures conform contractului de participațiune încheiat între părți. Având în vedere că această sumă a fost introdusă în aparatul tip ruletă, această sumă putea produce un câștig pentru persoanele care le-au introdus, dar având în vedere că nu s-a realizat câștiguri de către

persoana care a jucat, societatea a realizat venit și trebuia să înregistreze în contabilitate ??% din aceasta conform contractului de asociere în participațiune, iar diferența să o transmită spre a fi înregistrată ca venit societății cu care este în asociere în participațiune.

Totodată în perioada octombrie 2007 fapta s-a repetat cu un alt angajat, situație în care organul de control a constatat că societatea contestatoare nu a înregistrat în contabilitate suma de ?? lei și nu s-a efectuat nici decontarea către SC Q SRL din Tg. Mures conform contractului de participațiune înregistrat între părți.

Față de cele arătate și având în vedere faptul că împotriva angajaților contestatoarea a formulat sesizare penală care nu a fost soluționată până la data întocmirii actelor de control, contestatoarea consideră că nu trebuia să înregistreze aceste sume ca venit, sume care au generat impozit pe profit în sumă de ?? lei și acesorii aferente în sumă de ?? lei, întrucât "jocul copilăreasc fără introducerea de puncte plătite în aparate" nu poate genera bază de impunere pentru creanțe fiscale.

În drept, cotrar susținerilor contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Legea nr. 82/1991R a contabilității, cităm: "(1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1 trebuie să asigure **înregistrarea cronologică și sistematică...**"

Față de dispoziția legală de mai sus societatea contestatoare avea obligația înregistrării în contabilitate a acestor sume, iar în speță organele de control în mod întemeiat au recalculat profitul impozabil potrivit dispozițiilor art 19 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare și au stabilit în sarcina contestatoarei obligații suplimentare de plată în sumă de ?? lei reprezentând impozit pe profit.

Privind al doilea capăt de cerere, contestatoarea critică faptul că organul de control nu a recalculat impozitul pe profit pe trimestrele III și IV anul 2007 luând în calcul și cheltuielile cu deductibilitate limitată, cum sunt cheltuielile de protocol, și a considerat bază de impunere venitul prezumtiv neînregistrat fără să recalculeze limita deductibilității cheltuielilor cu protocolul luând în considerare noul quantum ale veniturilor. Astfel se arată că baza de calcul pentru impozitul pe profit corectă pentru trimestrul III este de ?? + ?? x ??% = ?? lei și nu ?? lei stabilite de organele de control, iar respectiv la trimestrul IV este de ?? + (?? + ??) x ??% = ?? lei și nu ?? lei cât sa stabilit prin actele atacate, ceea ce determină și scăderea diferențelor de impozit stabilite prin actul atacat.

În drept, față de susținerile contestatoarei în cauză sunt aplicabile prevederile art. 21 pct. 33 din HG 44/2004 potrivit căreia cităm: "baza de calcul la care se aplică cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și **cheltuielile înregistrate** conform reglementărilor contabile", situație în care potrivit dispozițiilor legale dacă sumele în speță nu au fost înregistrate în contabilitate pe cale de consecință nu puteau fi deduse, motiv pentru care se respinge acest capăt de cerere.

Privind al treilea capăt de cerere potrivit căreia contestatoarea arată faptul că quantumul majorărilor de întârziere calculate de organele de control, nu este corect

determinat întrucât pentru trimestrul IV din anul fiscal 2007 scadența plății impozitului pe profit potrivit dispozițiilor art. 34 pct. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare este de 15 aprilie și nu 25 ianuarie așa cum reiese din actul de control întocmit, cererea este întemeiată. În ceea ce privește scadența impozitului pe profit pe trimestrul IV 2007 este la data de 2008 și nu la data de 2008 stabilită de organele de control, se exonerează contestatoarea de la plata sumei de ?? lei reprezentând accesorii la impozitul pe profit  $[(?? - ??) \times ?? \text{ zile} \times 0.1\%]$ .

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată

#### **DECIDE :**

Admite în parte contestația formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în mun. Sfântu Gheorghe,--, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009 emise de Administrația Finanțelor Publice a mun. Sfântu Gheorghe, pentru suma de ?? lei reprezentând accesorii la impozitul pe profit, și respinge contestația pentru suma de ?? lei reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,