

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 30 din 28.01.2008 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC MR SRL**, cu sediul
in, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxx/xx.xx.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. xxxx/xx.xx.2008, inregistrata sub nr. xxx/xx.xx.2008, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC MR SRL.

Obiectul contestatiei, inregistrata la registratura directiei teritoriale sub nr. xxxx/xx.xx.2007 il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. xxxx/xx.xx.2007, comunicata sub semnatura de primire in data de xx.xx.2007.

Suma totala contestata este de **S** lei, din care:

- S1 lei impozit pe veniturile nerezidentilor;
- S2 lei majorari de intarziere aferente;
- S3 lei penalitati de intarziere aferente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC MR SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala generala la SC MR SRL, pentru perioada 01.01.2005-31.12.2006.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/xx.xx.2007, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de S lei reprezentand impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente si accesorii aferente.

II. Prin contestatia formulata SC MR SRL solicita anularea deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.2007 pentru suma de S lei, sustinand in esenta urmatoarele:

Platile aferente prestatiilor in legatura cu care au fost stabilite obligatiile contestate nu pot fi considerate de natura redeventelor, asa cum sunt acestea definite in

conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate cu Ungaria, Olanda si Franta si explicate in Comentariile OECD la Modelul de Conventie de evitare a dublei impuneri privind impozitul pe venit, ele cazand sub incidenta art. 7 "Profiturile intreprinderii" din aceste conventii.

Astfel, prestatiile in cauza au constat in simple servicii de asistenta tehnica sau de vopsitorie prestate de diversi furnizori straini, servicii ce nu pot fi considerate ca dand nastere unui transfer de drepturi de autor sau de alte drepturi similare si, in consecinta, nu pot fi considerate redevente.

Aceasta concluzie rezulta si din cele mentionate in raportul de inspectie fiscala (paragraful 5, pg. 18), consilierii fiscali considerand ca serviciile in cauza sunt de natura celor mentionate la art. 115 lit. (i) si (k) din Codul fiscal, respectiv servicii de management sau consultanta sau alte servicii prestate in Romania, si nu la art. 115 lit. (d) care vizeaza impozitarea redeventelor.

In subsidiar, contestatoarea arata ca platile efectuate catre firma din Olanda, chiar daca ar fi incadrate in categoria redeventelor, acestea nu puteau fi impuse la sursa in Romania, avand in vedere ca in baza Conventiei de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Olanda redeventele sunt impozitate cu cota zero, si nu 3%, asa cum au procedat organele fiscale.

In sustinerea contestatiei SC MR SRL a prezentat copiile contractelor incheiate cu prestatorii straini.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile petentei, reglementările legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca platile la extern efectuate de catre contestatoare in baza contractelor incheiate cu persoanele juridice nerezidente se incadreaza in categoria redeventelor, in conditiile in care incadrarea legala a acestor plati de catre organele de inspectie fiscala este contradictorie, iar din instrumentarea controlului nu rezulta elementele care au format convingerea acestor organe ca respectivele plati reprezinta drepturi de licenta/redevente.

In fapt, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007, organele fiscale au stabilit in sarcina SC MR SRL obligatii suplimentare in suma de S lei reprezentand impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente si accesorii aferente.

Perioada verificata: 01.01.2005-31.12.2006.

In raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/xx.xx.2007 organele fiscale precizeaza urmatoarele:

Societatea a prezentat certificatele de rezidenta fiscala pentru prestatorii externi de servicii, motiv pentru care s-au aplicat urmatoarele cote de impozit prevazute de conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania in ceea ce priveste redeventele, respectiv: 10% in baza art. 13 alin. 2 din Conventia cu Ungaria, 3% in baza art. 12 alin. 2 din Conventia cu Olanda si 10% in baza art. 12 alin. 2 din Conventia cu Franta.

Prestatiile in cauza au constat in:

- studiul planurilor, consultanta, consultatii privind selectarea variantei cu cele mai mici costuri pe baza analizei ofertei antreprenorilor, sedinte de studii, conceperea si realizarea construirii proiectului Centrului comercial C, prestate de firma IB KFT din Ungaria, dirigentia de santier fiind asigurata de firma SC I SRL;

- controlul planurilor de arhitectura, asistenta tehnica a constrangerilor impuse de teren si acceptul definitiv al planurilor autorizatiei, prestate de firma MH KFT din Ungaria;

- lucrari de design vopsire decorativa galerie comerciala, prestate de firma DM BT din Ungaria;
- servicii de implementare a sistemului informatic, prestate de firma D BV din Olanda;
- servicii de control al proiectelor lucrarilor efectuate, in principal, prin biroul de la Bruxelles, prestate de firma S din Franta.

In consecinta, prin decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.2007 organele de inspectie au stabilit impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente datorat de societate in conformitate cu prevederile art. 115 lit. i) si k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in suma de S1 lei.

In baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala au fost calculate pana la data de 31.10.2007 si accesorii in suma totala de S2+3 lei, din care majorari de intarziere in suma de S2 si penalitati de intarziere in suma de S3 lei.

In drept, potrivit Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 7. - (1) **In intelesul prezentului cod**, cu exceptia titlului VI, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

(...)

28. redeventa - orice suma ce trebuie platita in bani sau in natura pentru folosirea ori dreptul de folosinta al oricaruia dintre urmatoarele:

a) **drept de autor asupra unei lucrari literare, artistice sau stiintifice**, inclusiv asupra filmelor, benzilor pentru emisiunile de radio sau de televiziune, precum si efectuarea de inregistrari audio, video;

b) **orice brevet, inventie, inovatie, licenta, marca de comert sau de fabrica, franciza, proiect, desen, model, plan, schita, formula secreta sau procedeu de fabricatie ori software.**

Nu se considera redeventa, in sensul prezentei legi, remuneratia in bani sau in natura platita pentru achizițiile de software destinate exclusiv operarii respectivului software, fara alte modificari decat cele determinate de instalarea, implementarea, stocarea sau utilizarea acestuia.

De asemenea, nu va fi considerata redeventa, in sensul prezentei legi, remuneratia in bani sau in natura platita pentru achizitia in intregime a drepturilor de autor asupra unui program pentru calculator;

c) orice transmisiuni, inclusiv catre public, directe sau indirecte, prin cablu, satelit, fibre optice sau tehnologii similare;

d) orice echipament industrial, comercial sau stiintific, orice bun mobil, mijloc de transport ori container;

e) **orice know-how;**

f) numele sau imaginea oricarei persoane fizice sau alte drepturi similare referitoare la o persoana fizica (...)"

"Art. 113. - Nerezidentii care obtin venituri impozabile din Romania au obligatia de a plati impozit conform prezentului capitol si sunt denumiti in continuare contribuabil".

"Art. 115. - (1) Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate, sunt:

d) redevente de la un rezident;

i) venituri din prestarea de servicii de management sau de consultanta din orice domeniu, daca aceste venituri sunt obtinute de la un rezident sau dacă veniturile respective sunt cheltuieli ale unui sediu permanent in Romania;

k) venituri din servicii prestate in Romania, exclusiv transportul international si prestarile de servicii accesorii acestui transport;

Art. 118. - (1) In intelesul art. 116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din Romania nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra

acelui venit, potrivit alin. (2). In situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile.

(2) Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit, in momentul realizarii venitului, certificatul de rezidenta fiscala eliberat de catre autoritatea competenta din statul sau de rezidenta (...)"

Se retine ca, prin raportul de inspectie fiscala nr. 392618/30.10.2007 organele fiscale au stabilit ca societatea a prezentat certificatele de rezidenta fiscala pentru prestatorii straini, motiv pentru care au facut aplicarea prevederilor conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate cu Ungaria, Olanda si Franta referitoare la impozitarea redeventelor.

Astfel, art. 13 din Conventia pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital, incheiata intre Romania si Ungaria, ratificata prin Legea nr. 91/26.10.1994 prevede:

"1. Redeventele provenind dintr-un stat contractant si platite unui rezident al celuilalt stat contractant pot fi impuse in acel celalalt stat contractant.

2. Totusi, aceste redevente pot fi, de asemenea, impuse in statul contractant din care provin, potrivit legislatiei acelui stat contractant, dar daca primitorul este beneficiarul efectiv al redeventelor, impozitul astfel stabilit nu va depasi 10 la suta din suma bruta a redeventelor.

3. Termenul redevente folosit in prezentul articol inseamna plati de orice natura, primite pentru folosirea sau concesionarea oricarui drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau stiintifice, inclusiv asupra filmelor de cinematograf si filmelor sau benzilor folosite pentru emisiunile de radio sau televiziune, orice patent sau marca de comert, desen sau model, plan, formula secreta sau procedeu de fabricatie sau pentru folosirea sau concesionarea unui echipament industrial, comercial sau stiintific sau pentru informatii referitoare la experienta in domeniul industrial, comercial sau stiintific. (...)"

Dispozitii similare se regasesc si la art. 12 din Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Olanda, ratificata prin Legea nr. 85/1999, cu precizarea ca este prevazuta o cota de impozitare de 3% din suma bruta a redeventelor, autoritatile contractante urmand sa stabileasca de comun acord modul de aplicare a acestei cote, respectiv la art. 12 din Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Franta, ratificata prin Decretul nr. 240/1974, cu precizarea ca impozitul nu poate fi mai mare de 10% din cuantumul redeventelor.

Din dispozitiile legale anterior citate rezulta ca, pentru a putea fi incadrate in categoria redeventelor, platile la extern trebuie sa vizeze folosirea ori dreptul de folosinta pentru un drept de autor asupra unei lucrari stiintifice, un brevet, inventie, marca de comert, proiect, desen, model, plan, software, know-how sau pentru folosirea sau concesionarea unui echipament ori pentru informatii in domeniul industrial, comercial sau stiintific.

*Din comentariile la Conventia model OECD, transmise organelor fiscale in baza O.M.F.P. nr. 1.033/2003 privind aplicarea Conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu alte state rezulta ca **redeventele sunt legate, in general, de elementele de proprietate intelectuala mentionate in textul conventiilor**, precum si de informatii privind experienta in domeniul industrial, comercial sau stiintific, caz in care se apeleaza la conceptul de know-how.*

*Transferul de know-how implica transmiterea de informatii industriale, comerciale sau stiintifice care raman nedivulgate publicului, **donatorul informatiilor neavand obligatia sa ia parte la aplicarea formulelor puse la dispozitia licentiatului sau sa garanteze rezultatul aplicarii.** Din acest motiv, acest tip de contract difera de contractele tipice de prestari de servicii, in care una din parti se angajeaza sa utilizeze cunostintele sale uzuale pentru executarea de catre ea insasi a unei lucrari pentru cealalta parte. Astfel, platile efectuate in legatura cu o asistenta tehnica reala sau cu o opinie impartasita de un inginer, de un avocat sau*

de un contabil, nu constituie redevente, ele intrand, in general, sub incidenta prevederilor art. 7 referitoare la profiturile intreprinderilor.

Prin urmare, pentru a stabili daca platile la extern sunt de natura redeventelor, este necesara analiza informatiilor continute de contractele incheiate intre parti, coroborate cu orice alte documente care au legatura cu executarea contractelor.

In prezenta cauza, din contractul incheiat de SC MR SRL, in calitate de beneficiar cu firma IB KFT din Ungaria, in calitate de intreprinzator rezulta ca, in baza acestuia, beneficiarul l-a insarcinat pe intreprinzator cu lucrarile legate de diriginta de santier delegat privind conceperea si realizarea construirii proiectului Centrului Comercial C. Acest mandat urma a fi executat in cea mai mare parte de catre IB KFT la sediul firmei din Budapesta, conducerea lucrarilor la locul de executie fiind incredintata ulterior firmei SC I SRL.

Etapile mandatului au constat in consultanta, consultatii privind selectarea variantei cu cele mai mici costuri pe baza analizei ofertei antreprenorilor, sedinte de studii si conceperea si realizarea construirii proiectului Centrului comercial C, pentru etapa de proiectare, comanda, conducerea si receptionarea lucrarilor, pentru etapa de realizare.

In legatura cu drepturile de proprietate, partile au convenit ca beneficiarul este proprietarul conceptiilor comerciale de distributie si de restaurare pe care le-a creat si cu realizarea carora l-a insarcinat pe intreprinzator, acest drept exercitandu-se in primul rand in planuri, descrieri, conceptii comerciale, condici de sarcini.

Partile au convenit in mod expres asupra faptului ca studiile si dosarele elaborate de firma IB KFT vor deveni proprietatea beneficiarului in momentul elaborarii lor, cu conditia fixarii onorariului corespunzator (art. 9 din contract).

Prin contractul nr. xxxx/01.07.2004, societatea contestatoare a cerut firmei MH KFT din Ungaria sa o asiste pe plan tehnic la realizarea investitiei, prin realizarea urmatoarelor prestatii: elaborarea proiectelor, participarea la proiectele de fezabilitate, obtinerea autorizatiei de construire, procedand la conceptia schemelor de baza, controlul planurilor de arhitectura, asistenta tehnica a constrangerilor impuse de teren si acceptul definitiv al planurilor autorizatiei, precum si asistenta tehnica in faza de constructie.

Obiectul contractului incheiat cu firma DM BT din Ungaria il constituie "vopsire decorativa galerie" , antreprenorul angajandu-se sa realizeze lucrarile dupa ce a acceptat descrierea lucrarilor de efectuat confirmate prin bonul de comanda.

Prin contractul incheiat cu prestatorul S din Franta, acesta s-a obligat sa ofere asistenta tehnica a beneficiarului pentru studiile de incalzire-ventilatie pentru sas intrare posta, posta catre servicii Cora si zona calda laboratoare si a garantat beneficiarului faptul ca este autorul studiilor care fac obiectul contractului.

In ceea ce priveste platile efectuate catre firma D BV din Olanda, din contractul prezentat de SC MR SRL rezulta ca, in baza faptului ca firma olandeza si H BV (asociatul unic al contestatoarei) sunt filiale ale Grupului International C, s-a convenit facturarea tuturor costurilor achitate de D BV pentru serviciile prestate de diversi consultanti pentru proiectul C in Romania. Se retine ca serviciile de implementare a sistemului informatic, mentionate in raportul de inspectie fiscala, nu se regasesc in prestatiile mentionate in anexa la contractul prezentat in sustinerea cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane** privind legalitatea si

conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...)**".

De asemenea, conform art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat "**organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz**", iar potrivit art. 65 alin. (2) "**organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii**".

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate, organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului** si in acest scop sa-si **exercite rolul sau activ**, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

In raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/xx.xx.2007 organele fiscale s-au rezumat sa enumere, in parte, prestatiile prevazute in contractele incheiate de SC MR SRL, **fara sa demonstreze ca aceste prestatii sunt legate de elemente de proprietate intelectuala** constand in drepturi de autor, proiecte, desene, modele, planuri ori **transferul de la prestator catre beneficiar a acelor informatii in baza carora beneficiarul, ulterior, ar fi putut realiza el insusi operatiunile pentru care a apelat la prestatorul strain.**

Astfel, organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa constate daca activitatea firmelor straine constand in consultanta, asistenta tehnica, control planuri si proiecte, vopsitorie si implementare sistem informatic a cuprins si transmiterea de informatii cu ajutorul carora beneficiarul putea ulterior sa efectueze, la randul sau, prestatii catre terti, respectiv daca s-au transmis drepturi de proprietate intelectuala pentru planuri, studii, etc.

In cazul platilor efectuate de contestatoare catre firma IB KFT din Ungaria, desi contractul incheiat intre parti contine prevederi exprese referitoare la drepturile de proprietate asupra planurilor, studiilor si dosarelor elaborate pe parcursul realizarii investitiei, organele de inspectie fiscala nu au analizat daca, intr-adevar, firma straina a transmis beneficiarului din Romania un drept de proprietate si care este onorariul fixat in acest sens.

In mod similar, in cazul platilor efectuate catre firma DM BT din Ungaria organele de inspectie fiscala nu au analizat daca, pe langa lucrarile de vopsire decorativa galerie, firma straina a "conceput" lucrarea si a transmis un drept de proprietate asupra acestei conceptii.

Mai mult, dupa cum a aratat si petenta prin contestatia formulata, organele de inspectie fiscala au tratat contradictoriu din punct de vedere fiscal platile respective intrucat, desi au aplicat prevederile art. 12 (art. 13) "Redevente" din conventiile de evitare a dublei impuneri referitoare la cota de impozitare, la stabilirea obligatiei de plata acestea au invocat prevederile art. 115 lit. i) si k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dispozitii ce sunt incidente unor simple prestatii constand in servicii de management, consultanta ori servicii prestate pe teritoriul Romaniei, altele decat redeventele.

Avand in vedere cele retinute, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative citate se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*".

Conform pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 *“decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”*.

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007 pentru impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente si accesoriile aferente in suma totala de S lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit actul administrativ contestat, sa procedeze la o noua verificare, *in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu retinerile din prezenta decizie, prin analiza fiscala detaliata a platilor externe, tinandu-se cont de comentariile la art. 12 privind impunerea redeventelor din Conventia model OECD.*

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si argumentele societatii cu privire la reducerea la zero a cotei de impozit stabilita in paragraful 2 al art. 12 din Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Olanda, atata timp cat Olanda nu percepe impozit prin retinere la sursa a redeventelor, in baza pct. X din Protocolul la semnarea conventiei, parte integranta din Conventie.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 7 alin. (1) pct. 28, art. 113, art. 115 si art. 118 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 13 din Conventia pentru evitarea dublei impuneri incheiata intre Romania si Ungaria, ratificata prin Legea nr. 91/26.10.1994, art. 12 din Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Olanda, ratificata prin Legea nr. 85/1999 si pct. X din Protocolul anexat, art. 12 din Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Franta, ratificata prin Decretul nr. 240/1974, art. 7 alin. (2), art. 65 alin. (2), art. 94 alin. (2) si art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

Desfiinteaza decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x pentru impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente in suma de S1 lei, majorari de intarziere aferente in suma de S2 lei si penalitati de intarziere aferente in suma de S3 lei, urmand a se incheia o noua decizie de impunere prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeaasi perioada si pentru acelasi impozit si care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.