

DECIZIA nr. 12
privind soluționarea contestației depusă de X
înregistrată la D.G.F.P.- A.I.F. Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F.-SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE FIZICE, prin adresa nr. .. înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ..., asupra contestației formulată de X împotriva Deciziilor de impunere nr. .. și ...nr.... privind obligațiile fiscale de plată stabilite suplimentar de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (... lei) taxă pe valoarea adăugată (.. lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

Conform Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 , alin.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ../2011, organul de soluționare competent a solicitat petentei precizarea cuantumului sumelor contestate, individualizate pe feluri de impozite și taxe în conformitate cu pct. 2.1 din O.P.A.N.A.F.nr. 519/2005.

Petenta a răspuns cu adresa nr. ../2011 prin care precizează că înțelege să conteste Deciziile de impunere nr. . și .. din data de ../2010, motiv pentru care contestația va fi considerată ca fiind îndreptată împotriva sumei totale de ... lei conform pct. 2.1 din OPANAF nr. 519/2005.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta X cu sediul în Tulcea, , cod unic de înregistrare fiscală .., nr. înregistrare la O.R.C. F: .., contestă Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. și nr. . din ../2010 pentru sumă totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), cu următoarele motivații:

1. Organul de control nu a acceptat la deducerea TVA suma de ... lei, reprezentând TVA aferentă garanției și respectiv nu a acceptat ca și cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venit aferent anului 2007, suma de .. lei aferentă garanției percepută și încasată de..., în baza art. 9 din contractul de închiriere nr. .., respectiv nu a luat în considerare prevederile art. 128 alin.(1), art. 129 alin. (1) și (3), art.48 alin.(1)și (4) din Codul fiscal.

În baza art. 9 “obligațiile chiriașului” din contractul de închiriere nr. ... [*“în perioada locațiunii se percepe o garanție care se plătește la început” - garanție percepută pentru transmiterea folosinței bunului ca la un contract de leasing financiar*]”.

Petenta menționează că autoturismul închiriat prin contractul nr. ... a contribuit în proporție de 100% în realizarea de venituri brute în anul 2007, 2008 și 2009, până în data de ...2009, inclusiv când reziliază acest contract.

2. Organul de control nu a acceptat la deducerea TVA sumele de : ... lei (2007) , .. lei (2008), .. lei (2009) și .. lei (2010) reprezentând carburanți auto și de asemenea nu au fost acceptate ca și cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit sumele de : ... lei(2007), ... lei (2008) și ... lei (2009) reprezentând achiziție carburanți auto de la diverși furnizori, care nu au fost decontate de către.Y Întrucât noi, nu am întocmit deconturi de cheltuieli, nu am transmis spre decontare aceste sume și nu am încasat de la .Y.. sume reprezentând contravaloarea carburanților auto necesare desfășurării operațiunilor de curierat, vânzări/marketing în interesul clientului majoritar, respectiv nu a luat în considerare prevederile: titlului IV din contractul de închiriere nr. ..; art.48 alin (1), (4); art. 145 alin.(2) din Codul fiscal. Menționăm că și prin contractul nr. .. titlul 4, art 4.2.lit. f) se prevede că persoana fizică autorizată.” să suporte cheltuielile cu [...].*autovehiculele și combustibilul aferent acestora, telefoanele fixe și mobile, uniforme, mijloacele IT, birotică, precum și orice alte mijloace logistice necesare desfășurării activității efectuate în folosul Beneficiarului*” iar conform titlului 7 se precizează la art. 7.1 că “beneficiarul va putea rambursa prestatorului unele cheltuieli externe de deplasare, cazare și transport [...], în condițiile art.7.3. “[...] Aceste cheltuieli nu au fost adăugate la factura emisă și nu au fost solicitate la rambursare întrucât s-au respectat întocmai prevederile titlului 4, art.4.2 lit.f) din contract.

3. Organul de control nu a acceptat ca și cheltuielă deductibilă la calculul impozitului pe venit aferent anului 2007, suma de ... lei reprezentând rovineta auto cu toate că această cheltuielă s-a efectuat în scopul realizării de venituri impozabile.

4. Organul de control nu a acceptat ca și cheltuieli deductibile sumele reprezentând bunuri achiziționate în scop și folos personal respectiv : suma de ... lei (2007) și suma de ... lei (2008) care implicit nu au dat drept de deducere a TVA pentru sumele: ... lei (2007), .. lei (2008) și .. lei (2010).

Cu toate că prin contractul de prestări servicii nr....., titlul 4, art. 4.2 lit.g) și f) din acest contract se prevede că prestatorul are următoarele obligații: “ *când efectuează servicii pentru beneficiar - este obligată să îl reprezinte la standard înalt de ținută vestimentară,....pe cheltuielile sale și.... să suporte cheltuielile cuuniformele , ...birotica precum și orice alte mijloace logistice necesare desfășurării activității efectuată în folosul Beneficiarului*”, respectiv nu a aplicat în spiritul și litera prevederilor codului fiscal art.48 alin(1), (4), art.145 alin.(2).

Petenta motivează că aceste bunuri achiziționate reprezintă articole de îmbrăcăminte, încălțăminte, care sunt încadrate în categoria de ținute vestimentare considerate ca și uniforme, ceasul se încadrează în categoria birotică, iar cântarul și boilerul în categoria “ orice alte mijloace logistice necesare desfășurării activității efectuate în folosul Beneficiarului.”

5. Organul de control nu a acceptat ca și cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venit suma de ... lei pentru anul 2008 și suma de ... lei pentru anul 2009 reprezentând prime de asigurare CASCO și RCA plătite în baza contractului nr. .. art.4.2.lit.f) și în baza contractului de închiriere nr. ..., titlul IV, considerată ca și cheltuială deductibilă conform prevederilor art. 48 alin.(4) din Codul fiscal.

II. Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală, la X în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... s-au emis Deciziile de impunere nr. .. și .. din ../2010, prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală ... lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

Pentru perioada verificată (...2007-...2009 pentru impozitul pe venit și respectiv ...2007-...2010 pentru TVA) s-au stabilit următoarele :

1. Impozit pe venit

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență suplimentară de impozit pe venit în sumă de ... lei reprezentând neadmiterea la deducere a cheltuielilor efectuate pentru bunuri sau servicii utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, astfel: suma de ... lei în anul 2007, suma de ... lei în anul 2008 și suma de ... lei în anul 2009, întrucât petenta a încălcat prevederile art. 48 alin.(4) lit. a),c), și art. 48 alin. (7) lit. a),c),d), i) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru diferențele constatate, în suma de ... lei, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr. ..).

2.Taxa pe valoarea adăugată

Organul de inspecție fiscală a diminuat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de : ... lei în anul 2007, ... lei în anul 2008, ... lei în anul 2009 și ... lei în anul 2010, pe motiv de deducere eronată a taxei aferentă achizițiilor ce nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile, precum și taxei aferentă sumelor achitate în numele și în contul clientului și care apoi au fost decontate acestuia, încălcând astfel prevederile art. 145 alin.(2) lit. a) și art. 145 alin. (5) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de TVA în suma de ... lei, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr. ..).

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, înregistrată la DGFP -AIF Tulcea sub nr. ..., cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentului precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin deciziile de impunere nr. .. și .. din ../.2010 diferența de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată(... lei).

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la X s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ../.2010 în baza căruia s-au emis Deciziile de impunere nr. .. și .. din ../.2010 prin care s-au stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit (... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată(... lei).

Petenta contestă cele două decizii menționate anterior, din motivele arătate la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1. Cu privire la motivația petentei că organul de control nu a acceptat la deducerea TVA suma de ... lei, reprezentând TVA aferentă garanției și respectiv nu a acceptat ca și cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venit aferent anului 2007, suma de ... lei aferentă garanției percepută și încasată de.Y , **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă întrucât:**

X încheie contractul nr. .. cu Y ce are ca obiect închirierea unui autoturism marca Peugeot 207 pentru desfășurarea activității de curierat pentru care plătește suma de ... lei, reprezentând c/val. garanției conform art. 9 din contract prin care se face mențiunea că :*“în perioada locațiunii se percepe o garanție care se plătește la început și se restituie la sfârșitul contractului, în condițiile bunei desfășurări a acesteia”*.

Trebuie făcută mențiunea că acest contract de închiriere a fost reziliat înainte de a se efectua inspecția fiscală, iar autoturismul a fost restituit în data de ../2009, întocmindu-se un proces verbal de predare-primire semnat de ambele părți.

Art. 48 alin.(4), lit. a) prevede:

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Din punct de vedere fiscal, garanția nu poate fi considerată o cheltuială deductibilă, deoarece aceasta se plătește la început și se restituie la sfârșitul contractului. Cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe venit sunt prevăzute la

art. 48 alin.(4) și (5) și pct. 38 din H.G. 44/2004, garanția neregăsindu-se printre acestea.

De asemenea, instituirea unei garanții nu reprezintă o operațiune cuprinsă în sfera de aplicare a taxei în sensul că nu poate fi considerată livrare de bunuri sau prestare de servicii, în sensul prevederilor art. 128 alin.(1), art. 129 alin.(3), lit.a) și art. 137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal .

Art.128 alin.(1): “ Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar”.

Art. 129 alin.(3): “Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt:

a) închirierea de bunuri sau transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing;”

Art.137 alin.(1) : “Baza de impozitare a taxei pe valoarea adugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

Conform contractului încheiat de petentă cu.Y.. garanția percepută pentru “ buna desfășurare” nu constituie contravaloarea unei livrări de produse sau a unei prestări de servicii , iar în schimbul folosinței bunului petenta trebuie să plătească o chirie în sumă de ... EURO + TVA conform art. 6 din contractul nr.....

Față de cele menționate mai sus rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei și TVA nedeductibilă în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația la acest capăt de cerere.

2. Referitor la faptul că organul de control nu a acceptat la deducerea TVA sumele de : ... lei (2007) , ... lei (2008), ... lei (2009) și ...lei (2010) reprezentând carburanți auto și de asemenea că nu au fost acceptate ca și cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit sumele de : ... lei(2007), ... lei (2008) și ... lei (2009) reprezentând achiziție carburanți auto de la diverși furnizori, motivațiile petentei că nu a transmis spre decontare aceste sume și nu a încasat de la..Y. sume reprezentând contravaloarea carburanților auto necesare desfășurării operațiunilor de curierat, vânzări/marketing în interesul clientului majoritar, **nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației** având în vedere următoarele:

Potrivit **art.48 alin.(4) lit.a)** coroborat cu **art.48 alin.(7) lit. a)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“ Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Art. 48 alin.(7) “ Nu sunt cheltuieli deductibile: a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru **uzul personal sau al familiei sale.**”

În baza contractului nr.... X prestează servicii de curierat în interesul și pentru Y , contra unui onorariu stabilit de comun acord. În contractul de prestări servicii mai sus menționat sunt precizate drepturile și obligațiile ambelor părți semnatare în care Y în calitate de Beneficiar, la pct.5.2 lit.d) din contract se obligă “să restituie Prestatorului anumite cheltuieli efectuate de acesta în scopul oferirii serviciilor, în condițiile prevăzute la pct.7 - Cheltuieli suportate de beneficiar”.

pct.7.1. “Beneficiarul va putea rambursa Prestatorului unele cheltuieli externe de deplasare, cazare la hotel și transport,efectuate în scopul realizării serviciilor pentru Beneficiar, în măsura în care aceste cheltuieli sunt rezonabile și sub condiția de a fi ordonate de Beneficiar.

Pct. 7.2. Cheltuielile prevăzute anterior vor fi rambursate numai în condițiile în care instrucțiunile pe care Beneficiarul le-a dat Prestatorului în acest sens au fost respectate și acesta din urmă a pus la dispoziția Beneficiarului documente justificative adecvate tipurilor de cheltuieli (vouchere, facturi, chitanțe, foi de parcurs sau alte evidențe de plată ale acestor cheltuieli).

Din documentele prezentate inspecției fiscale de către contribuabil și înregistrate în evidența contabilă, rezultă că beneficiarul serviciilor prestate (Y), facturează lunar către X contravaloarea cheltuielilor în avans de acesta în numele beneficiarului, dar pe care nu le poate justifica în condițiile precizate de contractul încheiat între părți. În facturile emise de Y pentru cheltuielile nedecontabile, la denumirea produselor sau serviciilor sunt înscrise: “*rețineri personale pe luna....conform contract nr. 271/01.07.2007*”, “*combustibil auto*”, “*index combustibil*”, “*telefon*”.

În consecință, nu pot fi acceptate la deducere cheltuielile cu carburantul auto efectuate în numele și pentru Y , deoarece acestea potrivit prevederilor contractuale sunt suportate de beneficiarul serviciilor de curierat.

* În ce privește suma de ... lei neacceptată la deducerea TVA;

Potrivit art. 145 alin.(5) lit. a) , privind sfera de aplicare a dreptului de deducere:

Nu sunt deductibile:

***“ a) taxa aferentă sumelor achitate în numele și în contul altei persoane și care apoi se decontează acesteia, precum și taxa aferentă sumelor încasate în numele și în contul altei persoane, care nu sunt incluse în baza de impozitare a livrărilor/prestărilor efectuate conform art. 137 alin. (3) lit. e);*”**

Suma de ... lei reprezentând TVA aferentă carburantului auto nu este deductibilă conform prevederilor art. 145, alin. (5), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât reprezintă taxa aferentă sumelor achitate în numele și în contul clientului și care apoi este decontată către Y, pe baza documentelor justificative (deconturi de cheltuieli) întocmite de X .

Față de cele prezentate mai sus, organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei și TVA

nedeductibilă în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația la acest capăt de cerere.

3. Cu privire la afirmația petentei, că organul de control nu a luat ca și cheltuială deductibilă suma de ... lei reprezentând rovineta auto, aceasta considerând-o cheltuială efectuată în scopul realizării de venituri impozabile , **se reține:**

Potrivit **art.48 alin.(4) lit.a)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“ Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Art. 48 alin.(7) “ Nu sunt cheltuieli deductibile: a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.”

Art. 155. alin.(5) din Codul fiscal, prevede:

(5) ” *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă ;”

Întrucât factura este emisă pe numele proprietarului, aceasta nu reprezintă document justificativ pentru petentă.

Față de cele prezentate mai sus, organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația la acest capăt de cerere

4. Referitor la faptul că organul de control nu a acceptat ca și cheltuieli deductibile sumele reprezentând bunuri achiziționate în scop și folos personal respectiv: suma de ... lei (2007) și suma de ... lei (2008) care implicit nu au dat drept de deducere a TVA pentru sumele: ... lei (2007), ... lei (2008) și ... lei (2010), petenta motivează că aceste bunuri achiziționate reprezintă articole de îmbrăcăminte, încălțăminte, care sunt încadrate în categoria de ținute vestimentare prevăzute în contractul de prestări servicii încheiat între petentă și Y în calitate de beneficiar, invocând art. 4.2 lit.g) și f) din acest contract care prevede că prestatorul are următoarele obligații: “ *când efectuează servicii pentru beneficiar - este obligată să îl reprezinte la standard înalt de ținută vestimentară,....pe cheltuielile sale și.... să suporte cheltuielile cuuniformele , ...birotica precum și orice alte mijloace logistice necesare desfășurării activității efectuată în folosul Beneficiarului ” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației* întrucât :

* Suma totală de ... lei reprezintă cheltuieli efectuate în scop personal pentru articole îmbrăcăminte, articole încălțăminte, bolero damă, cizme, geacă, pantaloni,

tricouri, șapcă, ceasuri Timex B&B Collection, boiler, cântar persoane, costume ploaie, vestă, ghete.

Potrivit art. 48 alin.(7):” Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru **uzul personal sau al familiei sale.**”

Prin contract nu este impusă petentei o anumită uniformă și nici un quantum pentru cheltuielile aferente îmbrăcăminții.

Art. 48 alin.(5) lit. i) din Codul fiscal prevede:”Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente.”

Conform pct. 37 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal:

” Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :

.....” să fie efectuate în interesul direct al activității.”

Având în vedere cele de mai sus, petenta nu a putut justifica cu documente legal întocmite efectuarea cheltuielilor în sumă de ... lei în interesul activității.

* Cu privire la TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor efectuate în scop personal **se rețin** următoarele:

Art. 145 alin.(2) din Codul fiscal prevede :

” Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Așa cum am arătat mai sus, petenta nu a putut justifica cheltuiala în sumă de ... lei și deci TVA în sumă de ... lei nu este aferentă operațiunilor sale taxabile.

În consecință, organul fiscal a stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei și neadmiterea la deducere a TVA aferentă în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația la acest capăt de cerere.

5. Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației faptul că organul de control nu a acceptat ca și cheltuială deductibilă suma de ... lei pentru anul 2008 și suma de ... lei pentru anul 2009 reprezentând prime de asigurare CASCO și RCA , întrucât :

Pct.38 din H.G. 44/2004 privind Normele Metodologice prevede:

” Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

*- cheltuielile cu primele de asigurare pentru **bunurile din patrimoniul personal**, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului”*, contribuabilul neîndeplinind această condiție.

Potrivit **art.48, alin.(4),lit. d)**, din Codul fiscal:

“ Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse, sunt:

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii ;

art.48 alin.(7) lit. d) din Codul fiscal prevede:

“ NU sunt cheltuieli deductibile:...d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) .”

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei reprezentând prime de asigurare CASCO și RCA și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația la acest capăt de cerere.

Din contestație se reține că petenta nu motivează suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de inspecție fiscală.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit și accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de X pentru suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei) stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ pin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr.../.2010 și Decizia de impunere privind obligații suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../.2010.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.