



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel: +0263 212 039; 210 661  
Fax: +0263 216 880  
e-mail: contestații@dgfp-bn.ro

**Biroul de soluționare a contestațiilor  
DOSAR NR. .../2012**

**DECIZIA NR. 40/09.08.2012**

privind soluționarea contestației depusă de SC D.L. SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., nr. ... și înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../21.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../21.05.2012 (fila 65), în legătură cu contestația depusă de SC D. L. SRL din municipiul ..., str. ..., nr. ....

Contestația a fost formulată prin avocat P. S. (împuternicirea avocațială nr. .../09.05.2012-fila 58), având ca obiect măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../10.04.2012, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.04.2012 (filele 48-51).

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei, se deprind următoarele:

**I. Prin Decizia de impunere nr..../10.04.2012** (filele 48-51), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

Argumentele organelor emitente ale actului administrativ fiscal se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../10.04.2012 (filele 36-47), raport care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../10.04.2012 (filele 48-51), precum și în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../17.05.2012 (filele 52-57).

Perioada supusă verificării a fost 24.11.2011-31.12.2011.

Prin decontul de TVA cu sumă negativă cu opțiune de rambursare nr. 15521/20.01.2012 (filele 32-35) SC D. L. SRL din ... solicită rambursarea sumei

de ... lei aferentă trimestrului IV din 2011. Societatea verificată este plătitoare de TVA începând cu data de 24.11.2011. Datele înscrise în jurnalele de TVA corespund cu rulajele conturilor 4426 și 4427 din balanțele de verificare lunare și cu datele înscrise în deconturile de TVA.

În perioada verificată, taxa pe valoarea adăugată colectată de ... lei provine din următoarele activități economice desfășurate de societate:

- activități de comercializare a produselor alimentare, pentru care s-a aplicat cota de 24%;
- activități de prestări servicii (închiriere clădiri, echipamente tehnologice și mijloace de transport) pentru care s-a aplicat cota de 24%, societatea depunând la organul fiscal notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal înregistrată sub nr. .../05.04.2012.

Taxa pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de societate în perioada noiembrie-decembrie 2011 este de ... lei, fiind aferentă, în principal, achizițiilor efectuate de la SC D. D. SRL din Bistrița.

În luna noiembrie 2011 au avut loc achiziții de la SC D. D. SRL din Bistrița în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei), astfel:

- cu factura nr. .../25.11.2011 (fila 22) în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei) au fost achiziționate trei chioșcuri mobile și echipamente tehnologice;
- cu factura nr. .../25.11.2011 (fila 23) în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei) au fost cumpărate mijloace de transport;
- cu factura nr. .../25.11.2011 (fila 24) în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei) au fost achiziționate mese de lucru, mobilier, laptop;
- cu factura nr. .../30.11.2011 (fila 25) în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei) au fost cumpărate imobile (clădire administrativă, casă poartă și pod basculă);
- cu factura nr. .../30.11.2011 (fila 26) în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei) a fost achiziționat teren în suprafață de 2.084 mp;
- cu factura nr. .../30.11.2011 (filele 27-29) în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei) au fost achiziționate diverse produse.

Facturile emise de către SC D. D. SRL au fost achitate integral, prin bancă. Sursa de finanțare a fost creditarea societății de către asociatul unic al firmei SC D. L. SRL. SC D. D. SRL a optat pentru taxarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, fiind depusă în acest sens notificarea nr. .../22.11.2011 (fila 30).

Conform prevederilor art. 7, pct. 21 din Codul fiscal, administratorii celor două societăți partenere în tranzacțiile consemnate în cele șase facturi sunt persoane fizice afiliate.

În luna decembrie 2011 societatea a achiziționat de la diverși furnizori marfă care ulterior a fost facturată către SC D. D. SRL.

Având în vedere toate cele precizate mai sus, a fost efectuat un control încrucișat la SC D. D. SRL din Bistrița (de către aceeași echipă de control), concretizat prin încheierea Procesului verbal nr. .../20.03.2012 (filele 1-4), act din care rezultă următoarele:

- cele șase facturi (filele 22-29) emise în luna noiembrie către SC D. L. SRL din Bistrița în valoare totală de ... lei sunt înregistrate în contabilitatea societății furnizoare, în jurnalele de vânzări aferente lunii noiembrie 2011, în decontul de TVA depus la organul fiscal teritorial și declarația 394 aferentă semestrului II din 2011 (depusă cu întârziere însă la organul fiscal, în 16.02.2012);
- contravaloarea facturilor a fost încasată integral prin bancă iar sumele au fost utilizate pentru restituirea împrumuturilor acordate de asociați (... lei în luna noiembrie, respectiv ... lei în luna decembrie 2011);
- deși administratorul SC D. D. SRL declară în nota explicativă dată cu ocazia controlului încrucișat că motivul înstrăinării bunurilor consemnate în cele șase facturi a fost nevoia de lichidități, sumele încasate nu au fost utilizate pentru plata datoriilor la buget sau pentru relansarea activității economice;
- începând cu 01.02.2012 s-a deschis procedura insolvenței pentru SC D. D. SRL, la cererea debitorului. Cu privire la acest aspect, administratorul societății a arătat că motivul a fost imposibilitatea achitării datoriilor curente, iar achitarea acestora din încasările de la SC D. L. SRL din Bistrița nu s-a făcut deoarece ar fi fost o soluție de moment care nu ar fi relansat activitatea societății.
- în data de 30.11.2011, imediat după ce au avut loc vânzările de bunuri consemnate în cele șase facturi, între SC D. L. SRL (în calitate de locator) și SC D. D. SRL (în calitate de chiriaș) au fost încheiate trei contracte de închiriere având ca obiect aceleași bunuri care au fost livrate în luna noiembrie 2011 (filele 7-16).

Având în vedere aspectele menționate mai sus, organele de inspecție care au efectuat controlul încrucișat au concluzionat că:

- SC D. D. SRL își desfășoară activitatea în același spațiu, cu utilajele, mijloacele de transport și bunurile care au fost vândute către SC D. L. SRL din Bistrița;
- societatea ar fi putut funcționa la fel de bine și fără înstrăinarea bunurilor din patrimoniu;
- operațiunile consemnate în cele șase facturi au fost efectuate cu scopul înstrăinării patrimoniului, periclitanđ sau îngreunând în mod considerabil colectarea creanțelor datorate bugetului de stat (amintim aici că la data de 16.03.2012 societatea vânzătoare figurează în fișa pe plătitori cu datorii de ... lei);
- prin înstrăinarea patrimoniului societatea și-a premeditat intrarea în insolvență;

- societatea a dispus de lichiditățile necesare achitării datoriilor față de buget dar acestea au fost utilizate în alte scopuri, respectiv restituirea împrumuturilor acordate de asociați societății;
- societatea a avut aprobată eșalonarea la plată a datoriilor către bugetul general consolidat în cuantum de ... lei (Decizia nr. ...3/03.08.2011), nu a mai achitat datoriile curente începând cu luna octombrie 2011, motiv pentru care și-a pierdut eșalonarea (Decizia nr. .../20.01.2012);
- organul de executare din cadrul AFP Bistrița a încheiat sechestrul asigurator nr. ... din 03.08.2011 pentru suma de ... lei, reprezentând contravaloarea a două mijloace fixe, care nu au fost înstrăinate, regăsindu-se în contul 2131 "Echipamente tehnologice".

Având în vedere constatările organelor de inspecție (realizate atât la SC D. D. SRL cât și la SC D. L. SRL) a fost respinsă la rambursare suma de ... lei din totalul de ... lei solicitată, după cum urmează:

a) **Nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA în cuantum total de ... lei**, din care ... lei este aferentă achiziționării terenului de 2.084 mp conform facturii nr. .../30.11.2011 (fila 26) iar ... lei este aferentă cumpărării unor imobile conform facturii nr. .../30.11.2011 (fila 25).

Cu privire la aceste achiziții organele de inspecție concluzionează că, în conformitate cu art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal aceste livrări sunt scutite de TVA. În opinia organelor de inspecție, dacă nu s-ar fi dorit rambursarea TVA de către societatea cumpărătoare, societatea furnizoare ar fi putut foarte bine întocmi facturile fără TVA, însă aceasta din urmă a optat pentru taxarea operațiunilor depunându-se notificarea nr. .../22.11.2011 (fila 30). Pentru aceste considerente, organele de inspecție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Codul fiscal au reîncadrat tranzacțiile (efectuate între cele două societăți și reflectate în cele două facturi) ca fiindu-le aplicabile prevederile art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal („este scutită de TVA livrarea de construcții/părți de construcții și a terenurilor pe care sunt construite, precum și a oricăror alte terenuri...”), neacceptându-se astfel la deducere TVA în cuantum total de ... lei conform facturilor nr. .../30.11.2011 (fila 26) și .../30.11.2011 (fila 25).

b) **Nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA în cuantum total de ... lei** aferentă achizițiilor realizate cu facturile nr. ..., ..., .../25.11.2011 (filele 22-24) și .../30.11.2011 (filele 27-29) și contabilizate de societate în conturile 2131 „Echipamente tehnologice” (... lei\*24%), 2133 „Mijloace de transport” (... lei\*24%) și 214 „Mobilier, aparatură birotică” (... lei\*24%) (filele 83-90).

Cu privire la aceste achiziții organele de inspecție au evidențiat faptul că în urma verificării documentelor financiar-contabile aferente perioadei noiembrie-decembrie 2011 a rezultat că acestea nu au fost utilizate în scopul desfășurării activității economice potrivit obiectului de activitate al societății (fabricarea pâinii, prăjiturilor și produselor conservate de patiserie - CAEN 1071). Totodată, societatea a încheiat contracte prin care a închiriat mijloacele fixe către societatea de la care le-a achiziționat, realizând venituri din chirii în

valoare de 1.000 lei/lună, în timp ce doar amortizarea bunurilor închiriate este de 8.521 lei/lună, de aproximativ 8 ori mai mare decât veniturile realizate din chirii. Având în vedere situația de fapt prezentată, faptul că societatea nu a utilizat bunurile care au făcut obiectul celor 4 facturi în scopul desfășurării activității economice potrivit obiectului său de activitate și ținând cont de intenția societății de a dezvolta, în timp, o afacere profitabilă (așa cum rezultă din nota explicativă dată de administratorul SC D. L. SRL) organele de inspecție au apreciat ca fiind aplicabile prevederile art. 149 din Codul fiscal, privind ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital:

- art. 149 alin. (2): „Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a ) - d):

a) pe o perioadă de 5 ani, pentru bunurile de capital achiziționate sau fabricate, altele decât cele prevăzute la lit. b);

... ”

- art. 149 alin. (4): „Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:

1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice;

... ”

Prin urmare, pentru bunurile de capital înregistrate în conturile 2132, 2133 și 214, în valoare totală de ..., pentru care a fost dedusă TVA în cuantum de ... lei, organele de inspecție nu au acordat dreptul de deducere al TVA, deoarece societatea nu a utilizat bunurile respective în scopul activităților sale economice, respectiv fabricarea pâinii, prăjiturilor și produselor conservate de patiserie. Pe cale de consecință, societatea va proceda la ajustarea TVA aferentă bunurilor de capital înregistrate în conturile 2131, 2133, 214 conform prevederilor legale menționate mai sus.

Pentru bunurile și serviciile achiziționate și utilizate în folosul operațiunilor taxabile societatea are drept de deducere în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus (printre aceste bunuri pentru care s-a acordat drept de deducere a taxei se numără și cele achiziționate tot de la SC D. D. SRL, cu aceleași facturi și care au fost contabilizate în contul 303 „Obiecte de inventar”).

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.04.2012 petenta a depus prin avocat P. S. (împuternicirea avocațială nr. .../09.05.2012 - fila 58) contestația înregistrată la organul fiscal emitent (AIF BN) sub nr. .../14.05.2012. Dosarul contestației, completat cu punctul de vedere al organului emitent exprimat în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../17.05.2012 (filele 59-64) a fost înregistrat la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../21.05.2012.



Prin contestația (filele 52-65) depusă, SC D. L. SRL din Bistrița solicită anularea ca nelegală și netemeinică a Deciziei de impunere nr. .../10.04.2012 (filele 48-51).

**În susținerea cauzei sale contestatoarea prezintă următoarele argumente:**

- la data de 26.01.2012 a fost depus la DGFP Bistrița-Năsăud decontul de TVA cu sumă negativă cu opțiune de rambursare înregistrat la AIF Bistrița-Năsăud sub nr. .../26.01.2012 (filele 32-35);
- s-a solicitat la rambursare suma de ... lei aferentă trimestrului IV din 2011;
- cuantumul sumei solicitate la rambursare provine, în cea mai mare parte, din achizițiile de bunuri imobile și mobile înscrise în șase facturi (filele 22-29) emise de SC D. D. SRL din Bistrița (... , ..., .../25.11.2011 și ..., ..., .../30.11.2011);
- la vânzarea bunurilor imobile societatea furnizoare SC D. D. SRL, în conformitate cu art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal a optat pentru taxarea operațiunilor conform notificării nr. .../22.11.2011 (fila 30);
- în baza dispozițiilor legale și a notificării, la prețul de vânzare negociat de părți a fost aplicat TVA de 24%;
- societatea cumpărătoare a achitat integral și prin bancă contravaloarea bunurilor achiziționate;
- deoarece bunurile au fost achitate în totalitate (inclusiv taxa aferentă), conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Codul Fiscal SC D. L. SRL a fost îndreptățită legal să își exercite deducerea taxei achitate și să solicite organului fiscal rambursarea taxei cuvenite.

**În ceea ce privește constatările și măsurile luate de organele de inspecție** (nerecunoașterea dreptului de deducere și reîncadrarea operațiunilor), petenta arată că acestea sunt nelegale și netemeinice.

În soluționarea cererii de rambursare, organele de inspecție au împărțit tranzacțiile în două grupe:

- 1) achiziții de bunuri imobile (teren și construcții);
- 2) achiziții de bunuri mobile (echipamente tehnologice, mijloace de transport, mobilier și birotică, obiecte de inventar).

**1) Referitor la achizițiile de bunuri imobile**

În baza facturilor .../30.11.2011 (fila 25) și .../30.11.2011 (fila 26) au fost achiziționate, de la SC D. D. SRL din Bistrița, teren de 2.084 mp și clădire administrativă, fiind dedusă TVA de ... lei. Deși se recunoaște și se consemnează în actele de impunere întocmite faptul că societatea furnizoare a notificat taxarea operațiunilor de mai sus, respectând dispozițiile art. 141 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Codul fiscal, totuși organul de inspecție:

- nu recunoaște dreptul de deducere al taxei pe motiv că societatea vânzătoare ar fi putut aplica scutirea și întocmi facturile fără TVA;

- procedează în mod abuziv la reîncadrarea tranzacțiilor din cele două facturi, apreciind că ele nu au scop economic (prevalându-se de art. 11 alin. (1) din Codul fiscal);
- interpretează în mod subiectiv măsura reîncadrării tranzacțiilor, fără să o motiveze cu dispoziții din Codul fiscal, ceea ce contravine principiilor consacrate de art. (3) din Codul fiscal.

Totodată, argumentele organelor de inspecție legate de neachitarea taxei de către vânzător și faptul că societatea vânzătoare ar fi putut vinde fără TVA nu sunt argumente legale și pertinente pentru a proceda la reîncadrarea unei tranzacții și anularea dreptului de deducere a cumpărătorului, cu atât mai mult cu cât aspectele invocate nu au legătură cu societatea beneficiară, fiind vorba de doi agenți economici care sunt fiecare răspunzători pentru obligațiile asumate.

## **2) Referitor la achizițiile de bunuri mobile**

În baza facturilor nr. ..., ..., .../25.11.2011 (filele 22-24) și .../30.11.2011 (filele 27-29) au fost achiziționate, de la SC D. D. SRL din Bistrița, mijloace de transport, echipamente tehnologice, mobilier și birotică. Organele de inspecție au procedat la ajustarea taxei deductibile în sumă de ... lei deoarece aceste bunuri nu au fost utilizate până la data controlului în scopul desfășurării unei activități economice conform obiectului principal de activitate. Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că operațiunile impozabile din punct de vedere al taxei trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 126 alin. (1) din Codul fiscal iar art. 127 alin. (2) prevede, printre altele, că „*de asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale și necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate*”. Deoarece perioada controlată fost 24.11.2011-31.12.2011, adică o perioadă de 35 de zile (cu tot cu sărbătorile de iarnă), societatea nu avea cum să desfășoare o activitate de amploare. Cu toate acestea, bunurile achiziționate au fost exploatate și au adus venit societății, fiind închiriate conform celor trei contracte încheiate. Prin prisma tuturor celor invocate, petenta consideră că afirmația organelor de inspecție cu privire la faptul că „*până la data controlului societatea nu a utilizat bunurile achiziționate în scopul unei activități economice*” este incorectă.

Având în vedere cele precizate anterior, faptul că toate bunurile achiziționate cu cele șase facturi au fost achitate integral (inclusiv taxa), nu au fost immobilizate inutil ci au fost închiriate (optându-se pentru taxare conform notificării nr. .../05.04.2012 – fila 108) aducând astfel venituri societății, petenta consideră că este îndreptățită să își exercite dreptul de deducere al taxei achitate, așa cum prevede art. 145 alin. (2) din Codul fiscal

Cu scrisoarea nr. .../06.06.2012 (fila 66), confirmată de primire în data de 18.06.2012 (fila 67), s-a solicitat petentei transmiterea unor documente necesare în soluționarea cauzei. Contestatoarea a dat curs invitației, depunând documentele în cauză (filele 68-108) cu adresa nr. .../21.06.2012 (fila 109).

Prin adresa nr. .../10.07.2012 (fila 111) s-au solicitat informații cu privire la stadiul procesual al dosarului de insolvență nr. .../112/2012 aflat pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud.

Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, în calitate de creditor al SC D. D. SRL, prin adresa nr. .../18.07.2012 (filele 119-120) emisă de compartimentul juridic ne informează că a solicitat anularea tranzacțiilor derulate între această societate (în calitate de furnizor) și SC D. L. SRL (în calitate de client) și consemnate în cele 6 facturi în cauză, pe motiv că intenția părților a fost de a frauda interesele creditorilor prin vânzarea bunurilor imobile și mobile și, totodată, și-a exprimat acordul scris în sensul autorizării lichidatorului SC U. SPRL Bistrița în vederea promovării unei acțiuni în acest sens, detaliile procedurale fiind cele prevăzute de art. 79-80 din legea 85/2006 privind procedura insolvenței.

**III.** Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

**În fapt**, așa cum s-a arătat în preambulul deciziei, organele de inspecție, ca urmare a efectuării controlului la societatea contestatoare și a unui control încrucișat efectuat la SC D. D. SRL, au apreciat că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri imobile și mobile înscrise în facturile emise de SC D. D. SRL nu este justificat, reținându-se, în principal, următoarele:

- tranzacțiile între cele două firme a căror asociați sunt „persoane fizice afiliate” s-au efectuat cu scopul înstrăinării patrimoniului de către vânzător, periclitând considerabil posibilitatea recuperării creanțelor bugetare de către administrația fiscală teritorială;
- prin înstrăinarea patrimoniului societatea vânzătoare și-a premeditat intrarea în insolvență;
- deși societatea vânzătoare a dispus de lichiditățile necesare achitării obligațiilor bugetare curente și restante (lichidități rezultate din încasarea patrimoniului vândut) nu și-a plătit nici taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă acestei tranzacții, în condițiile în care cumpărătorul a achitat integral facturile (inclusiv taxa), folosind sumele încasate pentru restituirea unor împrumuturi acordate de asociați.

Prin adresa nr. .../18.07.2012 (filele 119-120), compartimentul juridic din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița ne face cunoscut că, pentru aspectele constatate de organele de inspecție vizând tranzacțiile consemnate în cele șase facturi, prin scrisoarea nr. .../10/09.07.2012 (filele 112-118) a fost sesizat administratorul judiciar (SCP U. SPRL) numit în dosarul de insolvență nr. .../112/2012 . Totodată, compartimentul juridic din cadrul AFP Bistrița însușește și reiterează constatările și aprecierile inserate în



RIF nr. .../10.04.2012 referitoare la motivele derulării operațiunilor consemnate în cele șase facturi, concluzionând că transferurile au fost efectuate în circumstanțe care dovedesc intenția părților de a frauda interesele creditorilor .

Prin aceeași adresă, compartimentul juridic din cadrul A.F.P. Bistrița ne face cunoscut faptul că a solicitat administratorului judiciar promovarea acțiunilor de anulare a tranzacțiilor efectuate în luna noiembrie 2011 între SC D. D. SRL (în calitate de vânzător) și SC D. L. SRL (în calitate de cumpărător) și consemnate în cele șase facturi.

**În drept**, având în vedere cele anterior precizate, constatăm că în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, care stipulează că:

*“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a)...*;

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări”.*

De asemenea sunt incidente și prevederile art. 244 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform cărora:

*“Instanța poate suspenda judecata:*

*1. când dezlegarea pricinii atârână, în tot sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări”.*

Ținând seama că, în cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele Activității de Inspecție Fiscală a D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, regăsite în Raportul de Inspecție Fiscală nr. .../10.04.2012 și Decizia de impunere nr. .../10.04.2012, constatări care vizează taxa pe valoarea adăugată aferentă tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a unor bunuri imobile și mobile consemnate în șase facturi a căror anulare s-a solicitat în dosarul de insolvență a vânzătorului SC D. D. SRL din Bistrița, aflat pe rol la Tribunalul Bistrița-Năsăud sub nr. .../112/2012, constatăm că numai în funcție de soluția ce va fi adoptată în cadrul dosarului de insolvență mai sus amintit cu privire la acest capăt de cerere, se poate asigura rezolvarea legală și temeinică a contestației.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea aspectelor ridicate de organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P Bistrița-Năsăud, aspecte reluate și dezvoltate de organele A.F.P. Bistrița, cu privire la intenția părților de a fraudă interesele creditorilor prin vânzarea unor bunuri imobile și mobile, chiar înainte de deschiderea, la propria cerere, a procedurii insolvenței, precum și menținerea sau anularea tranzacțiilor și actelor încheiate în acest scop, ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește cererea petentei.

Cu alte cuvinte, anularea sau menținerea tranzacțiilor consemnate în facturile nr. ..., ..., ... din 25.11.2011 și respectiv nr. ..., ..., ... din 30.11.2011 ar avea o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației.

Astfel, dacă instanța competentă va considera întemeiată cererea Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița și va aprecia că prin tranzacțiile reflectate în cele șase facturi au fost înstrăinate și sustrate de la urmărire bunurile vândute contestatoarei de către SC D. D. SRL, se va dispune anularea acestor operațiuni, inclusiv a documentelor în care au fost reflectate. Într-o astfel de ipoteză cererea de rambursare a SC D. L. SRL rămâne fără obiect, urmând a fi tratată în consecință, în procedura de soluționare a contestației. Pe de altă parte, din punctul de vedere al vânzătorului (SC D. D. SRL), taxa pe valoarea adăugată aferentă celor șase facturi va fi și ea anulată iar creanțele creditorului principal diminuate corespunzător.

Dimpotrivă, dacă instanța competentă va respinge definitiv și irevocabil cererea A.F.P. Bistrița, urmează a fi reluată și continuată procedura de soluționare a contestației prin analizarea pe fond a dosarului.

În raport cu cele de mai sus, dreptul de deducere astfel cum a fost exercitat de către contestatoare urmează a fi analizat prin prisma hotărârii ce va fi dată de instanța de judecată în dosarul de insolvență nr. .../112/2012 aflat pe rolul Tribunalului Bistrița.

Pentru aceste considerente și pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de procedură fiscală, până când instanța competentă se va pronunța asupra tranzacțiilor, documentelor și operațiunilor în cauză.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, în temeiul art. 214 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 244 alin. (1) pct. 1 Cod procedură civilă, **se**

## **DECIDE**

**1.** Suspendarea soluționării contestației depuse împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.04.2012 prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de **... lei** până la rezolvarea definitivă și irevocabilă a litigiului vizând anularea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare consemnate în facturile nr. ..., ..., ... din 25.11.2011 și respectiv nr. ..., ..., ... din 30.11.2011 din dosarul de insolvență nr. .../112/2012 aflat pe rol la Tribunalului Bistrița-Năsăud, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitatea cu art. 214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală și cu cele ale art. 244 alin. (2) Cod procedură civilă.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV,**

**ŞEF BIROU,**