

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA
Nr. 33 din 07. 09. 2005

Privind: solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA AGRICOLA „...” cu sediul social in Corn. ..., Judetul Teleorman, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr....2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala Activitatea de Control Fiscal Teleorman, prin adresa nr....2005 cu privire la contestatia nr....2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ...2005 formulata de Societatea Agricola”... ”, cu sediul in Com ., Jud...., impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de..., sintetizat in Decizia de impunere nr.2005, ocazie cu care a fost inaintat dosarul cauzei si referatul cu propunerile de solutionare.

Obiectul contestatiei ii constituie surna de ... lei reprezentand:

- ... lei . **diferenta taxa pe valoarea adaugata de plata;**
- lei . dobanzi aferente;
- lei . penalitati de intarziere;
-lei- **fondul special de sprijinire al agriculturii „Dezvoltarea agriculturii romanesti”;**
- ... lei . dobanzi aferente;
- ... lei . penalitati de intarziere.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denorminarea monedei nationale, coroborat cu art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 20/27.01.2005 si completata prin Legea nr. 210/04.07.2005, de aprobare a ultimei ordonante, republicata in Monitorul Oficial nr. 580/05.07.2005, se retine: „...*Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat, in moneda noua, cu valori mai mici de 1 leu se intregesc la 1 leu* .

Astfel creantele fiscale contestate sunt in suma de ... lei noi (RON) din care:

- lei noi . **diferenta taxa pe valoarea adaugata de plata;**
- lei noi . dobanzi aferente;
- lei noi . penalitati de intarziere;
- ...lei noi . **fondul special de sprijinire al agriculturii „Dezvoltarea agriculturii romanesti”**
- lei noi . dobanzi aferente;
- lei noi . penalitati de intarziere.

Constatand ca in speta sunt indeplinite si celelalte conditii prevazute de art. 174 (1), art. 175 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin cererea sa Societatea Agricola „...” cu sediul in Com.... , Jud.... , contesta Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2005 si inregistrat in cadrul Directiei de Control Fiscal sub nr....2005, care este un act administrativ fiscal si se sintetizeaza in decizia de impunere, prin care s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adugata colectata de plata, alte venituri la bugetul statului, dobanzi si penalitati de intarziere motivand urmatoarele:

a)Taxa pe valoarea adaugata colectata

Referitor la taxa pe valoarea adaugata necollectata aferenta produselor livrate in natura membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol in

suma de ... lei pe perioada 01.01.2002 - 31.12.2004, petenta considera ca aceasta operatiune nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata deoarece art. 5 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000 (invocate de organul fiscal) se refera la „*livrari de bunuri si prestari de servicii autorizate*” fara ca distributia convenita membrilor asociati sa se regaseasca nominalizata, aceasta nefiind o livrare de bunuri, la care s-a calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei respectiv lei, incalcandu-se prevederile Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000, Legea nr. 345/2002, precum si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

b)Cu privire la taxa pe valoarea adaugata aferenta subventiilor acordate din fondul special „Dezvoltarea agriculturii romanesti”

Baza legala invocata in sustinerea acestei obligatiuni a fost O.M.A.A.P. nr. 221/23.05.2002, perioada verificata a fost 01.01.2002 - 31.12.2004.

Petenta considera ca organul de control a dispus in mod eronat obligarea la plata a sumei de... lei, reprezentand suma stabilita suplimentar la control precum si majorari, penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, concluzionand ca taxa pe valoarea adaugata dedusa, trebuia utilizata in cursul anului la finantarea aceluiasi obiectiv de investitii, iar partea neutilizata pana la finele anului urmand a fi virata la bugetul statului pana la 31 ianuarie a anului urmator.

In sustinerea acestei obligatii,petenta arata ca trebuia invocata Legea nr. 345/2002 modificata prin Decizia nr. 7/2003 a Comisiei Centrale Fiscale, aceasta decizie are aplicabilitate de la data aparitiei in Monitorul Oficial, si nicidecum retroactiv, astfel ca solicita exonerarea de la plata a taxei aferente, in conditiile in care in actul administrativ atacat nu se specifica actul normativ incalcat.

Pe cale de consecinta, se solicita exonerarea de la plata a acestor sume mentionate mai sus si suspendarea executarii suite pana la solutiponarea cauzei.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala contestat incheiat la data de2005 inregistrat la Directia Controlului Fiscal sub nr.....2005 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.2005 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal ... au constatat urmatoarele:

a)Cu privire la masura dispusa de obligare la plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta drepturilor acordate in natura asociatilor

Potrivit celor precizate la cap. 3.1. „*Taxa pe valoarea adugata colectata*” in perioada supusa controlului (01.01.2002 - 31.12.2004) autoarea contestatiei a acordat membrilor asociati produse in schimbul dreptului de folosinta asupra terenurilor agricole aferente in proprietatea acestora, fara a considera aceasta operatiune ca intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Organul de inspectie fiscala, constata ca petitionara are dreptul de folosinta asupra terenului agricol proprietatea asociatilor si detinute in proprietate produsele obtinute din exploatarea acestuia; acordarea produselor membrilor asociati este o operatiune impozabila, ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor societatii care s-a facut in schimbul dreptului de folosinta asupra terenurilor agricole acordate asociatilor.

In urma controlului a rezultat o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei (taxa pe valoarea adaugata dedusa in perioada verificata, aferenta cotei de 55% alocatie acordata agentilor economici din fondul „*Dezvoltarea agriculturii romanesti*”.

Totodata au fost calculate accesorii in suma totala de.... lei (... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere).

b)Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta subventiilor acordate din fondul special „Dezvoltarea agriculturii romanesti”

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in perioada 01.01.2002 - 31.12.2004 agentul economic pentru suma aferenta alocatiei bugetare din fondul „*Dezvoltarea agriculturii romanesti*” a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dar nu s-a utilizat pana la sfarsitul anului suma de lei (... lei x 55%) pentru acelasi obiectiv de investitii contrar prevederilor art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma ce trebuia virata la bugetul statului pana la finele lunii din anul urmator celui in care a avut loc fenomenul.

Aceste sume reprezinta taxa pe valoarea adaugata pentru subventiile acordate din fondul special de „Dezvoltare a agriculturii romanesti” pentru achizitionarea de masini si utilaje agricole.

Organul de control pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adaugata neutilizata pana la sfirsitul anului fiscal, a calculat dobanzi in suma de.... lei, precum si penalitati de intarziere in surna de ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative existente in vigoare in perioada verificata, se retine:

Societatea Agricola „....” cu domiciliul fiscal in Com.... Jud., este inregistrata ca societate agricola infiintata conform Legii nr. 36/1991 si Hotararea Judecatoreasca nr. 22/03.09.1991, Cod de identificare, fiscala R ..., la data de1993, devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 3/1992, avand ca obiect de activitate declarat cultivarea in comun a parnantului, cresterea animalelor, prelucrarea si industrializarea produselor agricole, precum si depozitarea si valorificarea productiei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman este de a stabili daca Societatea Agricola in perioada 01.01.2002 - 31.12.2004 avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata pentru produsele livrate asociatilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta a terenurilor agricole, proprietatea membrilor asociati; legalitatea masurilor dispuse de neceptare la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta partii de finantare a investitiei efectuate din fondul special „Dezvoltarea agriculturii romanesti” pentru achizitionarea de utilaje agricole.

A. Cu privire la masura dispusa de obligare la plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta drepturilor acordate in natura asociatilor in suma de.... lei

In fapt S-a verificat modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata deductibila, de determinare a taxei pe valoarea adaugata colectata, de rambursat sau de plata si respectarea termenelor de plata a acesteia catre bugetul general consolidat in perioada 01.01.2002 - 31.12.2004.

S-a constatat ca in perioada supusa controlului agentul economic nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru produsele livrate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta a terenurilor agricole, proprietatea acestora, fara a considera aceasta operatiune impozabila si care intra in sfera de aplicare a taxei ‘pe valoarea adaugata.

In drept - sunt aplicabile actele normative privind taxa pe valoarea adaugata din perioadele respective (01.01.2002 - 31.12.2004) respectiv Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000, Normele de aplicare a acesteia aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000, Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, Normele de aplicare aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002 si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, inclusiv Normele metodologice de aplicare a acestora.

In acest sens citam urmatoarele:

1. Art. 2 lit, a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:

„In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile cu plata, precum si cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonante de urgenta, efectuate de o maniera independenta de catre contribuabili, privind:

a) livrarile de bunuri si/sau prestari de servicii efectuate in cadrul exercitarii activitatii profesionale, indiferent de forma juridica prin care se realizeaza: vanzare, schimb, aport in bunuri la capital social;”

2. Pct. 8.1 coroborat cu pct. 8.2 din Normele de aplicare a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000, precizeaza:

pct. 8.1., *„Ca regula generala, baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii este constituita din toate sumele, valorile, bunurile si/sau serviciile primite sau care urmeaza sa fie primite de furnizor sau prestator...”*

pet. 8.2. *„In cazul platii in natura, valoarea tuturor bunurilor sau serviciilor primite trebuie sa asigure acoperirea integrala a contravalorii bunurilor livrate sau, dupa caz, a serviciilor prestate.”*

Intrucat plata in natura a produselor livrate asociatilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta a terenurilor agricole proprietatea membrilor asociati flu se regaseste intre operatiunile scuL prevazute la art.6 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 17/2000, este operatiune impozabila din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

3. Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata, precizeaza:

Art. 1.- (2) „Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata ca plata sau o operatiune asimilata acestora;

b) sa fie efectuata de persoane impozabile, asa cum sunt definite la art. 2. alin. (2);

c) sa rezulte din una din activitatile la care se face referire la art. 2 alin. (2).

Art. 2. alin (2) „Activitatile economice la care se face referire la alin. (1) sunt activitatile producatoriilor ...inclusiv activitatile extractive, agricole.

Art. 3.- (1) „Prin livrarea de bunuri se intelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor detinute de proprietar catre beneficiar, direct sau prin persoanele care actioneaza in numele acestora.”

4. Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.

345/2002, privind taxa pe valoarea adugata, la art. 3, lit. 1) prevede:

Art. 3.-, „In sensul art .3. din lege se considera livrari de bunuri:

f) produsele agricole retinute drept piata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care presteaza servicii pentru obtinerea si/sau prelucrarea produselor agricole, precum si piata in natura a arendei.”

5. Potrivit art. 126, 127, 128, 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se retine:

Art. 126.- (1) “In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu piata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 a/in. (1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2).”

Art. 127.-... (2) In sensul prezentului titlu economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora.

Art. 128.- (1), Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia .

Art. 130 „In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata.”

6. Conform Cap. IV. din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal art. 128 pct. 4. (2) prevede:

„pct. 4. [...] (2) Se considera livrare de bunuri, in sensul art. 128 a/in. (1) din Codul Fiscal, produsele agricole retinute drept plata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care presteaza servicii pentru obtinerea si/sau prelucrarea produselor agricole, precum si plata in natura a arendei .

Din cele expuse, rezulta ca pentru produsele livrate asociatilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta a terenurilor agricole proprietatea membrilor asociati intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Petenta invoca prevederile art. 21 pct. 4 lit. „g” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, insa citatul respectiv se refera la Impozitul pe profit, care nu are legatura cu speta de fata, Art. 21. se refera la cheltuielile deductibile pentru determinarea profitului impozabil, iar pct. 4 defineste cheltuielile nedeductibile ..., peste cota de distributie din productie realizata

din folosinta acestuia, prevazuta in contractul de societate sau asociere;”

Prin urmare, din cuprinsul cadrului legislativ enuntat rezulta ca livrarea produselor agricole membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In acest sens s-a pronuntat si Directia Generala de Politici si Legislatie privind veniturile bugetului general consolidat din cadrul Ministerului Finantelor Publice, prin adresa nr. 268630/27.02.2004, care precizeaza:

„nu exista motive de a nu se considera operatiune impozabila acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociatilor, intrucat are bc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii agricole in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului al asociatilor”.

Potrivit art. 182 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, pentru lamurirea unei cauze, organul de solutionare este in drept sa solicite punctul de vedere al directiei de specialitate din minister, astfel ca adresa mentionata constituie act oficial.

Ca urmare sunt indeplinite conditiile pentru a fi considerate operatiuni impozabile potrivit prevederilor art. 2. aim. (1) lit, a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000, in vigoare la data de 31.05.2002 inclusiv si art. 1 alin. (2) din Legea nr. 345/2002, in vigoare pana la data de 31.12.2003, produsele acordate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol, precum si art. 126 .130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Intrucat distribuirea produselor membrilor asociati nu se regaseste nominalizata in categoria operatiunilor scutite, rezulta clar ca este o operatiune impozabila, fapt pentru care **acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa.**

B.In ceea ce priveste suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta alocatiei bugetare.

In fapt: se retine ca agentul economic in perioada verificata a achizitionat de la 11 firme, utilaje in suma totala de lei, beneficiind de prevederile Ordinului M.A.A.P. nr. 22 1/23.05.2002 pentru aprobarea Programului privind sprijinirea producatorilor agricoli pentru achizitionarea de tractoare, combine de recoltat, *finantat* din fondul „Dezvoltarea agriculturii romanesti” de sume subventionate in procent de 55% si 45% din valoarea utilajelor, respectiv suma de lei, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Organul fiscal constata ca petenta in mod nelegal a dedus taxa pe valoarea adugata si pentru partea aferenta (in procent de 55% si 45%) finantata din fondul special de dezvoltarea agriculturii), astfel ca suma de ... lei (anexa 5) nu a fost utilizata in cursul anului fiscal 2002 (... lei), al anului 2003 (..... lei) si anului 2004(.... lei).

Agentul economic nu a virat pana la 31 ianuarie al anului urmator soldul de la sfarsitul anului, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta subventiei neutilizata la finantarea aceluiasi obiectiv le iflvestitii, fiind incalcate actele normative existente in vigoare la data producerii fenomenului.

In urma verificarii efectuate a rezultat ca petenta pana la data efectuarii controlului nu a utilizat suma de ... lei si nici nu a fost virata in termen legal la bugetul de stat.

In drept: Au fost incalcate prevederile legale in materie, dupa cum urmeaza:

1. Legea nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata, la art. 24 alin. (3), se precizeaza:

„Taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii obiectivelor proprii de investitii, stocurilor de produse cu destinatie speciala finantate din sume incasate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, de catre persoane impozabile inregistrate la organele fiscale ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, se deduce potrivit prevederilor art. 22. Cu taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru realizarea obiectivelor proprii de investitii se vor reintregi in mod obligatoriu disponibilitatile de investitii. sumele deduse in cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investitii pot fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-au primit alocatiile de la bugetul de stat sau bugetele locale. La incheierea exercitiului financiar sumele deduse si neutilizate se vireaza la bugetul de stat sau la bugetele locale in conturile si la

termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind incheierea exercitiului financiar bugetar si financiar contabil, emise de Ministerul Finantelor Publice. Unitatile care au la finele anului fiscal taxa de rambursat, rezulta din decontul de taxa pe valoarea adaugata, pot compensa aceasta taxa cu sumele deduse si neutilizate datorate bugetului de stat sau bugetelor locale pentru operatiunile prevazute in acest a/meat .

2. Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata art. 145 alin. (13), prevede:

„Taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii obiectivelor proprii de investitii, stocurilor de produse cu destinatie speciala, finantate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, se deduce potrivit prevederilor legale. Cu taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru realizarea obiectivelor proprii de investitii se vor reintregii obligatoriu disponibilitatile de investitii pot fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii. La incheierea exercitiului financiar, sumele deduse si neutilizate se vireaza la bugetul de stat sau bugetele locale in conturile si la termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind incheierea exercitiului financiar bugetar si financiar contabil, emise de Ministerul Finantelor Publice.”

Sustinerea petentei ca trebuia invocata Legea nr. 345/2002, modificata prin Decizia nr.7/2003 (?) a Comisiei centrale fiscale nu este relevanta, intrucat o decizie a unei comisii nu modifica o lege, insasi art. 38 din mentionatul act normativ prevede ca „Pentru aplicarea unitara a prevederilor legale privind taxa pe valoarea adaugata se constituie la Ministerul Finantelor Publice Cornisia centrala fiscala”.

Potrivit anexei nr. 5 la raportul de inspectie fiscala din 18.05.2003 sumele neutilizate la sfarsitul anului privesc anii 2002, 2003 si 2004, cand erau aplicabile prevederile Legii nr. 345/2002 si respectiv Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de revizuire retine faptul ca petenta in perioada 2002 -2004 nu a utilizat taxa pe valoarea adaugata aferenta cotei de 55% pentru platile aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-a primit alocatia bugetara, astfel ca la inchiderea exercitiului financiar al anilor 2002 -2004 (de la 31.01.2003 pana la 31.01.2005), datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adugata dedusa si neutilizata **fapt pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins.**

C.Referitor la majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de...lei.

Pentru fapta de a nu colecta taxa pe valoarea adaugata asupra produselor livrate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol cu implicatii asupra taxei pe valoarea adaugata de plata organul fiscal a calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Deasemenea nevirarea la termen a sumelor aferente alocatiei bugetare, deduse si neutilizate in acelasi an si pentru acelasi obiectiv de investitii s-au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile: din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in Sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adugata, acesta datoreaza si dobanda si penalitati de intarziere aferente calculate de inspectia fiscala cu aplicarea corecta a prevederilor legale.

Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata prevede:

Art. 12 „Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere. Dobanzile si penalitatile de intarziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.”

Art. 13. (1) „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data Stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 14. (1) „Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de

plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.”

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

Art. 114. (1) „Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115. (1) „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 120. (1) „Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Organul de revizuire retine ca in cazul in care o suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa plateasca si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Avand in vedere actele normative citate, contestatia urmeaza ca si pentru **acest capat de cerere sa fie respinsa ca neintemeiata.**

D.Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal

Organul de solutionare constata ca in drept sunt indeplinite dispozitiile art. 184 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad:

(1) *Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;*

(2) *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului;*

Astfel, organul de revizuire, constata ca intrucat S.A. „...” cu sediul in Com., nu aduce in sustinere motive temeinic justificate, **urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins ca nemotivat si neintemeiat.**

In aceste conditii raman aplicabile dispozitiile alin. (1) al art. 184, citat anterior, referitor la faptul ca introducerea contestatiei nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei, avand in vedere motivatiile de fapt si de drept, in baza Hotararii Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in temeiul Titlului IX - Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale - Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman

DECIDE:

Art.1. Se respinge contestatia formulata de Societatea Agricola „...” . corn., Jud., ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de ... lei noi reprezentind:

... lei noi diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata de plata

... lei noi -dobanzi de intarziere;

... lei noi -penalitati de intarziere;

... lei noi alte venituri la bugetul statului

... lei noi -dobanzi de intarziere;

... lei noi -penalitati de intarziere;

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata in 4(patru) exemplare toate cu valoarea de original comunicata celor interesati.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizi.

DIRECTOR EXECUTIV,