



DECIZIA NR 201/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea "X", inregistrata la
Directia generala a finantelor publice - Bacau
sub nr. ...

Directia generala a finantelor publice - Bacau a primit spre solutionare de la Directia Controlului Fiscal Bacau cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr.... , contestatia formulata de societatea "X", impotriva deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi intarziere impozit pe profit;
- penalitati impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere;
- dobanzi de intarziere aferente TVA;
- penalitati aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Intrucat in adresa inregistrata la ACF-Bacau sub nr.... nu a fost specificata suma contestata in conformitate cu prevederile art.175 alin (2) din OG nr. 92/2003 , republicata si pct. 175.1 din HG nr. 1050/2005, s-a solicitat prin adresa ... completarea dosarului pentru respectarea acestei obligatii si indeplinirea procedurilor legale.

Correspondenta a fost returnata de Oficiul postal Bacau cu mentiunea "lipsa domiciliu" , retur inregistrat la ACF Bacau sub nr.

Urmare a returnarii adresei nr...., pentru a veni in intampinarea agentului economic , s-a revenit telefonic pentru instiintarea societatii cu privire la respectarea procedurilor de contestare.Reprezentantul legal al societatii s-a prezentat la ACF Bacau in data de 01.08.2005 luand la cunostinta solicitarea efectuata cu adresa nr. ...si completand contestatia cu adresa inregistrata la ACF Bacau sub nr.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de avocat ..., imputernicit de catre Cabinetul individual avocat ..., pentru a reprezenta

societatea "X" in fata Directiei Controlului Fiscal, conform contractului de asistenta juridica fara numar din ..., iar adresa de completare a contestatiei poarta semnatura reprezentantilor legali , confirmata de stampila agentului economic.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta intelege sa conteste actul de control in integralitatea lui , considerandu-l nelegal si netemeinic pentru urmatoarele considerente:

Obligatiile de plata s-au stabilit pe considerentul ca una din societatile furnizoare nu a desfasurat activitate in cursul anului 2004 iar cealalta nu este inregistrata la ORC.

In ceea ce priveste pe S.C."Y" S.R.L. , singurul argument al organului de control in sensul ca operatiunile nu sunt reale este faptul ca aceasta societate nu a depus balanta si bilant rezultand ca aceasta societate nu a desfasurat activitate.

Faptul ca aceasta societate nu si-a indeplinit obligatia de a depune documentele fiscale nu este relevant atata timp cat aceasta societate a furnizat material lemnos , iar faptul ca nu si-a raportat activitatea comerciala nu-i poate fi imputat si nici nu poate demonstra fictivitatea operatiunilor de aprovizionare cu material lemnos.

In ceea ce priveste pe S.C."Z" S.R.L. , petenta sustine ca a depus organului fiscal certificatul de inregistrare la ORC, in posesia caruia s-a aflat , precum si faptul ca a depus diligentele necesare pentru a verifica existentei societatii furnizoare , astfel incat deasemenea nu-i poate fi imputat faptul ca aceasta societate nu exista.

In baza acestor argumente, petenta sustine ca in mod gresit s-a respins cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de la aceste societati atata timp cat a demonstrat ca a achitat pretul marfii , contravaloarea facturilor in discutie astfel incat indeplineste cerintele legale pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Deasemenea, petenta sustine ca in mod gresit a fost obligata la plata TVA in suma de ... lei , intrucat daca operatiunile care au generat-o nu sunt reale rezulta ca nici obligatia de plata a acestei taxe indirecte nu poate exista.

In ceea ce priveste estimarea bazei impozabile , petenta arata ca in mod gresit organul de control a calculat aceasta baza impozabila doar prin inlaturarea cheltuielilor deductibile aferente facturilor in discutie , solutia fiind de a verifica realitatea aprovizionarilor cu material lemnos pe baza celorlalte documente justificative , in special pe baza livrarilor facute de societate. Petenta sustine si faptul ca in mod gresit organul de inspectie fiscala a apreciat ca lipsa avizelor de expeditie duce la concluzia ca aprovizionarile cu material lemnos sunt ilicite.

II. Raportul de inspectie fiscala nr.... incheiat de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau a avut la baza constatarile

preliminare din procesul verbal nr.... incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adreselor nr.... si ... emise de Garda Financiara Bacau inregistrata la DGFP Bacau –Activitatea de Control Fiscal , sub nr. ... si sub nr....

Obligatiile fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.

Prin adresele mai sus mentionate emise de Garda Financiara se solicita stabilirea obligatiilor fiscale rezultate in urma relatiilor comerciale derulate de societatea “X” cu S.C. “Y” S.R.L si S.C. “Z” S.R.L..

In urma cercetarilor efectuate de organele de control ale Garzii Financiare –Bacau s-a constatat ca societatea “X” s-a aprovizionat in perioada ianuarie - martie 2004 cu masa lemnoasa in valoare de ... lei din care TVA in suma de ... lei in baza unor facturi fiscale care la rubrica “furnizor”este inscrisa S.C. “Y” S.R.L. si cu masa lemnoasa in valoare de ... lei , din care TVA in suma de ... lei in baza unor facturi fiscale care la rubrica “furnizor” au inscrise pe S.C. “Z” S.R.L .

Din cercetarile efectuate de Garda Financiara Bacau si ACF- din judetul de resedinta a celor doua societati furnizoare , la solicitarea Garzii Financiare Bacau , mijloacele probante administrate de organul de inspectie fiscala conform prevederilor art.48 pct.1, lit. c), art.61 si art.62 din O.G. nr. 92/2003, republicata , au rezultat urmatoarele:

-S.C. “Z” S.R.L. este societate inexistentă;

-S.C. “Y” S.R.L. nu a desfasurat activitate in anii 2003-2004 , nu a depus bilant contabil , deconturi si declaratii pentru anii 2003 si 2004 , nefacand dovada declararii veniturilor impozabile sau a surselor taxabile realizate.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale emise de SC “Z” SRL si SC “Y” SRL nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sa ateste provenienta marfii conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Lg. nr. 82/1991 republicata , precum si prevederile art. 3 alin. 1 si 2 din OMFP nr.29/2003 privind intocmirea si utilizarea acestora.

Pornind de la aceasta situatie de fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele obligatii de plata:

La capitolul taxa pe valoarea adaugata s-a stabilit un debit de ... lei , determinat potrivit art.148, alin. (2) din Legea 571/2003, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei respectiv ... lei, conform prevederilor art. 114, 115 si 120 din OG 92/2003.

La capitolul impozit pe profit s-a stabilit un debit de ...lei , potrivit art. 19, alin.(1) din Legea 571/2003,dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei respectiv ... lei.

Avand in vedere ca in urma controlului s-a constatat ca societate nu a prezentat documente de provenienta legala a materialului lemnos achizitionat in lunile ianuarie , februarie , martie 2004 , inregistrand in evidenta contabila documente nejustificative , precum si a elementelor de activ si pasiv ce se reflecta in bilantul contabil , organele de inspectie fiscala au considerat ca fapta se

incadreaza in prevederile art.37 din Legea 82/1991, republicata , coroborat cu prevederile art.11, lit.c) din Legea 87/1994, republicata , raspunzatori facandu-se domnii ... si, administratori si asociati ai societatii “X”.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Controlul a avut ca obiectiv verificarea inopinata si incrucisata conform prevederilor art.94, alin.(1), lit.b) si c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, asupra unor obiective economico financiare la societatea “X” in vederea solutionarii adreselor nr.... si nr....., emise de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau inregistrate la ACF-Bacau sub nr.... completata prin adresa nr.... prin care sesizeaza aprovizionarea cu material lemnos in lunile ianuarie , februarie, martie 2004, de la diversi agenti economici.

Perioada supusa verificarii este:ianuarie, februarie, martie 2004.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ...lei reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi intarziere impozit pe profit;
- penalitati impozit pe profit;

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca obligatiile de plata s-au stabilit de catre organul de inspectie fiscala pe considerentul ca una din societatile furnizoare nu a desfasurat activitate in cursul anului 2004 iar cealalta nu este inregistrata la ORC, fapte care nu-i pot fi imputate si care nici nu pot demonstra fictivitatea operatiunilor de aprovizionare cu material lemnos.

In drept, verificarea s-a efectuat pe baza documentelor financiar-contabile ale societatii “X” si a avut la baza constatarile preliminarii din procesul verbal incheiat la societatea “X” ,inregistrat la ACF –Bacau sub nr.

Conform constatarilor din procesul verbal mai sus invocat, prin adresele nr. ... si..., Garda Financiara Bacau a solicitat ACF Bacau stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre societatea “X” , rezultate in urma relatiilor comerciale derulate cu SC “Y” SRL si SC “Z” SRL.

Conform cercetarilor efectuate de Garda Financiara –Bacau , in perioada ianuarie-martie 2004 societatea “X” s-a aprovizionat cu masa lemnoasa in valoare de ...lei din care TVA in suma de ...lei in baza unor facturi fiscale emise de SC “Y” SRL si in valoare de ...lei din care TVA in suma de ... lei in baza unor facturi fiscale emise de SC “Z” SRL.

Prin adresa nr...., Garda Financiara a comunicat faptul ca SC”Z” SRL nu exista in evidenta ORC si a DGFP .Deasemenea, facturierul seria .. de la nr. ... din care au fost emise facturi catre societatea “X”, nu a fost eliberat pe numele nici unei societati , iar facturierul seria... de la nr...-la nr....., din care deasemenea au fost emise facturi catre societatea “X”, a fost atribuit catre SC

“W” SRL care la declarat pierdut.SC “W” S.R.L. nu a depus bilant la 31.12.2003 si nici la 30.06.2004.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala Bacau facuta organelor cu atributiuni similare din judetul ... privind relatiile comerciale avute de societatea “X” cu SC “Y” SRL, s-a transmis adresa nr... inregistrata la DGFP-Bacau prin care se comunica faptul ca aceasta “nu a depus bilant contabil, deconturi si declaratii pentru anul 2003 si 2004 ;nu s-a putut face verificarea factica a documentelor intrucat nu s-a putut lua legatura cu d-na ... ;din informatiile solicitate...s-a stabilit ca ea lipseste din localitate si nimeni nu ne poate da informatii despre domiciliul ei actual.”

In consecinta , organul de inspectie fiscala cu atributii conform art.91 din OG nr.92/2003 , republicata si cu competenta generala si teritoriala potrivit art.32,33 si 96 din acelasi act normativ a examinat starea de fapt si a utilizat toate documentele si informatiile necesare pe baza mijloacelor probante prevazute la art.48, art. 54 ,art.62 si art.63 din actul normativ mai sus invocat.

In acelasi sens, al determinarii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise potrivit art. 91 alin.(3) lit.c) din OG 92/2003 administratorilor societatii , ... si ... cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a unor facturi emise de doua societati dintre care un inexistentă si alta nu a desfasurat activitate in anii 2003 si 2004 .Raspunsul dat de cei doi a fost urmatorul:

- cu privire la SC “Z” SRL(societate inexistentă)-“din punctul nostru de vedere aceasta societate exista , avand in vedere ca ni s-a prezentat CUI in copie , persoana desemnata aducandu-ne marfa la gater ..”.

- avizele de expeditie “mi-au fost furate din masina proprietate personala in data de 09.04.2004 le aveam in diplomat pentru a fi prezentate la controlul solicitat de Directia Silvica Bacau. Precizez ca aceste avize au fost inregistrate in registrul unic de gater , sunt mentionate pe facturile ale perioadei respective...”

- “Referitor la SC “Y” SRL , am colaborat cu aceasta societate din 2002 si nu am considerat necesar sa verific si in anul 2004 aceasta societate deoarece noi am fost verificati fiscal pana la sfarsitul anului 2003.”

Astfel , facturile fiscale emise de cele doua societati nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sa ateste provenienta marfii conform prevederilor art. 6 alin (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata:

“(1) Orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Inregistrarea in contabilitate a facturilor fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ este sustinuta si de neprezentarea la control a avizelor de expeditie care atesta provenienta materialului lemnos conform prevederilor art.1 din HG nr.735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si

controlul circulatiei materialelor lemnoase , nereconstituite conform prevederilor art. 26 din Legea 82/1991, republicata.

Art. 1 din HG nr.735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase ,prevede:

“Potrivit prevederilor art. 76 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, materialele lemnoase se pot transporta de la locul de recoltare sau de depozitare, insotite obligatoriu de documente de insotire, pe toata durata transportului, din care sa rezulte cu certitudine legalitatea provenientei acestora.”

In ceea ce priveste afirmatia petentei in sensul ca in mod gresit organul fiscal a apreciat ca lipsa avizelor de expeditie duce la concluzia ca aprovizionarile cu material lemnos sunt ilicite , invocand in acest sens faptul ca HG nr. 735/1998 a fost abrogata , precizam ca acest argument nu poate fi luat in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acest act normativ a fost abrogat prin HG nr. 427/23.03.2004 , publicata in MO nr.328/16.04.2004 , data la care perioada verificata a fost finalizata(ianuarie-martie).

Avand in vedere situatia mai-sus prezentata , prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003, conform carora “profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”, precum si cele ale art. 21 alin 4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 conform carora :” Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”rezulta ca in mod legal organul de control a procedat la calcularea impozitului pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile inscrise in facturile fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ in suma de ... lei , rezultand astfel un debit suplimentar in suma de ... lei.

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit , ... lei –dobanzi aferente impozitului pe profit si ... lei –penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit , acestea au fost calculate in mod legal conform prevederilor art.114, 115 si 120 din O.G. 92/2003.

Art. 114 din O.G. 92/2003 prevede:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115 din O.G. 92/2003 prevede:

“Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 120 din O.G. nr.92/2003 prevede:

“Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice – Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea “X” datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere .

Cu privire la acest capat de cerere petenta sustine ca in mod gresit i s-a respins cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de achizitie material lemnos de la societatile comerciale SC “Y” SRL si SC “Z” SRL atat timp cat a demonstrat ca a achitat pretul marfii , contravaloarea facturilor in discutie,astfel incat sunt indeplinite cerintele legale pentru rambursarea TVA.

Deasemenea, sustine petenta, ca in mod gresit a fost obligata la plata TVA in suma de ...lei intrucat daca operatiunile nu sunt reale rezulta ca nici obligatia de plata a acestei taxe indirecte nu poate exista.

In drept , asa cum am prezentat in mod detaliat la pct. 1 al cap. III. din prezenta decizie ,conform cercetarilor efectuate de Garda Financiara –Bacau , in perioada ianuarie-martie 2004 societatea “X” s-a aprovizionat cu masa lemnoasa in valoare de ... lei din care TVA in suma de ...lei in baza unor facturi fiscale emise de SC “Y” SRL si in valoare de ... lei din care TVA in suma de ... lei in baza unor facturi fiscale emise de SC “Z” SRL.

Prin adresa nr...., Garda Financiara a comunicat faptul ca SC “Z” SRL nu exista in evidenta ORC... si a DGFP...,iar la solicitarea organelor de inspectie fiscala Bacau facuta organelor cu atributiuni similare din judetul ... privind relatiile comerciale avute de societatea “X” cu SC “Y” SRL, s-a transmis adresa nr. ... inregistrata la DGFP-Bacau prin care se comunica faptul ca aceasta “nu a depus bilant contabil, deconturi si declaratii pentru anul 2003 si 2004 ;nu s-a putut face verificarea factica a documentelor intrucat nu s-a putut lua legatura cu d-na ... ;din informatiile solicitate...s-a stabilit ca ea lipseste din localitate si nimeni nu ne poate da informatii despre domiciliul ei actual.”

Pornind de la situatia mai sus prezentata si in baza mijloacelor probante prevazute la art. 48 alin. 1 lit. c) din OG nr. 92/2003 republicata, organul de inspectie fiscala a procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe

valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de cele doua societati comerciale, potrivit prevederilor art. 145, alin (8) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003.

Art. 145 din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata...”

Art. 155 din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu taxare inversa;
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

Prin respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei a rezultat in mod legal o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei determinata potrivit prevederilor art.148, alin. (2) din Legea nr. 571/2003:

“ In situatia in care taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor taxabile, exigibila intr-o perioada fiscala, denumita taxa colectata, este mai mare decat taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, dedusa in acea perioada fiscala, rezulta o diferenta denumita taxa pe valoarea adaugata de plata pentru perioada fiscala de raportare.”

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata,... lei –dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si ... lei –penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , acestea au fost calculate in mod legal conform prevederilor art.114, 115 si 120 din O.G. 92/2003.

In consecinta, pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in temeiul textelor de lege mai - sus citate urmeaza sa se respinga contestatia formulata de societatea "X" ca fiind neintemeiata.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata si in conformitate cu prevederile art. 176, 178, 179, 180, 181, 182, 184 si 185 din titlul IX privind solutionarea contestatiilor din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata , ale art. 32, 33, 48 alin.1 lit.c) 54, 62, 63 , 91 alin. (3) lit. c) si 96 din OG nr.92/2003 , ale art.19 alin. (1) , art. 21 alin 4, lit. f), 148, alin. (2), 145, alin.(8), si art. 155, alin. (8) din Legea nr. 571/2003, ale art. 1 din HG nr. 735/1998 precum si ale art. 6 alin. (1) si (2) si art. 26 din Legea nr.82/1991, republicata, se :

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de societatea "X" ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi intarziere impozit pe profit;
- penalitati impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere;
- dobanzi de intarziere aferente TVA;
- penalitati aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi contestata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV

MIRCEA MUNTEAN

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**