



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului

Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 125

din 27.11.2009

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. S.R.L. din localitatea, județul, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului
sub nr.din 29.10.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului prin adresa nr. din 26.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 29.10.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, din localitatea, .., județul

S.C. S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 27.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 27.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, privind suma de **....lei**, reprezentând:

-lei T.V.A.;
-lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L., prin contestația formulată, susține că a realizat o livrare intracomunitară de bunuri scutită de TVA și că în mod ilegal a fost obligată la plata taxei pe valoarea adăugată în sumă delei și a majorărilor de întârziere aferente delei.

În susținerea cauzei, contestatoarea invocă prevederile art. 43, 84, 88, 175 și 188 din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 27.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 27.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, organele de control au efectuat reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.08.2007 – 31.10.2007, în baza Deciziei de reverificare nr./14.07.2009.

Reverificarea s-a efectuat în urma adresei transmise de ANAF către Compartimentul de schimb internațional de informații, înregistrat la AIF sub nr./31.03.2009, prin care s-a comunicat faptul că, potrivit VIES, **S.C. S.R.L.** a efectuat livrări intracomunitare către, însă această firmă nu a declarat achiziția intracomunitară și neagă primirea bunurilor livrate.

Organele de control precizează că, potrivit metodologiei de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată, în cazul operațiunilor intracomunitare, aprobate sub nr./11.01.2006, organele DGFP – AIF au efectuat un control inopinat, în urma căruia s-a încheiat procesul verbal din 06.05.2009.

În urma acestui control, s-a stabilit că în trim. IV 2007 **S.C. S.R.L.** a emis cinci facturi către,, reprezentând livrări intracomunitare de materiale construcții, respectiv oțel beton și vată Rio 10 (role).

Situația facturilor emise se prezintă astfel:

Nr. și data facturii	Valoare (euro)	Valoare (lei)	Oțel (kg)	Vată (bc. Role)
..../03.10.2007
..../03.10.2007
..../17.10.2007
..../26.10.2007
..../31.10.2007
TOTAL

Organele de control au constatat că transportatorul acestor livrări este **S.C. S.R.L.**

De asemenea, s-a constatat că pentru aceste transporturi societatea nu a emis facturi, deși la Capitolul IV art. 6 din contractul de vânzare cumpărare este prevăzut că „transportul mărfurilor și cheltuielile de transport se

vor negocia separat, funcție de cantitate. Cheltuielile de încărcare și descărcare vor fi suportate de cumpărător.”

Referitor la modul de încasare a facturilor emise clientului, s-a constatat că **S.C. S.R.L.** a încasat suma deeuro, ce a fost depusă în numerar la bănci în în numele, din care suma deeuro a fost depusă în numerar lași suma deeuro a fost depusă în numerar în diferite zile la

La procesul verbal din 06.05.2009, întocmit de DGFP – AIF, s-au anexat copii după următoarele documente prezentate de **S.C. S.R.L.**

- cele 5 facturi, însoțite de comanda clientului și documentul de transport;

- contractul încheiat la data de 10.08.2007, între **S.C. S.R.L.** și, reprezentată de

- situația clientului la 06.04.2009.

Organele de control precizează că documentele respective au fost scanate și transmise autorităților poloneze pentru clarificări.

Răspunsul autorităților poloneze referitor la aceste livrări este cuprins în formularul de schimb de informații SCAC 2004, nr. de referință, transmis de ANAF către DGFP – AIF în data de 29.06.2009, înregistrat sub nr./30.06.2009, prin care autoritățile poloneze menționează următoarele:

- nu este cunoscut de nici unul dintre asociații Funcțiile de reprezentare și de administrare în firmă sunt îndeplinite de către asociați; ei nu au autorizat pe nimeni pentru încheierea tranzacțiilor comerciale în numele companiei;

- contribuabilul nu posedă contul bancar care apare în documentația societății **.... S.R.L.**

- ștampila vizibilă pe documentele societății **.... S.R.L.** este diferită de ștampila utilizată de în ceea ce privește numărul de identificare fiscală, nr. de telefon/fax și caracterul grafic;

- semnătura de pe documentele prezentate de **S.C. S.R.L.** este diferită de semnătura

- nu este posibilă transportarea cu un singur mijloc de transport a bunurilor în cantitatea menționată în comenzi;

- a achiziționat bunuri de la un alt contribuabil român, S.C. S.R.L., căruia i-a acordat acces la datele de identificare, de ex: REGON (număr static) și înregistrare pentru tranzacții IC. Bunurile au fost livrate către clienți finali, nu la sediul

Întrucât clientul înscris pe facturi,, nu a acordat acces la datele sale de identificare și înregistrare pentru tranzacții IC, respectiv **nu a comunicat** societății **.... S.R.L.** datele sale, care includ și **codul valabil de înregistrare în scopuri de TVA**, organele de control consideră că nu a avut loc o livrare intracomunitară de bunuri scutită de TVA, definită conform Codului fiscal.

Organele de control precizează că art. 143 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 definește livrările intracomunitare ca fiind livrări către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru.

De asemenea, se precizează că pe facturile emise de **S.C. S.R.L.** către – apare înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al clientului intracomunitar, dar acesta menționează că nu i-a comunicat codul său de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile poloneze.

Deoarece realitatea tranzacțiilor nu este asumată de clientul intracomunitar –, organele de control consideră că documentele prezentate de **S.C. S.R.L.** pentru scutire în cazul livrărilor intracomunitare nu pot îndeplini condițiile legale de documente justificative.

Organele de control consideră că pentru livrările respective societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă delei (.... lei x 19%).

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă delei.

Organele de inspecție au considerat că au fost încălcate prevederile art. 143 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, consideră că nu au fost respectate prevederile art. 10 alin. 1 din Ordinul nr. 2222/2006 și cele ale art. 137 alin. 1 lit. a, 128 și 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată, organele de control precizează că, potrivit art. 158 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, „orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatorului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentândlei T.V.A. șilei majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care, prin adresa nr.din 31.08.2009, a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria

În fapt, organele de control au efectuat reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.08.2007 – 31.10.2007, în baza Deciziei de reverificare nr./ 14.07.2009, în urma Raportului privind informațiile primite prin sistemul VIES către Compartimentul de schimb internațional de informații, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr./31.03.2009, prin care s-a comunicat că **S.C. S.R.L.** a efectuat livrări intracomunitare către,

însă această firmă nu a declarat achiziția intracomunitară și neagă primirea bunurilor livrate.

Organele de control au constatat că, în trim. IV 2007, **S.C. S.R.L.** a aplicat scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru unele livrări intracomunitare, ce au la bază cinci facturi, reprezentând livrări de materiale construcții în sumă totală de lei, emise către din, sub codul de TVA, după cum urmează:

Nr. și data facturii	Valoare (euro)	Valoare (lei)	Oțel (kg)	Vată (bc. Role)
...../03.10.2007
...../03.10.2007
...../17.10.2007
...../26.10.2007
...../31.10.2007
TOTAL

În urma verificării efectuate, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată delei și majorări de întârziere aferente delei, pe motiv că societatea verificată nu beneficiază de scutire de TVA pentru livrările intracomunitare, întrucât conform Raportului privind informațiile primite prin sistemul VIES către Compartimentul de schimb internațional de informații, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr./31.03.2009, clientul înscris pe facturi,, nu a acordat acces la datele sale de identificare și înregistrare pentru tranzacții IC, respectiv nu a comunicat societății **S.R.L.** datele sale, care includ și codul valabil de înregistrare în scopuri de TVA.

Prin Raportul privind informațiile primite prin sistemul VIES care este cuprins în Formularul de schimb de informații „SCAC 2004”, în conformitate cu art. 5 și 9 din Regulamentul/2003, nr. de referință, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr./31.03.2009, s-a comunicat faptul că **S.C. S.R.L.** a efectuat livrări intracomunitare către, însă această firmă nu a declarat achiziția intracomunitară și neagă primirea bunurilor livrate.

În urma verificărilor efectuate de Direcția Generală de Informații fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, împreună cu autoritățile fiscale din, s-a primit răspunsul autorităților poloneze referitor la aceste livrări, care este cuprins în Formularul de schimb de informații „SCAC 2004”, în conformitate cu art. 5 și 9 din Regulamentul/2003, nr. de referință, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr./30.06.2009, prin care, conform traducerii existente la dosarul cauzei, autoritățile poloneze comunică următoarele:

„Asociații firmeiau explicat următoarele:

1) nu este cunoscut de niciunul dintre asociați; funcțiile de reprezentare și de administrare în firmă sunt îndeplinite de către asociați; ei n-au autorizat pe nimeni pentru încheierea tranzacțiilor comerciale în numele companiei.

2) Contribuabilul nu posedă contul bancar care apare în documentația contribuabilului dumneavoastră.

3) Ștampila vizibilă pe documentele contribuabilului dumneavoastră este diferită de ștampila utilizată de contribuabilul nostru în ceea ce privește numărul de identificare fiscală, numărul de telefon/fax și caracterul grafic.

4) Semnătura de pe documentele depuse de contribuabilul vostru diferă de semnătura contribuabilului nostru.

5) Nu este posibilă transportarea cu un singur mijloc de transport a bunurilor în cantitatea menționată în comenzi, dar din documentele depuse de contribuabilul dumneavoastră rezultă că această situație a avut loc.

6) Contribuabilul nostru a achiziționat bunurile de la un alt contribuabil român: S.R.L., căruia i-a acordat acces la datele de identificare, de ex: REGON (număr static) și înregistrare pentru tranzacții IC. Bunurile au fost livrate către clienții finali, nu la sediul contribuabilului nostru.”

Potrivit adresei nr.din 31.08.2009, organele de inspecție fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria, înaintând procesul verbal din 27.07.2009, înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 28.07.2009.

Prin adresa înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria, organele de control precizează că, referitor la aceste livrări, autoritățile poloneze, prin Formularul de schimb de informații SCAC 2004, nr. de referință, comunică faptul că nu a acordat acces la datele sale de identificare și înregistrare pentru tranzacții IC, respectiv nu a comunicat societății S.R.L. datele sale, care includ și codul valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile poloneze, și că firma din nu a declarat achiziția intracomunitară, acesta negând primirea bunurilor livrate.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că Procesul-verbal nr. 27.07.2009, înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 28.07.2009, anexă la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 27.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 27.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, contestată de S.C. S.R.L., a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr.din 31.08.2009, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, face aplicarea **art. 214** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 27.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 27.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare urmează să se pronunțe asupra realității livrărilor intracomunitare efectuate în baza celor cinci facturi de **S.C. S.R.L.** către o persoană care i-a comunicat un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, respectiv firmei din, care, conform răspunsului primit de la autoritățile fiscale poloneze, neagă primirea bunurilor livrate și că i-ar fi comunicat societății din codul său de înregistrare în scopuri de TVA.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru **suma delei**, reprezentândlei T.V.A. șilei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 183 alin. 3, devenit 214 alin. 3, din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și pct. 10.5 din **Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.4 și 10.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

- **Suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 27.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 27.08.2009, înregistrat la

Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 31.08.2009, privind suma delei, reprezentând:

-lei T.V.A.;
-lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.