

R OMÂNIA
TRIBUNALUL BRAŞOV
-secția comercială și de contencios
-administrativ -

SENTINTA CIVILA NR. AF

DOSAR NR..

Şedința publică din data de 2008

Complet compus din :

Președinte -

Grefier -

L, BRAŞOV
înțată la
STRATII

er,

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra contestației formulată de contestatorul CĂTĂLINA NICOLESCU, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII BRAȘOV, având ca obiect "anulare act de control taxe și impozite".

La apelul nominal făcut în ședință publică la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care;

Dezbaterile în litigiul comercial de față au avut loc în ședință publică din de 2008, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, pentru a da posibilitatea contestatorului să depună concluzii scrise la dosar a amânat pronunțarea pentru data de 2008.

TRIBUNALUL

Constată că, prin acțiunea înregistrată la această instanță sub nr. de mai sus, reclamantul CĂTĂLINA NICOLESCU, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII BRAȘOV, a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. 174 din 17 aprilie 2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesori emise de intimata Administrația Finanțelor Publice Brașov ca fiind nelegală și netemeinică.

În motivarea acțiunii se arată că prin deciziile referitoare la obligațiile de plată accesori emise de Administrația Finanțelor Publice Brașov s-a stabilit în arcina reclamantului obligația de plată a sumei de 1.111 lei reprezentând

penalități de întârziere calculate la diverse debite principale pentru perioada 4 octombrie 2007 – 31 decembrie 2007.

Se arată în considerente că atâtă vreme cât în continuare intimata emite titlu executor și somații pentru suma de 4000 lei, înseamnă că n-a operat nici o stingere parțială, astfel că suma de 4000 lei există de sine stătător, justificând încă o dată solicitarea de a se constata că nu datorează impozit pentru anul 2006, acesta a fost plătit și în consecință nu datorează nici penalități de întârziere la acest debit.

În probătire, s-au depus înscrisuri.

Părăta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brașov a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, pe considerent că organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Brașov, în temeiul prevederilor art. 88 lit. c și art. 119 din O.G nr. 92/2003 a emis Deciziile referitoare la obligații de plată accesoriei nr. 11479, nr. 11480 și nr. 11481 din 10 ianuarie 2008 prin care s-au stabilit majorări de întârziere în quantum de 0,1% lei pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor și contribuțиile datorate bugetului consolidat.

În apărare părăta arată că modul de calcul și nivelul majorării de întârziere în quantum de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere este reglementat de art.120 alin.1 și alin.7 Cod procedură fiscală și s-a efectuat în conformitate cu aceste prevederi legale.

De asemenea, instanța arată că suma de 4000 lei achitată la data de 26 iunie 2007 a stins o parte din debitul de 4000 lei întrucât această obligație fiscală era cea mai veche datorată de reclamant, rezultând o diferență de 1000 lei la care s-a calculat pentru o perioadă de 89 de zile prin aplicarea procentului de 0,1 % pe zi, în total de 1000 lei.

La termenul de judecată din data de 10 septembrie 2008 intimata Administrația Finanțelor Publice Brașov a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, pe considerent că în mod corect prin Decizia nr. 11479 din 10 ianuarie 2008 – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov a respins contestația pentru suma de 4000 lei stabilită prin deciziile referitoare la obligații de calcul accesoriei.

Intimata mai susține în apărare că a emis deciziile contestate în conformitate cu prevederile art. 88 lit. c și art. 119 din O.G nr. 92/2003 Cod procedură fiscală , astfel prin decizia nr. 11479 din 10 ianuarie 2008 s-au stabilit majorări de întârziere de 4000 lei aferent sumei de 4000 lei pentru perioada 18.12.2007, având în vedere că termenul scadent de plată era 17.12.2007.

Prin decizia nr. 11480 din 10 ianuarie 2008 s-au stabilit majorări de întârziere de 4000 lei aferente sumei de 4000 lei pentru 89 zile întârziere (01.10.- 31.12.2007), iar prin decizia nr. 11481 din 10 ianuarie 2008 s-au stabilit în sarcina reclamantului majorări de 4000 lei calculate la suma de 4000 lei între perioadele 01.10.2008 – 31.12.2007.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul contestă legalitatea deciziilor referitoare la obligații de plată accesorie emise de Administrația Finanțelor Publice Brașov, arătând în considerente că nu datorează majorări de întârziere, fără a contesta cuantumul acestora.

În aceste condiții, reclamantul nu a propus administrarea în instanță a probei cu expertiză contabilă judiciară și instanța nu a apreciat utilă efectuarea expertizei tehnice în contextul în care nu se contestă cuantumul sumelor datorate ca accesorie, ci reclamantul susține că nu datorează aceste sume.

În contestația administrativă reclamantul își motivează demersul arătând că la data de 18 decembrie 2007 a achitat suma de 1 lei cu chitanța nr. 12946, reprezentând 1 lei debit și o majorare de 1 lei, în aceste condiții nu datorează nici o majorare de întârziere, întrucât plata s-a făcut în ziua imediat următoare termenului de scadență care era dată de 15 decembrie 2007 (zi nelucrătoare – sămbătă).

Decizia nr. 8 din 10 ianuarie 2008 a stabilit în sarcina reclamantului majorări de întârziere de 1 leu aferente debitului principal de 1 lei stabilite prin decizia nr. 8 din 13 martie 2007.

Deși reclamantul susține că a efectuat plata în ziua imediat următoare scadenței, instanța reține că termenul de plată era 17 decembrie 2007 având în vedere că 15 decembrie 2007 era sămbătă, iar reclamantul a achitat debitul abia la data de 18 decembrie 2007 (zi de marți), înregistrând o întârziere de o zi.

Reclamantul a achitat la data de 18 decembrie 2007 suma de 1 lei, însă prin decizia contestată s-a individualizat obligația de plată accesoriu, astfel că prin plata sumei de 1 lei s-a stins obligația de plată a sumei de 1 lei reprezentând majorări întârziere și s-a înregistrat în contul plășilor anticipate pentru anul 2007.

În ce privește decizia nr. 8 reclamant susține în considerente că nu are cunoștință ce reprezintă suma de 1 lei, iar pentru impozitul pe anul 2005 a formulat contestație la executare în dosar nr. 1145/37/2007.

Relativ la această decizie, instanța reține că accesoriile în cuantum de 1 lei stabilite în sarcina reclamantului au fost calculate la debitul de 1 lei care a rezultat urmare efectuării plășii de 1 lei și urmare a deducerii acestei sume din debitul de 1 lei reprezentând diferența de impozit pe venitul anului 2005 stabilit prin D.I. nr. 8 din 27 aprilie 2007 cu termen scadent la 2 iulie 2007 (17 lei - 17 lei = 0 lei).

Instanța reține apărările părâtelei relativ la chestiunea ordinii stingerii creanțelor stipulată de prevederile art. 115 alin.2 Cod procedură fiscală, respectiv în spectă plata reclamantului în cuantum de 500 lei a stins parte din creanță de 415 lei, întrucât obligația fiscală era mai veche, scadentă la 2 iulie 2007 - suma de 500 lei - fiind scadentă la 22 august 2007.

Reclamantul nu a dovedit suspendarea respectiv anulare deciziilor de impunere pentru obligațiile principale prin hotărâri judecătoarești definitive și

în cadrul contestației la executare suspendarea formelor și actelor de executare și anularea acestora în dosarul indicat.

Pe cale de consecință, reclamantul deși a achitat suma de 5.7 lei la data de 26 iunie 2007 aceasta a stins aşa cum am arătat un alt debit mai vechi, astfel că debitul de 7 lei a produs accesoriu fiind scadent la data de 1 octombrie 2007.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, instanța apreciază ca fiind temeinice și legale actele administrativ fiscale contestate și în temeiul dispozițiilor art. 215 Cod procedură fiscală va respinge acțiunea.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRÂSIRE

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de contestatorul ~~INTERESATUL~~, cu sediul în N., str. Cetățean nr. 12, 4000 Brașov, în contradictoriu cu intamatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV, cu sediul în Brașov B-dul Mihail Kogălniceanu nr.7 și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII BRAȘOV, cu sediul în Brașov B-dul Mihail Kogălniceanu nr.7.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 2008.

PREȘEDINTE

GREFIER

- 5 ex -

TRI

- cont

DOS

OVI

PUB

BRA

Crăciun

PUB

BRA

civilă

proba

solicita

dispozitiv

acord

cu cl

pronunțare