

D E C I Z I E nr. 1417/132/11.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. si nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- majorari taxe vamale = lei
- penalitati = lei
- majorari TVA = lei
- penalitati = lei

In sustinerea contestatiei petentul a invocat exceptia privind prescrierea dreptului DJAOV de a stabili obligatii fiscale, exceptie invocata in conformitate cu prevederile art. 90 alin. 1 si 2 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

In fapt, la data de 05.07.1997 petentul a prezentat spre vamuire la Biroul Vamal , autoturismul marca identificat cu serie sasiu depunind totodata si documentele necesare in vederea tranzitarii si deplasarii lui la vama de interior unde urmau sa fie definitivate formalitatile vamale.

Pentru tranzitarea autoturismului la vama de destinatie si pentru definitivarea formalitatilor vamale, biroul vamal de frontiera a emis Declaratia vamala de tranzit- DVTZ- nr. dupa care autoturismul in cauza a fost transportat la Biroul vamal in vederea definitivarii operatiunilor vamale si acordarea liberului de vama.

Ulterior, aceasta operatiune a fost incheiata iar autoturismul importat a fost omologat si inmatriculat in circulatie.

Considera ca este ilegala obligarea sa la plata unor drepturi vamale pentru un import efectuat in urma cu 11 ani fiind incalcate prevederile art. 90 alin. 1 si alin. 2 din OG nr. 92/2003 care precizeza ca: "Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune astfel".

Avind in vedere textul de lege precizat rezulta ca dreptul organului vamal de a stabili obligatii fiscale in sarcina sa s-a prescis la data de 01.01.2003 adica la termenul de 5 ani de la data importului autoturismului care s-a efectuat la data de 05.07.1997.

Pentru aceste motive solicita anulara catelor administrative contestate si anulara drepturilor vamale stabilite in sarcina sa in suma de lei.

II. La data de 05.07.1997 dl. s-a prezentat la Biroul vamal in vederea plasarii sub regim de tranzit vamal a unui autoturism marca .

A fost intocmita declaratia vamala de tranzit nr. cu termen de prezentare la Biroul vamal la data de 09.07.1997.

In conformitate cu art. 129 din Decret nr. 337/1981 a fost intocmit Actul constatator nr. 41 A/14.07.2000, ca urmare a faptului ca tranzitul si bunul nu au fost prezentate la destinatie in termenul acordat.

La data de 02.04.2008 DJAOV actualizeaza majorarile de intirziere si penalitatile aferente debitului prin dresarea deciziilor contestate.

Acestea au fost emise in conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 144 alin. 1 lit. b din Codul vamal al Romaniei instituit prin Legea nr. 141/1997.

Dreptul de a stabili obligatii vamale nu s-a prescis deoarece declaratia vamala de tranzit a fost depusa la data de 05.07.1997 iar actul constatator a fost incheiat la data de 14.07.2000 inlauntrul termenului de 5 ani prevazut de Legea nr. 141/1997.

Titlul de creanta a fost comunicat petentului la data de 26.07.2000.

In baza art. 41 alin. 1 din OG nr. 61/2002 conform caruia "executarea silita incepe prin comunicarea unei somatii" a fost emisa somatia nr. 14855/27.06.2003 comunicata petentului la data de 11.07.2003.

Mai mult, petentul formuleaza contestatie impotriva actelor de executare silita intreprinse, actiune respinsa prin Sentinta civila nr. pronuntata de Judecatoria in dosarul nr. , hotarire ramasa irevocabila prin Decizia civila nr. Tribunalului .

Contestatorul nu face dovada achitarii drepturilor vamale pentru indigenarea autoturismului in cauza, desi in contestatie afirma ca autoturismul in cauza a fost prezentat la Biroul vamal Timisoara pentru definitivarea operatiunilor vamale si acordarea liberului de vama dar nu prezinta nici un document care sa dovedeasca acest fapt.

Avind in vedere cele precizate, rezulta ca autoritatea vamala a respectat toate termenele procedurale iar dreptul de a stabili obligatii fiscale, rezultate din acelasi raport juridic nascut prin depunerea declaratiei vamale de tranzit nr. 4783/1997, nu este prescris.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele vamale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca DJAOV prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 4516/02.04.2008 si nr. 4517/02.04.2008 a stabilit in sarcina petentului majorari de intirziere in suma de lei aferente obligatiilor fiscale individualizate prin Actul constatator nr. .

Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii cu numarul de mai sus sunt contestate de catre petent pe motivul ca sumele inscrise in acestea sunt prescrise termenul general de prescriptie fiind de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita.

In fapt, petentul in data de 05.07.1997 s-a prezentat la BV in vederea vamuirii autoturismului , fiind emisa in acest sens declaratia vamala de tranzit nr.7, cu termen de prezentare la Biroul vamal .

Prin Actul constatator nr. s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul importat si care nu a fost prezentat la vama de destinatie stabilindu-se in sarcina petentului diferente in plus in suma de lei reprezentand taxe vamale si TVA.

Potentul nu si-a achitat in termenul de scadenta obligatiile vamale calculate de organul vamal, motiv pentru care au fost calculate dobinzi si penalitati de intirziere.

Organul vamal a procedat la recuperarea debitului stabilit in sarcina petentului, prin executare silita, emitind somatii, adrese de instiintare prin care se aduce la cunostinta petentului ca figureaza in evidentele vamale cu debite restante, documente care se afla depuse la dosarul contestatiei.

In ceea ce priveste termenul de prescriptie, aplicabil in cauza, se retine ca acesta este reglementat de OG nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, in vigoare la data nasterii dreptului de a cere executare silita care la art. 97 si art.98 precizeaza:

Prescriptia dreptului de a cere executarea silita

ART. 97

"Termenele de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita privind o creanta bugetara incep la data cand, potrivit legii, se naste acest drept.

ART. 98

Dreptul de a cere executarea silita a creantelor bugetare se prescrie dupa cum urmeaza:

a) in termen de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita pentru creantele bugetare provenind din impozite, taxe, alte contributii stabilite potrivit legii, precum si din majorarile aferente;”

In acelasi timp se retine ca inainte de implinirea termenului de prescriptie extinctiva respectiv 05.07.2002 (5 ani de la data de 05.07.1997 cind au fost recalulate drepturile vamale prin AC nr. 41A/2000) , organul vamal a inceput executarea silita prin actele mai sus mentionate, ceea ce a operat o intrerupere a prescriptiei conform art. 16 si art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privind prescriptia extinctiva si inceperea unui nou termen :

ART. 16

“Prescriptia se intrerupe:

a) prin recunoasterea dreptului a carui actiune se prescrie, facuta de cel in folosul caruia curge prescriptia.

b) prin introducerea unei cereri de chemare in judecata ori de arbitrare, chiar daca cererea a fost introdusa la o instanta judecatoreasca, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

c) printr-un act incepator de executare.

ART. 17

Intreruperea sterge prescriptia inceputa inainte de a se fi ivit imprejurarea care a intrerupt-o.

Dupa intrerupere incepe sa curga o noua prescriptie.”

In completare la cele precizate facem mentiunea ca prin Sentinta civila nr. pronuntata de Judecatoria se respinge ca neintemeiata contestatia la executare silita formulata de catre petent.

Afirmatia petentului ca autoturismul in cauza a fost prezentat la BV pentru definitivarea operatiunilor vamale si acordarea liberului de vama, aceasta operatiune fiind efectuata in opinia sa, nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece titularul regimului de tranzit nu prezinta nici un document care sa dovedeasca acest fapt.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul vamal din cadrul DJAOV prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentind accesorii, motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 11/1996 art. 97 si art. 98, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 22556/11.06.2008 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor dispuse prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. si nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind accesorii.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.