

# DECIZIA nr.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata  
de persoana fizica autorizata X din localitatea ....  
jud. Buzau inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. .... de Activitatea de Inspectie Fiscala cu privire la contestatia formulata de de persoana fizica autorizata X din localitatea .... jud. Buzau , impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare in suma totala de .... lei din care .... lei impozit pe venit si respectiv .... lei accesorii stabilite prin deciza de impunere nr.....

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

1.Contestatoarea sustine ca in mod nejustificart organul de inspectie fiscala a considerat drept cheltuieli nedeductibile , cu privire la aprovizionarea cu carburanti , reparatia si intretinerea autovehicolului Dacia Nova T cu nr. .... deoarece autoturismul in cauza a fost pus la dispozitia persoanei fizice autorizate conform contractului de comodat autentificat sub nr. .... si folosit numai in interesul realizarii obiectului de activitate si implicit de venituri .

2.Petenta sustine ca organele de control trebuia sa ia in considerare drept cheltuieli deductibile sumele achitate pentru serviciile telefonice si alte cheltuieli postale , conform documentelor prezentate .

3.Concluziile formulate de organele de inspectie fiscala sunt neavenite si fara suport factic si legal in sensul includerii ca nedeductibile fiscal cheltuielile legate cu aprovizionarea cu seminte si material saditor , cu cultivarea si intretinerea acestora dealtfel , acesta fiind obiectul principal de activitate .

Contestatoarea precizeaza faptul ca materialul dentrologic a fost promovat personal in

rasadnitate infiintate , precum si in camp deschis prin insamantare .

II. Din decizia de impunere nr. .... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata si Raportul de inspectie fiscala nr. .... cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscala organele de control au dispus diminuarea cheltuielilor deductibile mentionate de contribuabil prin declaratiile pe venit global preluate in decizia de impunere anuala , pentru anul 2005 de la .... lei , la .... lei , rezultand o diferenta de impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei pentru anul 2006 din cheltuielile deductibile in suma de .... lei inregistrate de contribuabil au fost considerate deductibile suma de .... lei cu o diferenta de impozit pe venit de plata in valoare de ... lei . Pentru anul 2007 contribuabilul a inregistrat drept cheltuieli deductibile suma de .... lei si o pierdere fiscala de .... lei , impozitul pe venit fiind 0 (zero) .

In urma controlului efectuat , organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile fiscal suma de .... lei , rezultand o diferenta de plata de .... lei .

Organul de inspectie fiscala a considerat drept cheltuieli nedeductibile fiscal , sumele platite aferente consumului de carburanti , piese auto , seminte , ambalaje , servicii de telefonie , RCA , cheltuieli materiale , IVM .

III. Avand in vedere, documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile contestatoarei constatarile organului de inspectie fiscala, coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Persoana fizica autorizata ..... are sediul social in localitatea .... jud. Buzau , posedea autorizatia nr. ....2004 avand ca obiect de activitate cultivarea legumelor , a specialitatilor horticoale si a produselor de sera , servicii anexe agriculturii , gradinarit peisagistic .

1) Cu referire la cheltuielile cu carburanti si intretinerea autoturismului din dotarea contribuabilului considerate ca nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala la dosarul cauzei , se afla Contractul de comodat – cu titlu gratuit nr. .... noiembrie 2005 autentificat la birou notarial , in care se stipuleaza punerea la dispozitie de catre numitul T a autoturismului marca DACIA cu numarul de imatriculare ..... cu titlu gratuit persoanei fizice autorizate X pe o perioada de zece ani incepand cu data de ..... , „comodatara (p.f. autorizata ) va suporta pe durata contractului toate cheltuielile care privesc intretinerea si reparatiile de orice fel datorate folosintei autoturismului , inclusiv asigurarile , taxele si impozitele anuale”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca autoturismul in cauza a fost folosit in interesul persoanei fizice autorizate pentru aprovizionari cu materii prime , materiale , etc. – facturile fiscale nr. .... , nr. .... nr. .... ; ... nr. .... ; nr. .... nr. .... ; .... ; livrari de bunuri la domiciliul clientului pe baza de facturi fiscale ex: nr. ... ; nr. .... nr. .... ; .... ; nr. .... ; .... .

Dealtfel , contractul de comodat este un acord de vointa intre parti , legalizat la o autoritate publica , in perioada supusa verificarii persoana fizica autorizata a avut activitate , a realizat venituri , a inregistrat cheltuieli , si ca urmare considerarea de catre organul fiscal in sensul ca cheltuielile pentru combustibil si intretinerea autoturismului nu se justifica si nu sunt in scopul realizarii de venituri , este neintemeiata si nemotivata .

2) Cu privire la neacceptarea de catre organul de inspectie fiscala a cheltuielilor

aferente aprovizionarilor pe baza de facturi fiscale cu materii prime , respectiv seminte si material saditor , cu cultivarea si intretinerea acestora pe motiv ca nu s-au intocmit note de receptii , nu este un motiv obiectiv si legal deoarece contribuabilul nu realizeaza activitate de comert cu amanuntul , in fapt infiinteaza culturi folosind material saditor si de insamantare , butasi de trandafir obtinuti din mladite de trandafir, seminte de diferite specii arboricole recoltate de contribuabil .

Fata de cele prezentate , rezulta ca nu pot fi realizate venituri – avand in vedere specificul activitatii de gradinarit peisagistic – fara a inregistra cheltuieli pe baza de documente legale , facturi de aprovizionare cu materii prime , materiale consumabile , obiecte de inventar , consum de combustibil si piese de schimb la autoturism etc. – pentru anul 2007 la un venit brut de .... lei , organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul nici o suma drept cheltuiala deductibila (mentionand cifra 0 (zero) .

3)Cu referire la neacceptarea de catre organul fiscal drept cheltuieli deductibile sumele platite pentru serviciile de telefonie si postale intrucat au fost prezentate doar chitantele de achitare , la dosarul cauzei sunt depuse facturi fiscale pe numele persoanei fizice autorizate X ex nr. .... emisa de Orange , nr. .... .

Avand in vedere cele prezentate mai sus , depunerea de noi probe de catre contestatoare la dosarul cauzei organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care mentioneaza :

(1) „In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Ca urmare devin aplicabile prevederile art.216 , alin (3) din OG 92/2003

(3),, Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

4)Cu referire la majorarile de intarziere calculate prin raportul de inspectie fiscala si mentionate in decizia de impunere nr. .... din .....2008 si in referatul cu propuneri de solutionare se constata eroare de preluare a sumelor calculate , astfel ca in raportul de inspectie fiscala la cap.IV , 4.1 Impozitul pe venitul anual datotat perioada verificata 21.05.2004 – 31.12.2007 se mentioneaza :

An fiscal : 2004 – accesorii calculate - -

2005 – accesorii calculate - ..... lei ;

2006 – acesorii calculate - ..... lei ;

2007 – accesorii calculate - -

-----  
Total ..... lei

La capitolul VII Sinteza constatarilor inspectiei fiscale se mentioneaza suma totala de ..... lei reprezentand accesorii . aceeaasi suma de .... lei este mentionata si in referatul cu propuneri de solutionare .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.209, art.210 , 213 si art.216 alin.(3) din O.G. 92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

**DECIDE :**

Art.1.Desfiintarea totala a deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata pentru anul 2004 , 2005 2006 si 2007 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 05.06.2008 si refacerea controlului conform celor retinute in continutul deciziei , pentru acelasi impozit si aceeaasi perioada .

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**VIZAT ,  
SEF SERVICIU JURIDIC**