

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC R SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice Arad prin adresa nr../2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr../2008 asupra contestatiei formulata de SC R SA prin Sucursala A.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de calcul accesorii nr../2008 emisa de Autoritatea Nationala Vamala - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara privind suma de x lei reprezentand majorari de intarziere.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei de calcul accesorii nr.. in data de 2008, contestatia societatii a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat aceasta a fost inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara sub nr.. in data de 2008, potrivit stampilei serviciului registratura aplicata pe originalul contestatiei.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea sustine ca in data de 17.07.2006 Serviciul de supraveghere vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara a emis procesul verbal de control nr.. prin care a fost obligata in solidar cu SC S SRL la plata unei creante bugetare in valoare totala de x lei, pe considerentul ca societatea respectiva a efectuat importuri de bunuri, respectiv turte din reziduri de

soia, care au fost incadrate eronat la pozitia tarifara 23.04.00.00 in loc de 21.06.10.80.

Intrucat societatea care a efectuat importul nu a putut fi identificata, contestatoarea precizeaza ca organul vamal a directionat creanta bugetare catre "societatea noastra care, in calitate de comisionar vamal, a completat declaratiile vamale de import".

Contestatoarea considera ca nu poate fi obligata la plata unei datorii in conditiile in care nu a consimtit la aceasta obligatie si nu si-a insusit printr-un inscris sau intr-o alta modalitate o asemenea obligatie, invocand in sustinerea acestora prevederile art.1039 din Codul civil.

Societatea arata ca nu poate fi obligata la plata unor dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care la data importului societatea comerciala importatoare si titulara operatiunilor vamale controlate a achitat drepturile vamale stabilite de autoritatea vamala, motiv pentru care considera ca nu datoreaza majorari de intarziere si, in consecinta solicita anulara actului administrativ contestat.

II. Prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr../2008 incheiata de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor au fost calculate, pentru perioada 21.08.2006 - 07.12.2007, majorari de intarziere in suma totala de y lei pentru plata cu intarziere a taxei vamale si TVA.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul fiscal, se retin urmatoarele :

cauza supusa solutionarii este daca pentru neachitarea in termen a datoriei vamale de catre titularul operatiunii, autoritatea vamala poate stabili in sarcina comisionarului vamal aceasta datorie in conditiile in care acesta actioneaza ca reprezentant al titularului operatiunii, depunand in nume propriu, dar pe seama titularului, declaratia vamala.

In fapt, SC S SRL din Timisoara a derulat in perioada 01.01.2002 - 31.12.2004, 59 de importuri de "turte si alte reziduri solide, chiar macinate sau aglomerate sub forma de pelete, rezultate din extractia uleiului de soia", incadrand importurile la pozitia tarifara 23.04.00.00 cu taxa vamala 5%.

In urma controlului ulterior, efectuat de organele vamale, acestea au constatat ca incadrarea tarifara 23.04.00.00 declarata pentru produsele importate este eronata si ca pozitia tarifara corecta este 21.06.10.80, cu taxa vamala 18,4% pentru anul 2002, taxa vamala de 18,2% pentru anul 2003 si 18% pentru anul 2004.

Organele vamale au stabilit in sarcina societatii importatoare diferite de taxe vamale in suma de x lei si TVA in suma de y lei.

Deoarece titularul operatiunii de import, respectiv SC S SRL, nu i s-a putut identifica domiciliul fiscal, autoritatea vamala s-a indreptat in stabilirea creantelor fiscale asupra SC R SA in calitate de comisionar si declarant vamal al acestor operatiuni.

Intrucat sumele datorate, respectiv taxa vamala in suma de x lei si TVA in suma de y lei, au fost achitate de SC R SA cu ordinele de plata nr../2007 si respectiv nr../2007, prin decizia de calcul accesorii nr../2008, contestata, au fost calculate pentru perioada 21.08.2006 - 07.12.2007 majorari de intarziere in suma totala de x lei.

In drept, art.255 alin.1) lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevede :

“Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit : [...]

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare.”

Dreptul comun in materia calculului majorarilor de intarziere este reprezentat de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care la art.119 stipuleaza :

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

De asemenea, la art.120 alin.1 din acelasi act normativ, se precizeaza ca : *“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca pentru plata cu intarziere a obligatiilor bugetare se datoreaza majorari de intarziere.

Referitor la exceptia invocata de societate cu privire la lipsa calitatii de debitor, aceasta nu are sustinere legala intrucat in calitate de comisionar vamal intocmeste in nume propriu declaratia vamala care incumba o raspundere directa, dar pe seama titularului operatiunii de import.

Mai mult, la art.579 din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal, in vigoare la data procesului verbal, se precizeaza : *“Comisionarul în vama raspunde în solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele în minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni.”*

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca obligatiile pot fi stabilite si in sarcina comisionarului vamal, deponent al declaratiei vamale careia ii revine o raspundere directa, actionand in nume propriu, in calitate de reprezentant al titularului de operatiune.

Deoarece titularului operatiunii de import, respectiv SC S SRL, nu i s-a putut identifica domiciliul fiscal, in mod legal autoritatea vamala s-a indreptat in recuperarea creantelor fiscale asupra contestatoarei in calitate de comisionar vamal.

Mai mult, la incadrarea vamala a importurilor comisionarul vamal, respectiv SC R SA, nu a avut in vedere declaratia vamala emisa de exportator nr../2002 in care produsele importate sub denumirea SOPROTEX-N-CHUNKS, SOPROTEX-N-SLICES si SOPROTEX-N-MINCED erau incadrate la pozitia tarifara 21.06 cu taxa vama de 18%.

Cu privire la afirmatia societatii ca "nu poate fi obligata la plata unei datorii pe motiv ca nu si-a insusit printr-un in scris sau intr-o alta modalitate o asemenea obligatie" aceasta nu este relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat aceasta obligatie este reglementata prin lege, respectiv Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei citat mai sus, fara a fi necesara insusirea acestei obligatii printr-un in scris.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca in sarcina societatii a fost retinuta ca datorata suma de x lei reprezentand taxe vamale si suma de y lei reprezentand TVA, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de z lei aferente datoriei vamale, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.255 alin.1) lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.96 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal coroborat cu art.119, art.120 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC R SA prin Sucursala Arad pentru suma totala de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Arad sau Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

