

**DECIZIA nr.94**  
din data de 25.07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr., de catre Activitatea Controlului Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. T. S.A.** , impotriva Deciziei de impunere, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala.

Petenta contesta suma de **RON** stabilita cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, reprezentand:

- varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate **lei**;
- dobanzi aferente **lei**;
- penalitati de intarziere aferente **lei**;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. T. S.A.**

**I.** Petenta contesta Decizia de impunere nr./2006 (*decizie*), prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **lei**, aferente perioadei 01.01.2001-31.03.2006 si solicita:

- anularea totala a deciziei de impunere iar, in eventualitatea in care contestatia nu este fondata pentru desfiintarea in totalitate a deciziei atacate, solicita anularea partiala a acesteia si incheierea unui nou act administrativ fiscal pentru constatarea debitelor reale de plata.

- suspendarea executarii deciziei, in conformitate cu art.185 din OG 92/2003 pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea contestatiei, petitionara invoca urmatoarele motive:

- Se solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat deoarece temeiul de drept invocat de organul de inspectie fiscala pentru a emite decizia de impunere a fost si este incomplet si neclar si in consecinta considera ca nu se putea determina sume de plata in sarcina contestatoarei.

- Societatea are convingerea ca a respectat cadrul legal existent in privinta viramentelor la fondul special pentru neancadrarea cu contract individual de munca a persoanelor cu handicap.

- Suma de plata impusa nu o considera certa, lichida si exigibila, punand in discutie claritatea temeiului legal existent pentru calcularea sumelor din decizia contestata.

**1.**Contestatoare invoca prevederile OUG 102/1999, art.42, al.1, precizand ca modalitatea si procedura de aplicare a acestora urmau sa fie lamurite prin Normele Metodologice care trebuiau sa apara in termen de 30 de zile de la intrarea in vigoare a ordonantei, asa cum scrie la art.58 din aceeaasi ordonanta.

Neexistand norme metodologice, procedura de angajare a persoanelor cu handicap se facea in baza dispozitiilor de repartitie emise de Agentia Nationala pentru Ocuparea si Formarea Profesionala, asa cum a fost si cazul Dispozitiei 6873/13.09.1999 prin care a fost repartizat spre angajare dl. T. F. (anexa 1).

**2.** Ca urmare a neclaritatilor existente in domeniul protectiei speciale si incadrarii in munca a persoanelor cu handicap, in 25.04.2000 apare OUG 40/2000 pentru modificarea si completarea OUG 102/1999, care reformuleaza art.43 in sensul ca *doar societatile comerciale **care refuza** sa angajeze persoane cu handicap **au obligatia de a plati** lunar o suma egala cu salariul minim brut pe economie... - cadrul legislativ in vigoare la momentul 01.01.2001.*

Petenta mentioneaza ca organul de control *nu a gasit nici un document care sa ateste refuzul societatii* de a angaja persoane cu handicap, astfel incat, *pentru perioada 01.01.2001-29.07.2002*, considera ca a respectat intrutotul legislatia in vigoare si nu datoreaza sume de bani catre fondul special.

**3.** In 29.07.2002 apare *Legea 519* pentru aprobarea OUG 102/1999, care prevede la art. 43 ca *doar cei care nu respecta prevederile art.42, au obligatia de a plati lunar* suma mentionata catre fondul special creat in acest sens. Alineatul 2 al aceluia articol de lege mentioneaza scutirea de la plata obligatorie prevazuta la al.1 doar a celor persoane juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial de la A.N.O.F.M. repartizarea persoanelor cu handicap.

Petenta arata ca, in data de 22.08.2002 cu adresa 2398 (anexa 2) a solicitat A.J.O.F.M. sa repartizeze persoane cu handicap in vederea angajarii, iar in data de 12.09.2002 a primit ca si raspuns adresa 8173 (anexa 3) prin care se explica ca nu pot fi repartizate persoane cu handicap numai dupa primirea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 519/12.07.2002.

Ca atare, in perioada 29.07.2002- pana la aparitia Normelor Metodologice de aplicare a OUG102/1999 organul de control nu trebuia sa ne calculeze sume de plata.

Institutiile de drept nu au considerat aparitia OUG 40/2000 si nici a Legii 519/2002 o imbunatatire in ceea ce priveste cadrul legal creat de OUG 109/1999 si nici ca vreunul din aceste acte legislative tin loc de norme metodologice de aplicare; art.58 din OUG 102/1999 nu a fost abrogat.

Petenta subliniaza ca in 28.02.2002 societatea a mai angajat o persoana cu handicap, numar de Contract individual.2002(anexa 4).

Pana in 20.05.2003 cand apar Instructiunile de aplicare a art.43, al.2 din OUG 102/1999, nimic nu mai modifica cadrul legal creat de actele legislative invocate anterior, iar raspunsul primit de societate in data de 12.09.2002 era de actualitate si mai ales in conformitate cu cadrul legislativ existent.

Petenta considera ca institutia care a trimis raspunsul este cea mai in masura sa explice cadrul legislativ in vigoare, iar interpretarea ei a fost explicita; se asteptau Norme metodologice asa cum precizau actele legislative. In aceasta situatie, organul de control nu avea cadrul legal creat pentru a putea sa calculeze in sarcina SC T.SA sume de plata reprezentand obligatii fiscale suplimentare si accesorii aferente.

Petenta afirma: *“Daca Instructiunile 1008/220 din 20 mai 2003 privind aplicarea art.43, al.2. din OUG102/1999, le consideram ca Norme Metodologice de aplicare a OUG 102/1999, respectiv a Legii 519/2002, putem sa retinem ca s-ar fi conturat cadrul legal prin care s-ar fi permis organului de control sa calculeze debite de achitat la fondul special pentru persoane cu handicap, dar oricum numai de la data aparitiei acestor Instructiuni.*

Contestatoarea tine sa mentioneze ca raspunsul primit in 21.06.2006 nr. (anexa 6) de la A.J.O.F.M. face sa creada ca interpretarea data de societate actelor legislative a fost corecta, in contextul in care indirect, se subliniaza ca doar eventual acele Instructiuni 1008/20.05.2003 au lamurit oarecum cadrul legislativ creat de OUG 102/1999 aprobata prin Legea 519/2002.

4.Nici Legea 343/2004 care modifica si completeaza OUG 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap nu abroga art.58 din OUG 102/1999.

Societatea sustine ca si la aceasta data se asteapta aparitia unor norme metodologice sau a unui act legislativ care sa precizeze care act tine loc de aceste norme, sau poate se va abroga acel art.58 din OUG102/1999 si se va preciza de ce nu mai sunt necesare normele, ce acte legislative le suplineste sau le inlocuieste.

Petenta considera ca in aceasta ambiguitate legala nu poate fi considerata vinovata o societate comerciala care a respectat cadrul legal existent, incercand sa faca doar acele plati impuse de legislatia in vigoare si nu sa faca plati in baza unor presupuneri care sa suplineasca actele legislative existente si neclare.

Daca se i-a in considerare adresa emisa catre A.J.O.F.M. nr. .2006(anexa 5) si raspunsul la aceasata (anexa6), rezulta ca in perioada septembrie 2002-ianuarie 2006 agentia nu a dispus de personal necesar solicitat de catre noi.

In sustinerea contestatiei, prin adresa inregistrata la DGFP sub nr..07.2006, societatea prezinta Scrisoarea redactata de societatile comerciale de constructii adresata catre: Senatul Romaniei, Camera Deputatilor, Ministerul Muncii Solidaritatii Sociale si Familiei, Ministerul Finantelor si Ministerul Transporturilor Constructiilor si Turismului, prin care solicita efectuarea de interventii in vederea modificarii, imbunatatirii sau exceptarii din legislatie pentru societatile de constructii a prevederilor art.42 si 43 din OUG 102/1999-privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.(in special art. 42, 43 si 8) cu toate modificarile ulterioare.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr..2006 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere,organele de inspectie fiscala au verificat pe perioada 01.01.2001-31.03.2006, contributia la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In urma verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- societatea depaseste numarul de 100 de angajati incepand cu ianuarie 2001, intrand astfel sub incidenta art.42, al.(1) din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare.

- agentul economic nu poate face dovada ca a solicitata trimestrial in scris AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap incepand cu Trim. I 2001-si pana in prezent, in conformitate cu prevederile art. 2 din INSTR. nr.1008/220/20.05.2003, exceptie trim.III 2002, cand exista adresa nr.2398/22.08.2002, la care s-a primit raspunsul de la A.J.O.F.M. .2002 (anexele 1 si 2 la referat).

-de asemenea, incepand cu trim.III 2003 si pana in prezent, societatea nu poate dovedi solicitarea de repartizare a persoanelor cu handicap prin raspunsul scris al A.J.O.F.M. , neancadrandu-se astfel in prevederile art.5, al.(1) din Instructiunile 1008/220/20.05.2003.

- din Nota explicativa data de d-na M. V., in calitate de contabil sef al SC T. SA, (anexa 3), rezulta ca in perioada 01.01.2001-31.03.2006, societatea nu a calculat si achitat catre bugetul statului contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap si nici nu a solicitat A.J.O.F.M. C repartizarea unor astfel de persoane, exceptie trim.III 2002, nerespectand prevederile art.43 din OUG 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

-echipa de inspectie fiscala a procedat la calcularea obligatieie suplimentare pe care o datora societatea la constituirea Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, rezultand un debit suplimentar aferent perioadei 01.01.2001-31.03.2006, in suma de 157.889 lei, dobanzi in suma de lei si panalitati de intarziere in suma de (anexa 4), .

- Temei de drept: -OUG 102/1999, art.42, al.(1) si art.43, al.(1); Legea 519/2002, art.42, al.(1) si art.43, al.(1); IS 1008/220/20.05.2003, art.5, al.(1); Legea 343/2004, art.42, al.(1); OG 11/1996, art.13, modificata prin OG 61/2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din OG 92/2003/R/2005 .

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, se retine ca, organele de inspectie fiscala au constatat prin raportul de inspectie fiscala ca, in perioada 01.01.2001-31.03.2006, societatea nu a respectat prevederile art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de lei (RON),(anexa 4 la raportul de inspectie fiscala).

Exceptie face perioada aferenta trim.III 2002, intrucat, exista adresa nr.2398/22.08.2002 prin care petenta solicita AJOFM repartizarea de persoane cu handicap conform art.43, al.(2) din Legea 519/2002, la care s-a primit raspunsul de la A.J.O.F.M. nr. .09.2002.(anexele 1 si 2 la raportul de inspectie fiscala)

Pentru nevirarea la termen a contributiei in suma de lei, in conformitate cu prevedrile art.13 din OG 11/1996, modificata prin OG 61/2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din OG 92/2003, au fost calculate pana la data de 12.05.2006 dobanzi in suma 99.216 lei, iar in conformitate cu OG 26/2001, OG 61/2002, OG 92/2003 si Legea 210/2005, pentru perioada 20.08.2001-31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de lei. (anexa 4 la raportul de inspectie fiscala).

**a).** Pentru perioada 01.01.2001-30.06.2002.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada 01.01.2001-30.06.2002, in conditiile in care din instrumentarea cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si art.43 din acela act normativ, modificat de pct.9 din OUG 40/2000** pentru modificarea si completarea OUG 102/1999, potrivit carora.

**ART. 42 (1)** *Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

*(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.*

**9./OUG 40/2002 Articolul 43** va avea următorul cuprins: *"Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care refuză să angajeze persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42 alin. (1), au obligația de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie*

înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență."

Având în vedere dispozițiile actelor normative citate mai sus și ținând cont că, începând cu ianuarie 2001 societatea depășește numărul de 100 de angajați, se reține că în perioada 01.01.2001-30.06.2002, contestatoarea era obligată de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai în situația în care a refuzat să angajeze persoane cu handicap.

În același sens este și punctul de vedere al Ministerului Sănătății și Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr./2001 precizează:

*"Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completările și modificările ulterioare, facem precizarea că unitățile care nu au înregistrat cereri de angajare a unor persoane cu handicap și, în consecință, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligația de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate socială cu sumele prevăzute la art.43.*

*Mentionăm și faptul că refuzul de angajare trebuie să fie motivat în scris și să nu existe sesizări din partea unor persoane cu handicap neangajate."*

Intrucât, din cuprinsul raportului de inspecție fiscală, nu rezultă că societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, iar prin contestația formulată, petenta precizează: *"organul de control nu a putut găsi nici un document care să ateste refuzul societății noastre de a angaja persoane cu handicap..."*, considerăm că, pentru perioada ianuarie 2001-30.06.2002, petenta nu are obligația de a contribui la Fondul special de solidaritate socială cu sumele prevăzute la art.43, respectiv RON (ROL), stabilite de organele de control, așa cum rezultă din anexa 4 la raportul de inspecție fiscală *"Situația privind fondul special stabilit suplimentar conform art.43 din OUG 102/1999"*.

Prin urmare, contestația urmează a se admite pentru acest capăt de cerere, respectiv pentru suma de RON, iar pe cale de consecință fiscală și pentru dobânzile în suma de RON ROL) precum și pentru penalitățile de întârziere în suma de RON ROL).

**b). Pentru perioada oct.2002-martie.2006**

**Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă societatea avea obligația constituirii și virării contribuției la Fondul special pentru protecția și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, în condițiile în care nu a solicitat trimestrial A.J.O.F.M. Cluj repartizarea de persoane cu handicap.**

În drept, în speță, pentru perioada în cauză sunt aplicabile:

-dispozițiile **art. 43 din Legea 519/2002** pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, potrivit cărora: *"(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."*

-prevederile **art. 2, 3 și 5 din Instrucțiunile Nr. 1008/220 din 20 mai 2003**, privind aplicarea art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, potrivit cărora:

**ART. 2** *"Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:*

- 1. persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;*
- 2. comunicarea ofertei de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondență, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă:[...]"*

**ART. 3** *"(1) Oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap este valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului în care a fost comunicată de persoana juridică."*

**ART. 5** *"(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă"*

- **Legea Nr. 343 din 12 iulie 2004** pentru modificarea și completarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, **art.1, pct.16**, care precizează: “*Articolul 43 va avea următorul cuprins:“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”*

În consecință, pentru perioada oct.2002-martie 2006, contestatoarea avea obligația de a calcula și vira lunar contribuția la Fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap stabilită prin înmulțirea salariului brut pe țară cu numărul de locuri de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, în condițiile în care nu a solicitat trimestrial / nu face dovada că a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. C repartizarea de persoane cu handicap.

Din conținutul raportului de inspecție fiscală, se reține că, pentru perioada oct.2002-mai 2003, petenta nu a avut în vedere dispozițiile art.43, al.(2) din O.G. nr.102/1999, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a depus trimestrial la A.J.O.F.M C cereri prin care să solicite repartizarea de persoane cu handicap, iar începând cu trim III 2003 și până în prezent, nu poate dovedi solicitarea de repartizare a persoanelor cu handicap prin răspunsul scris al A.J.O.F.M. C.

În conformitate cu prevederile legale invocate mai sus, aplicabile perioadei oct.2002-martie 2006, petenta trebuia să solicite trimestrial angajarea de persoane cu handicap.

Referitor la argumentele societății contestatoare, arătate la punctul I.3 și I.4 din prezenta, potrivit cărora, în esență, subliniază necesitatea normelor metodologice pentru ca agenții economici să se poată conforma cadrului legal, invocând în acest sens **art.58 din OUG 102/1999** (care menționează apariția normelor ce sunt așteptate și la această dată) precum și adresa de răspuns nr.8173/12.09.2002, emisă de A.J.O.F.M. existentă în copie la dosar, prin care “*se explică ca nu pot fi repartizate persoane cu handicap numai după primirea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 519/12.07.2002.*”, menționăm:

- atâta timp cât legiuitorul nu a suspendat aplicarea prevederilor legale până la paritatea normelor metodologice, dispozițiile legale urmează să fie aplicabile în practică.

- apreciem că adresa de răspuns nr. 8173/12.09.2002, nu exonerează pe societatea contestatoare, pentru perioada oct.2002-28 mai 2003 (data publicării în M.Of.a Instrucțiunilor 1008/220/2003), de plata contribuției la Fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, textul de lege nelăsând loc de interpretare, obligația prevăzută de legiuitor în sarcina agenților economici fiind aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

Nu poate fi luată în considerare adresa nr. 916/30.05.2006 emisă către A.J.O.F.M. , existentă în copie la dosar, răspunsul trimis de aceasta din urmă, cu adresa nr. .2006, fiind explicit.

Prin urmare, pentru capatul de cerere, reprezentând **Fondul special pentru protecția și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aferent perioadei 01.10.2002- 31.03.2006, în suma de lei** - așa cum rezultă din anexa 4 la raportul de inspecție fiscală, contestația societății urmează să se respingă ca neantemeiată.

Pe cale de consecință, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, având în vedere soluția de respingere pentru suma de lei-Fond special pentru protecția și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, se va respinge și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente acesteia, respectiv **dobânzi în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei**.

Referitor la cererea societății de suspendare a executării Deciziei de impunere nr. 433/17.05.2006, menționăm că la **art.185 din O.G. nr.92/2003/R/2005 privind Codul de procedură fiscală**, se prevede:

“*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

(1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”*

Având în vedere prevederile legale menționate, coroborate cu cele ale **art.180, al.(2), din același act normativ**, “*Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.*”, precum și soluția pronunțată, se reține că, pentru capatul de cerere reprezentând

**Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aferent perioadei 01.10.2002- 31.03.2006, in suma de lei, impreuna cu obligatii fiscale accesorii aferente in suma de lei, cererea de suspendare a executarii ramane fara obiect.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

**DECIDE :**

**1.** Admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.C. T. S.A**, impotriva Deciziei de impunere nr.2006, pentru suma de **lei**- Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aferent perioadei 01.01.2001-30.06.2002.

**2.** Respingerea partiala ca neantemeiata, a contestatiei pentru suma de Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aferent perioadei 01.10.2002-31.03.2006.;

**3.** Prezenta decizie poate fi atacata la tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.