



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr.156  
din 14 septembrie 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre CMS x cu sediul social în localitatea x, strada x nr. x, judetul Salaj, înregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. x din x.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Salaj a fost înstiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulata de catre dl x reprezentantul CMS x cu sediul social în localitatea x, strada x nr. x judetul Salaj.

Contestatia a fost înregistrata la AIF Salaj sub numarul x din x fiind formulata în termen si semnata de catre dl. x.

Obiectul contestatiei îl reprezinta sumele suplimentare de plata reprezentând impozit pe venit aferent anilor 2007 si 2008 si obligatiile fiscale accesorii, stabilite prin Decizia de impunere nr. x emisa la data de x de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. CMS xcu sediul social în localitatea x, strada x nr. x, judetul Salaj formuleaza contestatie împotriva obligatiilor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr.x emisa la data de x de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj, nefiind de acord cu aceste sume.

In sustinerea contestatiei arată că în perioada anilor 2007-2008 nu a făcut nici o abatere fiscală deoarece chitantele fiscale mentionate sunt chitante de laborator, la cabinet fiind chitante fiscale pentru toti pacientii cu tratamente stomatologice la lucrările protetice.

De asemenea arată că la controalele anterioare i s-a spus că se poate scade asigurarea de viață ING până la suma de 200 Euro.

II. Din Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere emisa în baza constatarilor raportului

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
14.09.2012

de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Salaj sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Anul verificat: 2007

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : x lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala x lei;
- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus x lei
- în minus x lei
- majorări x lei
- penalități x lei.

Motivul de fapt:

Contribuabilul a gresit la stabilirea veniturii net cu suma de x lei, înregistrând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Anul verificat: 2008

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : x lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: 7949 lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala x lei;
- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus x lei
- în minus 0 lei
- majorări x lei
- penalități x lei

Motivul de fapt:

Contribuabilul a gresit la stabilirea veniturii net cu suma de x lei, înregistrând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Anul verificat: 2009

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala x lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala x lei;

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
14.09.2012

- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus	x lei
- în minus	0 lei
- majorări	x lei
- penalități	x lei

Motivul de fapt:

Contribuabilul a gresit la stabilirea venitulului net cu suma de x lei, înregistrând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de x si înregistrat la AIF Salaj sub nr. x din aceiasi data referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Referitor la impozitul pe venit.

Anul fiscal 2007

Conform Declaratiei anuale de venit nr. x depusa de catre contribuabil pentru anul 2007 s-au declarat urmatoarele:

Venit brut	x lei;
Cheltuieli	x lei;
Venit net	x lei.

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele:

Venit brut	x lei;
Cheltuieli	x lei;
Venit net	x lei.

Diferenta dintre venitul net declarat si venitul net constatat rezulta din calcularea gresită de către contribuabil a cheltuielilor deductibile. Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu asigurarea de viață si cheltuieli protetice, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal

Temei de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (1), (4) (7), Legea 210/2005.

Urmare controlului s-a recalculat impozitul pe venit rezultând o diferenta de impozit de x lei asupra căruia s-au calculat majorari de întârziere de x lei si penalități de întârziere de x lei, calculate de la x pâna la data de x.

Anul fiscal 2008

Conform Declaratiei anuale de venit nr. x depusa de catre contribuabil pentru anul fiscal x s-au declarat urmatoarele:

Venit brut	x lei;
Venit net	x lei.

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele:

Venit brut	x lei;
Cheltuieli deductibile	x lei;
Venit net impozabil	x lei.

Diferenta dintre venitul net declarat si venitul net constatat rezulta din calcularea gresită de către contribuabil a cheltuielilor deductibile. Contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu asigurarea de viață si cheltuieli protetice, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
14.09.2012

Urmare controlului s-a recalculat impozitul pe venit rezultând o diferenta de impozit de x lei asupra căruia s-au calculat majorari de întârziere de x lei si penalități de întârziere de x lei, calculate de la x pâna la data de x.

Temei de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (1), (4) (7), Legea 210/2005.

Anul fiscal 2009

Conform Declaratiei anuale de venit nr.x depusa de catre contribuabil pentru anul fiscal 2009 s-au declarat urmatoarele:

Venit brut	x lei;
Cheltuieli	x lei;
Venit net	x lei.

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele:

Venit brut	x lei;
Cheltuieli	x lei;
Venit net	x lei;

Contribuabilul a înregistrat cheltuieli în sumă de x lei din care nedeductibile suma de x pentru achizitionarea unei centrale termice, asigurare de viață în sumă de x lei, si combustibil în sumă dex lei.

Urmare controlului s-a recalculat impozitul pe venit rezultând o diferenta de impozit de x lei asupra căreia s-au calculate majorari de întârziere de x lei si penalități de întârziere de x lei, calculate de la x pâna la data de x.

Temei de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (1), (4) (7), Legea 210/2005.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:**

Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de x si înregistrat la AIF Salaj sub nr.x din aceiasi dată s-a constatat că în perioada anilor 2007, 2008 si 2009 CMS dr. x a înregistrat cheltuieli ce nu îndeplinesc conditiile pentru a fi deduse la calculul impozitului pe venit dupa cum urmeaza:

- anul 2007 suma de x lei reprezentând cheltuieli cu lucrări protetice si asigurare de viață;

- anul 2008 suma de x lei reprezentând cheltuieli cu lucrări protetice si asigurare de viață;

- anul 2009 suma de x reprezentând cheltuieli cu achizitionarea unei centrale termice, suma de x lei reprezentând asigurare de viață si suma de x lei reprezentând combustibil.

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a stabilit faptul că, diferenta de venit impozabil a rezultat din neadmiterea la deducere a cheltuielilor asa cum s-a aratat mai sus si a recalculat impozitul pe venit aferent anilor 2007-2009 rezultând urmatoarele:

- impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007, x lei;

- impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2008, x lei;

- impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2009, x lei.

Asupra impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă totală de x lei au fost calculate majorari de întârziere de x lei si penalități de întârziere de x lei, pâna la data de x.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
14.09.2012

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-a retinut faptul că, urmare discutiei purtate de către inspectorii fiscali cu dr. x a rezultat că lucrările protetice au fost înregistrate din greșeală în evidenta contabilă și că aceste lucrări au fost achitate de către pacienții laboratorului de tehnică dentară.

CMS dr. x cu sediul social în localitatea Zalău, strada Păcii nr. x, județul Salaj formulează contestație împotriva obligațiilor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr.x emisa la data de x de către Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj, nefiind de acord cu aceste sume.

În susținerea contestației afirmă că în perioada anilor 2007-2008 nu a făcut nici o abatere fiscală deoarece chitanțele fiscale menționate sunt chitanțe de laborator, la cabinet fiind chitanțe fiscale pentru toți pacienții cu tratamente stomatologice la lucrările protetice.

De asemenea arată că la controalele anterioare i s-a spus că se poate scade asigurarea de viață ING până la suma de 200 Euro.

În drept la art.48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se prevede:

“ART. 48

**(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.**

**(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

**b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;**

(...)

În ceea ce privește cheltuielile privind asigurarea de viață potrivit alin.(5) al art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“**(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:**

**g) contribuțiile efectuate în numele angajaților la fonduri de pensii facultative, în conformitate cu legislația în vigoare, în limita echivalentului în lei a 200 euro anual pentru o persoană;”**

Potrivit pct. 37 din H.G. Nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.”**

Ca urmare prin dispozițiile mai sus citate sunt precizate în mod expres principalele condiții pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse și anume să fie efectuate în interesul direct al activității, să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente.

C.M.S. x contestă în totalitate cheltuielile neadmise la deducere de către organul fiscal însă nu precizează care este baza legală pentru susținerea deductibilității lor, nu motivează și nu aduce în susținere documente prin care să susțină afirmatia făcută prin contestația formulată.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,

Decizie

14.09.2012

Potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestatiei “ **(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”.

Având în vedere cele arătate precum si faptul ca, argumentele prezentate de C.M.S. dr Istoan Viorel în sustinerea contestatiei nu sunt în masura sa modifice constatările organului de control se va respinge contestatia formulata împotriva impozitului pe venit stabilit suplimentar ca fiind neîntemeiata si nemotivată.

În ceea ce privește obligatiile fiscale reprezentând majorări si penalități de întârziere, calculate conform prevederilor legale, se retine ca, stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul.

Intrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestatia referitoare la impozitului pe venitul net, în suma totala de x lei, aferent anilor 2007, 2008 si 2009 stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.x emisa la data de x de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj, urmeaza sa se respinga ca neîntemeiata si contestatia referitoare la acesoriile aferente acestuia în suma totala de x lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

#### DECIDE:

1.Respinge în totalitate ca neîntemeiată si nemotivată contestatia formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x din x pentru suma totala de x lei reprezentand:

- impozit pe venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală, x lei;
- obligatii fiscale accesorii, x lei.

2. Prezenta decizie poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
14.09.2012