



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.214 din 10.04.2012 privind soluționarea
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal în B. M., bd. I.
,nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului M. sub nr...../13.03.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr. /12.03.2012, înregistrată sub nr. /13.03.2012 asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. /27.01.2012, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 27.01.2012.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente
taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL contestă decizia de impunere nr. /27.01.2012 și raportul de inspectie fiscală nr. /27.01.2012 pentru următoarele motive :

Organele de inspectie fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată provenită din tranzacțiile comerciale cu partenerii M A SRL și M D SRL și au diminuat pierderea fiscală pe perioada 01.01.2009-30.09.2011 cu valoarea totală de lei reprezentând cheltuieli cu publicitatea fără argumente concrete bazate pe fapte reale în urma cărora să poată concluziona faptul că operațiunile comerciale nu ar fi reale.

De altfel, organele de inspectie fiscală chiar precizează că au solicitat

controale incrucisate care au ramas fara raspuns dar isi mentin "suspiciunile" cu privire la realitatea operatiunilor desi nu pot proba in nici un mod vreun element de frauda comis de SC X SRL.

Neindeplinirea obligatiilor SC M A SRL si SC M D SRL de a conduce contabilitatea si de a depune declaratii fiscale nu pot avea nici o legatura cu activitatea SC X SRL.

In mod eronat organele de inspectie fiscala au retinut ca SC M D SRL a facturat suma de lei si TVA in suma de lei deoarece suma facturata de aceasta este de lei din care TVA in suma de lei.

Astfel, taxa pe valoarea adaugata dedusa din facturile emise de cele doua societati este de lei din care lei din facturile emise de SC M. A SRL si lei din facturile emise de SC M D SRL, cu lei mai putin decat au constatat organele de inspectie fiscala.

Cheltuielile inregistrate in baza acestor facturi sunt in valoare totala de lei si au fost inregistrate in luna martie 2009 in contul 623.02 "Cheltuieli de marketing si publicitate" si nu in valoare de lei cum au stabilit organele de inspectie fiscala care au considerat nedeductibile si cheltuielile cu publicitatea suportate de unitate pentru participarea la conferinte si targuri in suma de lei, inregistrate in baza facturilor emise de alti furnizori .

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.01.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008-31.10.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Intermedieri in comerțul cu produse diverse, cod CAEN 4619.

1. Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2009 SC X SRL inregistreaza o pierdere contabila de lei iar conform declaratiei rectificative privind impozitul pe profit inregistrata la A.F.P. B M sub nr./28.02.2011 declara o pierdere fiscala in suma de lei.

Pentru SC X SRL s-a deschis procedura de insolventa incepand cu data de 01.03.2010.

SC X SRL a evidentiat in contabilitate cheltuieli cu reclama, publicitate si marketing in perioada martie- aprilie 2009 in baza unor contracte incheiate in data de 01.02.2009 cu SC M A SRL in suma de lei si cu SC M D SRL in suma de lei .

Societatea a prezentat pentru justificarea acestor operatiuni contracte de prestari servicii incheiate in data de 01.02.2009 cu SC M A SRL si cu SC M D SRL in calitate de executanti avand ca obiect prestarea de servicii promotionale, servicii de promovare a imaginii beneficiarului ,invitatii, pliante, cataloage etc. valoarea contractelor fiind de (inclusiv TVA) cu fiecare societate in parte.

Contractele de prestari servicii sunt identice, incheiate la aceeasi data (01.02.2009) la aceeasi valoare, iar cele doua societati au acelasi reprezentant si aceeasi adresa iar prestarile de servicii au fost facturate in aceeasi perioada martie-aprilie 2009 de catre ambele societati.

Din documentarea efectuata rezulta urmatoarele:

SC M A SRL avea sediul initial in B., str. E. G., nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector .. ,ultimul bilant depus este pentru anul 2008, ultimul decont de TVA este aferent lunii martie 2009, nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 , nu avea angajati in anul 2009, si-a schimbat actionariatul si sediul, este in insolventa din data de 21.01.2010 si a fost declarata inactiva din data de 27.01.2010.

SC M. D SRL avea sediul la aceeasi adresa cu SC M A SRL, ultimul bilant depus este pentru anul 2008, ultimul decont de TVA este aferent lunii septembrie 2009, nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 , si-a schimbat actionarii si sediul social in jud. I., localitatea P L si a fost declarata inactiva din data de 18.05.2011.

SC M D SRL in perioada aprilie-octombrie 2009 a stornat partial facturile prin mai multe facturi pana la valoarea de aproximativ lei si le-a facturat din nou la aceeasi valoare in aceeasi zi pentru a se incadra in plafonul prevazut de lege ca sa fie incasate prin casa.

SC X SRL storneaza cheltuielile cu reclama si publicitate facturate in perioada martie-aprilie 2009 si le inregistreaza in contul 471 " Cheltuieli inregistrate in avans" decontand lunar pe cheltuieli in perioada mai 2009-mai 2011 suma de lei prin nota contabila 623.02 = 471 .

Pentru stabilirea realitatii operatiunilor s-au solicitat controale incrucisate prin adresele nr./29.12.2011 si/29.12.2011.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru SC M. A. SRL si SC M. D SRL s-a mai solicitat efectuarea de controale incrucisate pentru relatii de aceeasi natura, in baza aceluiasi tip de contract si incheiate in aceeasi data respectiv 01.02.2009 cu societatea SC X SRL , solicitari asupra carora s-a revenit cu adresele nr./18.10.2011 si nr./09.11.2010, prin care s-a solicitat urgentarea raspunsurilor, insa toate demersurile au ramas fara raspuns.

Avand in vedere cele mentionate s-a constatat ca aceste cheltuieli

reprezentand reclama si publicitate nu sunt deductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 republicata potrivit carora cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate nu sunt deductibile fiscal si cu prevederile pct. 48 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 potrivit carora pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii ,respectiv serviciile sa fie efectiv prestate si contribuabilul sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Luand in considerare pierderea inregistrata la data de 31.12.2009 in suma de lei si cheltuielile cu reclama si publicitate inregistrate in anul 2009 in suma de lei organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea cu aceasta suma, rezultand o pierdere in suma de lei.

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2010 SC X SRL inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei.

Luand in considerare pierderea inregistrata la data de 31.12.2010 si cheltuielile cu reclama si publicitate inregistrate in anul 2010 in suma de lei, rezultate din decontarea lunara pe cheltuieli din contul 471 " Cheltuieli inregistrate in avans" a sumei de lei, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea cu aceasta suma, rezultand o pierdere in suma de lei.

Conform balantei de verificare la data de 30.09.2011 SC X SRL inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei.

Avand in vedere ca SC X SRL a inregistrat in anul 2011 cheltuielile cu reclama si publicitate in suma de lei, rezultate din decontarea lunara pe cheltuieli din contul 471 " Cheltuieli inregistrate in avans" a sumei de lei pana in luna aprilie, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea nu sunt deductibile fiscal .

In concluzie organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea inregistrata de SC X SRL cu suma totala de lei din care lei pentru anul 2009 si lei pentru 2010, iar pentru primele .. trimestre ale anului 2011 au constatat cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare la data de 28.02.2010 SC X SRL inregistreaza o obligatie de plata in suma de lei, iar in perioada imediat urmatoare inregistreaza operatiunile cu privire la TVA astfel: in luna martie inregistreaza TVA de plata in suma de lei, iar in luna aprilie inregistreaza TVA de recuperat in suma de lei.

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul “ Impozit pe profit” , organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in perioada martie-aprilie 2009 taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din care lei aferenta cheltuielilor cu reclama si publicitate in suma de lei inregistrate din facturile emise de SC M. A SRL si lei aferenta cheltuielilor cu reclama si publicitate in suma de lei inregistrate din facturile emise de SC M D SRL, in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu acestea .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceste contracte au fost incheiate cu SC M A SRL si SC M D SRL la aceeasi data, la aceeasi valoare, cu acelasi obiect respectiv materiale publicitare, reprezentantul celor doua societati este aceeasi persoana , iar societatile nu au angajati in anul 2009.

SC M A SRL nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 , este in insolventa din data de 21.01.2010 si a fost declarata inactiva din data de 27.01.2010.

SC M D SRL nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 , si a fost declarata inactiva din data de 18.05.2011.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu detine documente justificative pentru cheltuielile inregistrate care nu se justifica din punct de vedere fiscal conform art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 conform carora persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul de operatiuni taxabile motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2009-30.04.2009 o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2009-28.02.2010 majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu 120 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de lei in conformitate cu art. 120¹ alin.(2) lit.c) din O.G. nr. 39/2010 .

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.01.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./27.01.2012, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au diminuat in mod corect pierderea inregistrata de SC X SRL cu suma de lei.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada martie- aprilie 2009 cheltuieli de reclama, publicitate si marketing in suma de lei din facturile emise SC M A SRL si in suma de lei din facturile emise de SC M D SRL, in baza contractelor de prestari servicii incheiate in data de 01.02.2009.

Cele doua contracte au aceeasi valoare respectiv lei fiecare si au ca obiect servicii de intretinere si imbunatatire a sistemului informatic, de personalizari obiecte promotionale prin serografie, tampografie, printuri digitale, de promovare a imaginii beneficiarului prin intermediul internetului, de creatie grafica si machetare, invitatii, cutii, cataloage, pliant .., mesh, roll-up, conceptie grafica, machetare si DTP si creatie website.

La data incheierii celor doua contracte de prestari servicii, SC M A SRL si SC M D SRL aveau ca reprezentant legal aceeasi persoana d-nul V E, director general.

SC M A SRL avea sediul initial in B., str. E G, nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector .. , ultimul bilant depus este pentru anul 2008, ultimul decont de TVA este aferent lunii martie 2009, nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 , nu avea angajati in anul 2009, si-a schimbat actionariatul si sediul, este in insolventa din data de 21.01.2010 si a fost declarata inactiva din data de 27.01.2010.

SC M D SRL avea sediul la aceeasi adresa cu SC M A SRL, ultimul bilant depus este pentru anul 2008, ultimul decont de TVA este aferent lunii septembrie 2009, nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 , si-a schimbat actionarii si sediul social in jud. I., localitatea P. L. si a fost declarata inactiva din data de 18.05.2011.

SC M. D. SRL in perioada aprilie-octombrie 2009 a stornat partial cheltuielile prin mai multe facturi pana la valoarea de aproximativ lei si le factureaza din nou la aceeasi valoare in aceeasi zi pentru a se incadra in plafonul prevazut de lege ca sa fie incasate prin casa.

SC X SRL storneaza cheltuielile cu reclama si publicitate facturate in perioada martie-aprilie 2009 de pe cheltuieli si le inregistreaza in contul 471 " Cheltuieli inregistrate in avans" decontand lunar pe cheltuieli in perioada mai

2009-aprilie 2011 suma de ... lei .

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile inregistrate in baza facturilor emise de SC M A SRL si SC M D SRL nedeductibile fiscal.

Conform balantelor de verificare la data de 31.12.2009 , 31.12.2010 si 30.09.2011 SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu reclama si publicitate in suma totala de lei din care lei in anul 2009, lei in anul 2010 si lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011.

Avand in vedere ca SC X SRL a inregistrat pierdere contabila in suma de lei la data de 31.12.2009, in suma de lei la data de 31.12.2010 si in suma de lei la data de 30.09.2011, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea cu suma totala de lei din care lei in anul 2009 si lei in anul 2010 iar pentru primele 3 trimestre ale anului 2011 au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei.

Conform fisei analitice a contului 623.02 "Cheltuieli de marketing si publicitate" pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009, atasata dosarului contestatiei, SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu publicitatea in suma totala de lei din care suma de lei inregistrata in baza facturilor emise de alti furnizori.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile".

Art.21 alin. (4) lit. m) din acelasi act normativ, prevede:

(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, precizeaza:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de

executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor inregistrate in baza facturilor emise de SC M. A. SRL si SC M D. SRL deoarece nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate, ca au fost executate in baza unui contract care sa cuprinda tarifele percepute si defalcarea cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului si nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucrari.

Mai mult, SC M. A. SRL nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 , nu avea angajati in anul 2009 si este in insolventa din data de 21.01.2010, iar SC M. D SRL nu a depus declaratia 394 pentru perioada ianuarie 2009-iunie 2011 si si-a schimbat actionarii si sediul social in jud. I, localitatea P L .

De asemenea, SC M. D SRL in perioada aprilie-octombrie 2009 a stornat partial cheltuielile prin mai multe facturi pana la valoarea de aproximativ lei si le factureaza din nou la aceasi valoare in aceasi zi pentru a se incadra in plafonul prevazut de lege ca sa fie incasate prin casa, iar SC X SRL storneaza cheltuielile cu reclama si publicitate facturate in perioada martie-aprilie 2009 de pe cheltuieli si le inregistreaza in contul 471 “ Cheltuieli inregistrate in avans” decontand lunar pe cheltuieli in perioada mai 2009-aprilie 2011 suma de lei.

SC M. A. SRL si SC M. D SRL aveau sediul initial la aceasi adresa, acelasi reprezentant, au depus ultimul bilant pentru anul 2008 si-au schimbat actionarii si sediile si sunt declarate inactive incepand cu data de 27.01.2010 respectiv 18.05.2011.

SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli pentru desfasurarea activitatii societatii, avand in vedere ca in perioada 01.01.2009-30.09.2011, inregistreaza pierdere in suma totala de lei, ceea ce duce la concluzia ca aceste operatiuni au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul diminuarii obligatiilor de plata si nu pentru realizarea de venituri.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea inregistrata de societate cu suma totala de lei reprezentand cheltuieli inscrise in facturile emise de SC M. A. SRL si SC M. D. SRL din care lei in anul 2009 si lei in anul 2010, iar conform fisei analitice a contului 623.02 "Cheltuieli de marketing si publicitate" pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009, atasata dosarului contestatiei, SC X SRL a inregistrat cheltuielile cu publicitatea in suma totala de lei din care lei in baza facturilor emise de alti furnizori se retine ca pierderea contabila va fi diminuata cu suma totala de lei din care lei in anul 2009 si lei in anul 2010 .

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./27.01.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de reclama, publicitate si marketing in perioada martie- aprilie 2009 in baza facturilor emise de SC M A SRL in suma de lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si de SC M. D. SRL in suma de lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cele doua contracte de prestari servicii au fost incheiate in aceeasi data, la aceeasi valoare, cu acelasi obiect respectiv materiale publicitare, reprezentantul celor doua societati este aceeasi persoana, d-nul V. E. , societatile nu mai depun declaratii de impozite si taxe dupa intocmirea facturilor, si nici declaratiile 394, isi schimba actionarii si sediile si sunt declarate inactive.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca SC M. D. SRL a facturat suma de lei si TVA in suma de lei deoarece suma facturata de aceasta este de lei din care TVA in suma de lei.

Prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala precizeaza ca situatia prezentata de societate in contestatie este in corelatie cu inregistrarile efectuate si prin urmare taxa pe valoarea adaugata stabilita prin raportul de inspectie fiscala se diminueaza cu suma de lei si propun aprobarea diminuarii obligatiilor de plata cu aceasta suma.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile fiscale emise de SC M A SRL si SC M. D SRL deoarece prestarile de servicii facturate nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile avand in vedere ca nu a dovedit ca aceste servicii au fost efectiv prestate si nici necesitatea efectuarii acestora tinand cont ca pentru perioada 01.01.2009-30.09.2011 inregistreaza o pierdere in suma totala de lei.

Avand in vedere ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de SC M D SRL si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de SC M A SRL se retine ca datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei iar decizia de impunere anulata pentru aceasta suma.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr./27.01.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar si neachitata la scadenta in suma de lei, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma totala de lei .

Tinand cont de faptul ca SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei se retine ca nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de lei motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

"(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse".

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei aferente taxa pe

valoarea adaugata in suma de lei, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiilor fiscale principale .

Avand in vedere ca SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei se retine ca nu datoreaza nici penalitatile aferente in suma de lei motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. I. ,nr., pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal in B. M., bd. I., nr....., pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei si anularea deciziei de impunere nr..../24.01.2011 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV