

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 66 din 13 mai 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. “M” S.R.L.
din comuna ..., județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... martie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... martie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “M” S.R.L. din comuna ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... februarie 2009**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală** încheiat la data de **... februarie 2009** de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **... februarie 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis **Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007)**, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. **.../... martie 2009**, iar la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... martie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Societatea Comercială “M” S.R.L. are **domiciliul fiscal în comuna ..., Sat ... – ..., județul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare fiscală **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei** – **din care:**

- **impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** **... lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

Astfel, societatea a stabilit prin decizii ale asociatului unic o comisie tehnică ce a stabilit conform proceselor verbale (anexate prezentei) duratele normale de funcționare ale mijloacelor fixe la intrarea în patrimoniul societății.

Considerăm că astfel au fost respectate întocmai prevederile legale privind imobilizările corporale și cheltuielile în sumă de ... lei pentru anul fiscal 2006, ... lei pentru anul fiscal 2007, respectiv ... lei pentru anul fiscal 2008, sunt eronat calculate, și societatea a stabilit corect sumele reprezentând cheltuieli cu amortizarea, fiind în totalitatea lor cheltuieli deductibile în sensul Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

Ca urmare a celor de mai sus, și în conformitate cu prevederile legale enunțate solicităm anularea sumelor stabilite eronat prin actul de control :

- Diferență suplimentară impozit profit 2006 : ... lei
- Majorări de întârziere 2006: ... lei
- Diferență suplimentară impozit profit 2007 : ... lei
- Majorări de întârziere 2007: ... lei

4. La pag. ... a aceluiași Raport de Inspecție Fiscală se face referire la unele cheltuieli efectuate de societate și tratate de echipa de control ca fiind cheltuieli nedeductibile. Așa cum am arătat și mai sus, societatea noastră are ca obiect de activitatea de lucrări de construcții și amenajări. Este evidentă eroarea de a trata ca fiind cheltuieli nedeductibile cele menționate la pozițiile : ... (...), ... (...), ... (...), ... (...), ... (...), ... (...) ce reprezintă cheltuieli cu materiale necesare desfășurării activităților menționate.

Ca urmare, suma corectă stabilită în anexa ... este : ... lei.

5. La pagina ... a Raportului de Inspecție Fiscală, se face referire la anexa ..., privind Taxa pe Valoarea Adăugată Dedusă. Așa cum am arătat, societatea desfășoară activități de lucrări de construcții și reamenajări. Ca urmare, facturile de achiziție materiale de construcții beneficiază de deducerea TVA : [...].

În aceeași anexă se face referire la facturi de mobilier și obiecte de birou, achiziționate pentru desfășurarea activităților de administrare a societății și care, de asemenea, beneficiază de deductibilitatea TVA : [...].

Astfel, suma corectă privind TVA, conform anexei ... este de : ... lei. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... februarie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din ... februarie 2009, rezultă următoarele:

* – **Inspecția fiscală parțială din ianuarie – februarie 2009** a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat la S.C. "M" S.R.L. din comuna ... pentru perioada 01 octombrie 2006 – 30 noiembrie 2008. În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din ... februarie 2009.**

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale** — **s-a consemnat (citat):**

"[...] III.1. Impozitul pe profit

Verificarea a cuprins perioada 01.10.2006 – 30.09.2008 și a vizat modul de reflectare în contabilitate a veniturilor realizate și a cheltuielilor, regimul fiscal al acestora, modul de declarare și virare a impozitului pe profit datorat bugetului general consolidat al statului, fiind efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, [...], H.G. nr.44/2004 [...].

[...] În perioada verificată societatea a realizat activitate constând în comercializarea mărfurilor (...), prestări servicii.

[...] Perioada 01.10. – 31.12.2006

[...] Față de pierderea fiscală stabilită de societate în sumă de ... lei, la control a fost calculat impozit pe profit în sumă de ... lei (...*16%) – anexa nr...., consecința fiscală a următoarelor constatări:

- în luna decembrie 2006, societatea a înregistrat în contul contabil 658.03 "Cheltuieli privind activele cedate" suma de ... lei, reprezentând valoarea unor imobilizări corporale aflate în proprietatea S.C. M S.R.L. și casate urmare gradului avansat de degradare (anexăm fișa contului 658.03). Societatea a

considerat aceste cheltuieli ca fiind deductibile contrar prevederilor art.21, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003 [...].

- în perioada octombrie – decembrie 2006, societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 681 "Cheltuieli de exploatare privind amortizările" suma de ... lei, reprezentând cheltuieli aferente amortizării unor imobilizări corporale (anexa nr....) aflate în patrimoniul societății și neutilizate în activitatea generatoare de venituri impozabile. Au fost încălcate prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003, [...], art.24, alin.(11), lit.a) din același act normativ, precum și prevederile cap.III, pct.5 din H.G. nr.2139/2004 [...];

- ... lei – reprezintă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, pentru care societatea a stabilit în mod eronat durata normală de funcționare 3 (trei) ani (anexa nr....), contrar prevederilor art.24, alin.(19) din Legea nr.571/2003, [...], coroborat cu prevederile H.G. nr.2139/2004 [...].

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în cuantum de ... lei, la control au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei (anexa nr....), în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată, [...].

[...] **An 2007**

[...] Față de pierderea fiscală calculată de societate, la control a fost stabilit impozit pe profit în sumă de ... lei, după cum urmează:

- cont contabil 121 « Profit și pierdere »: ... lei;

Total cheltuieli nedeductibile ... lei

din care:

- cont contabil 623 « Cheltuieli de protocol »: ... lei;

- cont contabil 658.01 « Despăgubiri, amenzi, penalități »: ... lei;

- cont contabil 658.02 " Donații și subvenții acordate": ... lei;

- cont contabil 681 "Cheltuieli privind amortizarea": ... lei;

(reprezintă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, pentru care societatea a stabilit în mod eronat durata normală de funcționare 3 (trei) ani (anexa nr....), contrar prevederilor art.24, alin.(19) din Legea nr.571/2003, [...], coroborat cu prevederile H.G. nr.2139/2004 [...]);

- pierdere fiscală de recuperat: 0 lei;

- Profit impozabil: ... lei;

- Impozit pe profit: ... lei.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit, în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, conform art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată, [...].[...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În **Raportul de inspecție fiscală parțială din ... februarie 2009** încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la **S.C. "M" S.R.L. a fost consemnată verificarea perioadei 01 octombrie 2006 – 30 septembrie 2008** în ceea ce privește modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a **obligățiilor fiscale datorate bugetului de stat**, printre care și cele reprezentate de **impozitul pe profit**.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este “...” – cod **CAEN ...**

În urma inspecției fiscale, referitor la impozitul pe profit, s-au constatat următoarele:

Motivele de fapt și de drept ce au determinat **stabilirea diferenței suplimentare de impozit** în sumă de ... lei în perioada anilor 2006 – 2007, **sunt:**

a) – **majorarea cheltuielilor nedeductibile** din punct de vedere fiscal **aferente exercițiului financiar 2006** cu suma totală de ... lei, din care:

- ... lei reprezintă **cheltuieli privind activele cedate** (cont contabil 658) pe care societatea comercială le-a considerat deductibile fiscal, contrar prevederilor **art. 21**

alin. (4) lit. c) din **Codul fiscal**. Aceste cheltuieli au fost înregistrate în evidența contabilă ca urmare a **casării unor imobilizări corporale aflate într-un stadiu avansat de degradare**, dar pentru care la inspecția fiscală **nu s-au prezentat contracte de asigurare**;

- **... lei** reprezintă **cheltuieli cu amortizarea unor imobilizări corporale** din patrimoniul societății comerciale **care nu au fost însă utilizate în activitatea generatoare de venituri impozabile**, fiind astfel încălcate prevederile **art. 21 alin. (1)** și **art. 24 alin. (11) lit. a)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **cap. III pct. 5** din **H.G. nr. 2139/2004**;

- **... lei** reprezintă **cheltuieli cu amortizarea unor imobilizări corporale**, pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că **în mod eronat societatea comercială a stabilit o durată normală de funcționare de 3 ani**, fiind astfel încălcate prevederile **art. 24 alin. (19)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **H.G. nr. 2139/2004**.

Astfel, față de **pierderea fiscală de ... lei** calculată de S.C. "M" S.R.L. pentru anul financiar 2006, **adăugându-se cheltuielile nedeductibile** în sumă de **... lei**, inspecția fiscală **a stabilit un profit impozabil** în sumă de **... lei** și un **impozit aferent** în sumă de **... lei**, contestat.

b) – Pentru **exercițiul financiar al anului 2007**, față de **pierderea fiscală de ... lei** calculată de S.C. "M" S.R.L., inspecția fiscală **a stabilit un profit impozabil** în sumă de **... lei** și un **impozit aferent** în sumă de **... lei**, contestat, ca urmare a:

- **majorării cheltuielilor nedeductibile fiscal** cu suma de **... lei** reprezintă **cheltuieli cu amortizarea unor imobilizări corporale**, pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că **în mod eronat societatea comercială a stabilit o durată normală de funcționare de 3 ani**, fiind astfel încălcate prevederile **art. 24 alin. (19)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **H.G. nr. 2139/2004**;

- **neluării în calcul a pierderii fiscale** în sumă de **... lei** calculată de societatea comercială pentru anul 2006 și reportată în anul 2007, deoarece **pentru exercițiul financiar 2006 organele de inspecție fiscală au stabilit profit impozabil** (*așa cum este prezentat mai sus la pct. a)*).

c) – În ceea ce privește **perioada ianuarie – septembrie 2008**, față de **pierderea fiscală de ... lei** calculată de S.C. "M" S.R.L., inspecția fiscală **a stabilit o pierdere fiscală de ... lei**, cu **... lei** mai puțin, ca urmare a:

- **majorării cheltuielilor nedeductibile fiscal** cu suma de **... lei** reprezintă **cheltuieli cu amortizarea unor imobilizări corporale**, pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că **în mod eronat societatea comercială a stabilit o durată normală de funcționare de 3 ani**, fiind astfel încălcate prevederile **art. 24 alin. (19)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **H.G. nr. 2139/2004**;

- **neluării în calcul a pierderii fiscale** în sumă de **... lei** calculată de societatea comercială pentru anul 2007 și reportată în anul 2008, deoarece **pentru exercițiul financiar 2007 organele de inspecție fiscală au stabilit profit impozabil** (*așa cum este prezentat mai sus la pct. b)*);

- **stabilirii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor** în sumă de **... lei** reprezentând achiziții de obiecte de mobilier, materiale electrice și electronice etc. (Anexa nr. ... la RIF);

- **cheltuieli privind mărfurile** în sumă totală de **... lei** reprezentând **flori depreciate calitativ**, care au fost scoase din gestiune, pentru care la control **nu s-a acordat deductibilitate fiscală**;

- **constatării de venituri neînregistrate** în sumă de **... lei**.

Din toate aceste sume, **societatea comercială contestă cheltuieli nedeductibile fiscal** în sumă totală de **... lei**, din care ... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea unor imobilizări corporale și ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cuprinse în suma totală de ... lei (Anexa nr. ... la RIF).

Astfel, pentru **perioada octombrie 2006 – septembrie 2008** supusă inspecției fiscale din ... martie 2009, s-a stabilit ca **diferență suplimentară datorată în contul impozitului pe profit** suma totală de **... lei** (... lei pentru anul 2006 și ... lei pentru anul 2007), pentru care **s-au calculat și majorări de întârziere** în sumă totală de **... lei** (... lei pentru anul 2006 și ... lei pentru anul 2007) – în conformitate cu prevederile **art. 120** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, sume contestate.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, la control a fost diminuată TVA solicitată la rambursare cu suma de ... lei, din care **societatea comercială contestă suma de ... lei** reprezentând **TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere**.

* – **Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:**

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (forma în vigoare de la 1 ianuarie 2006):

"[...] **Titlul I – Dispoziții generale**

[...] **CAPITOLUL IV – Reguli de aplicare generală**

Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

[...] **Titlul II – Impozitul pe profit**

[...] **CAPITOLUL II – Calculul profitului impozabil**

[...] **Reguli generale**

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] **Cheltuieli**

Art. 21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...] **(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...] **c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;**

[...] **Amortizarea fiscală**

Art. 24. – (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

[...] **(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:**

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

[...] **(19) Ministerul Finanțelor Publice elaborează normele privind clasificatia și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.**

[...] **Titlul VI – Taxa pe valoarea adăugată**

[...] CAPITOLUL X – Regimul deducerilor

[...] Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] Art. 145. – (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]."

.....
– Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal:

"[...] Norme metodologice:

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. [...]."

.....
– Hotărârea Guvernului nr. 2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 46/13 ianuarie 2005):

"[...] I. Dispoziții generale

1. Catalogul cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare ale acestora, care corespund cu duratele de amortizare în ani, aferente regimului de amortizare liniar.

2. Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv.

[...] III. Alte precizări

[...] 3. În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de utilizare neconsumată, pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normală de funcționare rămasă.

În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durată normală de funcționare expirată sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normală de funcționare se stabilește de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent.

5. Pentru perioada în care mijloacele fixe nu sunt utilizate, recuperarea amortizării aferente acestora se va face prin recalcularea cotei de amortizare pe durata normală de utilizare rămasă, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora sau se diminuează capitalurile proprii la data scoaterii din funcțiune."

.....
– În urma analizei pe fond a contestației, organul de soluționare stabilește următoarele:

1.) – Prin Raportul de inspecție fiscală, organele de control aparținând A.I.F. Prahova au stabilit pentru anul 2006 ca nedeductibile fiscal cheltuielile privind activele cedate (cont contabil 658) în sumă de **... lei**, înregistrate în evidența contabilă ca urmare a casării unor imobilizări corporale aflate într-un stadiu avansat de degradare, sumă cu care a fost diminuată pierderea fiscală înregistrată de societatea comercială contestatoare la 31 decembrie 2006 în sumă de ... lei.

Suma de ... lei se regăsește în fișa analitică a contului 658.03, depusă în copie la dosarul cauzei.

Prin contestația formulată, S.C. "M" S.R.L. susține că a respectat prevederile Codului fiscal, precum și prevederile Cap. III pct. 3 alin. 2 din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, astfel încât suma de ... lei reprezentând contravaloarea unor imobilizări corporale constatate ca degradate și casate, înregistrată pe costuri în anul 2006, în contul contabil 6583 "Cheltuieli privind activele cedate și alte operații de capital" (6583 = 213), este integral deductibilă la calculul rezultatului fiscal al exercițiului financiar 2006.

Organele de inspecție fiscală, conform celor precizate în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, susțin că au solicitat reprezentanților societății comerciale – în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul de procedură fiscală, republicat (mai sus citate), să prezinte documentele justificative din care să rezulte că pentru bunurile de natura activelor corporale constatate degradate și neimputabile au fost încheiate contracte de asigurare, în caz contrar aplicându-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal referitoare la nedeductibilitatea cheltuielilor cu casarea mijloacelor fixe.

Deoarece, nici în timpul desfășurării inspecției fiscale din ... februarie 2009 și nici în momentul formulării și depunerii contestației, S.C. "M" S.R.L. **nu a prezentat contractele de asigurare pentru imobilizările corporale constatate degradate, neimputate, casate și înregistrate pe cheltuieli în anul 2006, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au aplicat prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal și au stabilit că aceste cheltuieli, în sumă totală de ... lei, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil al exercițiului financiar al anului 2006.**

Aceste prevederi **stabilesc clar că sunt nedeductibile fiscal bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale degradate, neimputabile și pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, așa cum este și cazul imobilizărilor corporale în sumă de ... lei.**

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația se respinge ca neîntemeiată.

2.) – Prin **Raportul de inspecție fiscală s-a stabilit că suma de ... lei reprezentând cheltuieli de exploatare privind amortizările** (cont contabil 681) înregistrată de societatea comercială în evidența contabilă în perioada **octombrie – decembrie 2006** este **nedeductibilă fiscal** la calculul profitului impozabil pe **anul 2006**, întrucât **imobilizările corporale** aflate în patrimoniul societății comerciale – prezentate în **Anexa nr. ...** la RIF (... de poziții) **nu au fost utilizate în activitatea generatoare de venituri impozabile, încălcându-se astfel prevederile art. 21 alin. (1) și art. 24 alin. (11) din Codul fiscal, ca și Cap. III pct. 5 din H.G. nr. 2139/2004.**

Prin contestația formulată, societatea comercială susține că la data de ... august 2006 a preluat patrimoniul S.C. "E" S.A., iar imobilizările corporale menționate în Anexa nr. ... la RIF sunt folosite pentru următoarele destinații:

– **imobilizările corporale reprezentate de: ... etc., sunt folosite ca spații de depozitare pentru activele achiziționate prin licitație, așa cum rezultă din listele de inventariere întocmite la data de ... august 2006, depuse în copie la dosarul cauzei;**

– **imobilizările corporale reprezentate de: ..., sunt folosite de societatea comercială în activitatea de construcții, pentru care se depun în copie ... contracte de lucrări de construcții încheiate în anii 2007 și 2008;**

– imobilizările corporale reprezentate de: ..., sunt folosite pentru activitatea administrativă a societății comerciale contestatoare;

– imobilizările corporale reprezentate de: ..., sunt folosite pentru desfășurarea activității principale a societății comerciale contestatoare, respectiv "...".

Prin Referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organul de inspecție fiscală cu ocazia depunerii către Biroul soluționare contestații a dosarului contestației, organele de control precizează că, din actele puse la dispoziție de S.C. "M" S.R.L. nu a rezultat că aceasta a desfășurat activitatea de lucrări de construcții, iar mijloacele fixe cuprinse în Anexa nr. ... la RIF nu au fost utilizate de societatea comercială contestatoare în activitatea economică generatoare de venituri, fără însă a se argumenta această constatare și fără a se referi și la celelalte trei destinații ale imobilizărilor corporale înscrise în contestație.

Întrucât organele de inspecție fiscală nu au demonstrat susținerea potrivit căreia imobilizările corporale aflate în patrimoniul societății comerciale contestatoare, cuprinse în Anexa nr. ... la RIF, nu au fost utilizate în trimestrul IV al anului 2006 în activitatea economică desfășurată de societatea comercială, iar aceasta susține contrariul, urmează să se desființeze actul administrativ fiscal atacat și să se procedeze la efectuarea unei noi verificări de către organele de control aparținând A.I.F. Prahova, pentru stabilirea situației reale privind utilizarea sau neutilizarea mijloacelor fixe în activitatea economică și argumentarea celor afirmate, conform prevederilor art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

3.) – Organele de inspecție fiscală au stabilit ca fiind **nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea** mijloacelor fixe în valoare totală de **... lei**, din care **... lei** pentru fiecare din anii 2006, 2007 și 2008, așa cum rezultă din Anexa nr. ... la RIF, ca urmare a faptului că societatea comercială contestatoare a stabilit eronat ca durată normală de funcționare a mijloacelor fixe perioada de trei ani, în loc de patru ani (... etc.).

Prin contestația formulată, se susține că Anexa nr. ... la RIF cuprinzând mijloace fixe a fost redactată greșit, în sensul că aceleași mijloace fixe se regăsesc de mai multe ori în cadrul aceluiași tabel, la poziții diferite, multiplicându-se eronat sumele considerate nedeductibile fiscal, astfel: poziția ... = poziția ...; poziția ... = poziția ...; poziția ... = poziția ... etc..

Astfel, din cele ... mijloace fixe înscrise în Anexa nr. ... la RIF, după eliminarea pozițiilor dublate, ar rămâne doar ... mijloace fixe.

În al doilea rând, prin decizii ale asociatului-unic, s-a numit o comisie tehnică care a stabilit, prin procese-verbale, duratele normale de funcționare ale mijloacelor fixe la intrarea lor în patrimoniu (3 ani), având în vedere că acestea nu au fost noi, ci au avut durata normală de funcționare deja expirată. Astfel, au fost îndeplinite prevederile **Cap. III pct. 3 alin. 2** din **H.G. nr. 2139/2004**, drept pentru care se solicită deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de ... lei/an în perioada 2006 – 2008.

Organele de inspecție fiscală susțin că **societatea comercială nu a prezentat în timpul controlului documentele anexate în copie la contestație**, respectiv deciziile prin care au fost stabilite comisiile tehnice și procesele verbale prin care au fost stabilite duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe folosite.

Având în vedere susținerile din contestație, cât și prevederile legale invocate în contestație, respectiv **H.G. nr. 2139/2004**, mai sus citate, se va desființa actul administrativ fiscal atacat pentru acest capăt de cerere, urmând ca la **reverificare**

organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Prahova **să stabilească numărul real de mijloace fixe pentru care societatea comercială contestatoare a calculat amortizarea pe o perioadă de trei ani** și, totodată, **să analizeze documentele prezentate la depunerea contestației**, respectiv **deciziile** asociatului-unic și **procesele-verbale** privind stabilirea de către comisia tehnică a duratei normale de funcționare a mijloacelor fixe expertizate.

Astfel, în funcție de aceste elemente, se va stabili încadrarea fiscală al cheltuielilor cu amortizarea înregistrate de societatea comercială.

4.) – Pentru anul financiar 2008, organele de inspecție fiscală **au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile** în sumă de **... lei** (pagina ... din RIF), prezentate analitic în Anexa nr.... la RIF, **din care societatea comercială contestă suma de ... lei** aferentă unor materiale de construcții (... etc.), susținând că acestea sunt destinate **activității de lucrări de construcții și amenajări**.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală susțin în Referatul cu propuneri de soluționare întocmit cu ocazia depunerii contestației faptul că, din verificarea documentelor prezentate la inspecția fiscală, nu a rezultat desfășurarea în perioada supusă controlului de activități de construcții și amenajări, **însă societatea comercială contestatoare susține că a desfășurat aceste activități** (au fost depuse la dosarul cauzei copii de pe ... contracte de prestări-servicii pentru lucrări de construcții) și drept urmare cheltuielile în sumă de ... lei sunt deductibile fiscal, **se va desființa actul de control pentru acest capăt de cerere**, urmând ca la **reverificare** organele de control aparținând A.I.F. Prahova **să se pronunțe asupra acestui aspect prin noul act administrativ fiscal care se va încheia**.

5.) – Referitor la TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală **nu au acordat dreptul de deducere** pentru suma de **... lei** aferentă unor **achiziții de bunuri** înscrise în Anexa nr. ... la RIF, considerând că au fost încălcate prevederile **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal**, respectiv **aceste bunuri nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile**.

Cu suma de ... lei **a fost diminuată TVA solicitată la rambursare** de societatea comercială.

Societatea comercială **contestă neacordarea dreptului de deducere** pentru **TVA deductibilă** în sumă de **... lei** aferentă achiziției de ... etc., susținând că materialele de construcții au fost achiziționate pentru desfășurarea activității de construcții și reamenajări, iar bunurile reprezentând mobilier și obiecte de birou au fost achiziționate pentru desfășurarea activității administrative a societății comerciale.

Având în vedere susținerea organelor de inspecție fiscală înscrisă în Referatul cu propuneri de soluționare întocmit către Biroul soluționare contestații, respectiv faptul că societatea comercială contestatoare **nu a desfășurat activitate de construcții** în perioada supusă controlului, **dar și susținerea din contestație** privind desfășurarea de către societatea comercială a activității de construcții și folosirea materialelor de construcții în această activitate, ca și susținerea din contestație privind utilizarea obiectelor de mobilier în desfășurarea activității de administrare a societății comerciale, **urmează a se desființa actul administrativ fiscal atacat** pentru suma de **... lei TVA deductibilă** cu care a fost diminuată TVA solicitată la rambursare și a se întocmi **un alt act administrativ fiscal** prin care organele de inspecție fiscală **vor demonstra și stabili dacă societatea comercială contestatoare are sau nu are drept de deducere** pentru **TVA deductibilă** în sumă de **... lei**, avându-se în vedere cele prezentate mai sus.

Față de cele prezentate mai sus, **se va desființa parțial decizia de impunere atacată** pentru suma contestată de **... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere aferente** și pentru **TVA stabilită suplimentar** în sumă de **... lei**, organele de inspecție fiscală aparținând A.I.F. Prahova urmând a încheia un alt act administrativ fiscal în urma reverificării, conform prevederilor **art. 216 alin. (3)** din **Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, **și având în vedere considerentele expuse în această decizie.**

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "M" S.R.L. cu sediul în comuna ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... februarie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Desființarea parțială a actului administrativ fiscal atacat pentru suma totală de ... lei – din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentar lei;**
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;**
- taxă pe valoarea adăugată lei,**

organele de inspecție fiscală aparținând A.I.F. Prahova urmând a încheia un alt act administrativ fiscal în urma reverificării.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,