



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr.17 sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : contestații.anaf@mfinante.ro

#### DECIZIA NR. 371/2013

privind soluționarea contestației depusă de  
SC .X. SRL

Înregistrată la Agenția Națională de Administrație Fiscală – Direcția generală de  
soluționare a contestațiilor sub nr.907094/27.06.2013

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./2013, înregistrată la Agenția Națională de Administrație Fiscală – Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.X/27.06.2013 asupra contestației formulată de SC .X. SRL, cu sediul în .X., str. .X. nr..X., CUI .X., prin avocat .X. – Cabinet individual avocat, potrivit imputernicirii avocațiale anexată în original

Societatea contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza procesului verbal nr..X./2013 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. și privește suma totală de .X. lei reprezentând :

- .X. lei taxă vamală de plată,
- .X. lei dobânzi de întârziere taxă vamală,,
- .X. lei penalități de întârziere taxă vamală,
- .X. lei accize,
- .X. lei dobânzi de întârziere accize,
- .X. lei penalități de întârziere accize,
- .X. lei TVA,
- .X. lei dobânzi de întârziere TVA,

- .X. lei penalități de întârziere TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Decizia nr..X. a fost emisă în data de 23.05.2013, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în data de 20.06.2013 sub numărul .X., conform ștampilei registraturii aplicată pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de SC .X. SRL.

I. Prin contestația formulată prin avocatul .X., în baza împuternicirii avocațiale seria .X. nr..X./2013, aflată în original la dosarul cauzei, societatea solicită anularea totală a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X..

Societatea arată că prin decizia contestată organele vamale au reținut că a efectuat operațiuni de import pentru care a înregistrat la Biroul Vamal .X. declarații vamale pentru produsul „Arome de fructe uscate în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună sau baie” în diferite cantități.

Pentru stabilirea drepturilor de import și a altor impozite și taxe datorate bugetului de stat au fost aplicate elementele de taxare corespunzătoare, respectiv taxa vamală prevăzută de Tariful Vamal Comun, rezultând drepturi de plată care au fost achitate.

Societatea susține că la verificarea declarațiilor vamale și întocmirea deciziei contestate, organele vamale, în mod netemeinic și nelegal, au reținut că produsul importat ar fi fost încadrat eronat la poziția tarifară .X. pentru care era prevăzută o taxă vamală de 6,5% și că încadrarea corectă ar fi fost la poziția tarifară .X. cu o taxă vamală de 16,6% și în această situație devin aplicabile prevederile art.206<sup>15</sup> alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

Societatea arată că potrivit Secțiunii VI – Produse ale industriei chimice sau ale industriilor conexe pct.2, coroborat cu nota explicativă 3 de la Capitolul 33 „Uleiuri esențiale și rezinoide; produse preparate de parfumerie sau de toaletă și preparate cosmetice” din Regulamentul 1006/2011 al Comisiei de modificare a anexei 1 la Regulamentul CEE nr.2658/87, produsele importate au

fost corect încadrate la poziția tarifară .X. – Săruri parfumate și alte preparate pentru baie, la momentul importului.

De asemenea, societatea consideră că produsul importat nu poate fi încadrat la codul tarifar .X. – Altele și pe cale de consecință în prevederile art.206<sup>15</sup> alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 întrucât acesta este prelucrat industrial ulterior neputând fi fumat în stare brută, nu are în compoziție tutun, nu conține alte substanțe care să aibă în compoziție resturi de foi de tutun și produse secundare obținute la prelucrarea tutunului sau fabricarea produselor din tutun.

Societatea menționează că la data de 16.04.2013, organele vamale au prelevat un număr de 3 probe din produsul importat, în vederea stabilirii prin analize de laborator a conținutului și compoziției produsului, urmând ca după efectuarea acestor analize să se stabilească cu exactitatea natura produsului și implicit poziția tarifară corectă, și solicită reanalizarea situației prin prisma argumentelor prezentate, anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./2013 și a procesului verbal de control nr..X./2013 care a stat la baza emiterii deciziei contestate, pentru suma totală de .X. lei reprezentând taxă vamală, accize, TVA și accesorii aferente acestora.

**II.** Prin Procesul verbal de control nr..X./2013 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au constatat că în perioada 29.10.2012 – 02.02.2013 cu declarațiile vamale nr. societatea a importat produsele denumite comercial „Arome de fructe uscate în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună sau baie și narghilea” sau „Arome de fructe în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună, baie” „Arome de fructe în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună, baie” încadrate la la poziția tarifară .X. „Săruri parfumate și alte preparate pentru baie”.

La controlul vamal ulterior al declarațiilor vamale, organele vamale au constatat pe baza documentelor depuse de societate în momentul vămuirii marfurilor, respectiv certificatele de analiză emise de producătorul mărfurilor, facturile comerciale și în conformitate cu Regulile Generale de Interpretare nr.1 și 6 a nomenclurii mărfurilor, prevăzută în anexa la Tratatul vamal al Comunității Europene nr.2658/87, Notele explicative ale Sistemului Armonizat și Nomenclurii Combinată a CE de la poziția tarifară 2403 din Regulamentul de Punere în aplicare nr.1006/2011 al Comisiei de modificare a anexei 1 la Regulamentul CEE nr.2658/87, respectiv Regulamentul de Punere în Aplicare nr.927/2012 al Comisiei de modificare a anexei 1 al Regulamentului CEE nr.2658/87, că mărfurile importate se încadrează la poziția tarifară .X. – Altele și nu la poziția tarifară .X., așa cum a procedat societatea.

De asemenea, organele vamale au constatat, în conformitate cu prevederile art.206<sup>15</sup> alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, că produsele importate se încadrează în vederea accizării în categoria „Tutun de fumat”.

Organele vamale au stabilit în sarcina societății diferențe de taxe vamale în sumă de .X. lei, accize în sumă de .X. lei, diferență de TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente acestora în sumă de .X. lei.

**III.** Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organelle vamale se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă mărfurile importate de contestatară denumite comercial „Arome de fructe uscate în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună sau baie și narghilea” sau „Arome de fructe în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună, baie” se încadrează la codul tarifar .X. corespunzătoare pentru „Săruri parfumate și alte preparate pentru baie”, declarat de societate sau la codul tarifar .X. – „Altele”, stabilit de organele de control vamal.**

**In fapt,** în perioada 29.10.2012 – 02.02.2013 societatea a pus în liberă circulație cu declarațiile vamale:

- nr..X./2012,
- nr..X./2012,
- nr..X.2012,
- nr..X.2012,
- nr..X./2013,
- nr..X./2013,
- nr..X./2013,

produsele denumite comercial „Arome de fructe uscate în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună sau baie, narghilea” sau „Arome de fructe în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună, baie”.

La momentul importului societatea a declarat mărfurile la codul tarifar .X. corespunzătoare pentru „Săruri parfumate și alte preparate pentru baie” pentru care era prevăzută o taxă vamală de 6,5%.

În urma controlului ulterior organele vamale au stabilit că marfa se încadrează la codul tarifar .X. – Altele care prevede o taxă vamală de 16,6%.

De asemenea, organele vamale au constatat că produsul importat intra sub incidența prevederilor art.206<sup>15</sup> alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv în categoria „Tutun de fumat”.

**În drept**, clasificarea tarifară vamală se stabilește conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate stipulate în Anexa 1 Partea 1 Secțiunea 1 litera A din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.1006/2011 al Comisiei din 27 septembrie 2011 de modificare a Anexei 1 la Regulamentul CEE nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistica și Tariful Vamal Comun, în vigoare pentru importurile efectuate în 2012 și, respectiv Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.927/2012 al Comisiei din 27 septembrie 2011 de modificare a Anexei 1 la Regulamentul CEE nr. 2658/87, în vigoare pentru importurile efectuate în 2013.

Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 133/01/2008.

Potrivit Regulilor generale nr.1 și nr.6 de interpretare a Nomenclurii Combinate :

**„Clasificarea marfurilor în nomenclatura Combinată se efectuează în conformitate cu următoarele principii:**

**1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole, și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, cu următoarele reguli.  
[...]**

**6. Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.**

Conform Regulii 1 de interpretare, încadrarea marfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

Notele Explicative de la capitolul 24 „tutun și înlocuitori de tutun prelucrați” menționează :

**1. În sensul subpoziției .X., expresia „tutun pentru pipă cu apă” înseamnă tutun destinat fumăturii cu o pipă cu apă, care constă într-un amestec de tutun și glicerol, conținând sau nu uleiuri și extracte aromatice, melasă sau zahăr, cu sau fără aromă de fructe. Produsele destinate fumăturii cu o pipă cu apă care nu conțin tutun sunt însă excluse din această subpoziție.**

De asemenea, în Notele explicative la Nomenclatura combinată publicată în .X. seria .X. nr..X./2011, cu completările ulterioare, se menționează că la subpoziția .X. se clasifică „produse pentru fumat conținând numai înlocuitori de tutun și alte substanțe decât tutunul”.

De asemenea, în vederea clarificării încadrării mărfurilor importate de societate, ținând seama că încadrarea tarifară a produselor este o operațiune juridică dată în competența organelor vamale, prin adresa nr..X./2013 s-a solicitat Direcției Generale a Vămilelor să precizeze care este poziția tarifară corectă la care se încadrează produsul importat de societate.

Prin adresa de răspuns nr..x./2013 Direcția Generală a Vămilelor a precizat că în „Conformitate cu Regulamentul 927/2012, publicat în JO seria L nr.304, în Nomenclatura combinată aferentă anului 2013-12-13 :

- la subpoziția .X. se clasifică produsele care reprezintă „tutun pentru pipă cu apă menționat la nota 1 de subpoziții a capitolului”

- Nota de subpoziție 1 de la capitolul 24 menționează : „în sensul subpoziției 2403 11, expresia „tutun pentru pipă cu apă” înseamnă tutun destinat fumatului cu o pipă cu apă, care constă într-un amestec de tutun și glicerol, conținând sau nu uleiuri și extracte aromatice, melasă sau zahăr, cu sau fără arome de fructe. Produsele destinate fumatului cu o pipă cu apă care nu conțin tutun sunt însă excluse din această subpoziție.

De asemenea, în Notele explicative la Nomenclatura combinată publicată în JO seria C nr.137/2011, cu completările ulterioare, se menționează că la subpoziția .X. se clasifică „produse pentru fumat conținând numai înlocuitori de tutun și alte substanțe decât tutunul”.

Conform textului oficial al Notelor explicative la Sistemul armonizat aferente capitolului 33, Nota de capitol 33, la poziția 3307 cuprinde în special „produsele amestecate sau neamestecate, adecvate utilizării ca produse ale acestei poziții și condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în vederea folosirii lor în aceste scopuri”.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, prin aplicarea RGI nr.1 și 6, produsele care reprezintă „arome de fructe în amestec cu miere, glicerină, melasă”, destinate a fi utilizate pentru fumatul cu o narghilea se clasifică la subpoziția .X.”.

Pentru a stabili destinația produsului importat de societate prin adresa nr..X./2013 s-a solicitat organului vamal constatator să precizeze dacă „din documentația depusă de societate la momentul importurilor, respectiv prezentată în timpul controlului ulterior se poate concluziona că mărfurile care au făcut obiectul controlului erau destinate a fi utilizate pentru fumatul cu narghilea”.

Prin adresa de răspuns, organul vamal a precizat că „din rezultatele analizelor efectuate de către Laboratorul Vamal Central .X., în urma prelevării

de probe, conform certificatelor de analiză nr..X., .X. și .X./2013 a rezultat faptul că Produsul se clasifică la codul .X. și intră sub incidența prevederilor art.206<sup>15</sup> alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv a codului adițional X202” precum și faptul că „Marfa a fost prezentată ambalată în pungi de polietilenă sau cutii metalice etichetate corespunzător care, la rândul lor, se aflau ambalate în cutii carton”.

Astfel, potrivit celor de mai sus și în conformitate cu Regulile generale de interpretare al Nomenclurii combinate ceea ce este determinant în clasificarea tarifară a unui produs este reprezentat de caracteristicile și proprietățile obiective ale acestuia în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și capitole și avându-se în vedere dispozițiile contrare.

Având în vedere că societatea nu a probat că produsul cu denumirea „Arome de fructe uscate în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună, baie” nu este destinat pentru a fi utilizat pentru fumatul cu o narghilea precum și faptul că în Declarația vamală de import nr..X./ 2012 marfa a fost declarată ca fiind „Arome de fructe uscate în amestec cu miere, glicerină, melasă pentru saună sau baie și narghilea”, organul de soluționare reține ca fiind corectă încadrarea produselor la poziția tarifară .X. – Altele, stabilită de organele de control vamal.

În aceste condiții, în mod temeinic organele vamale au calculat în sarcina societății diferențe de taxe vamale corespunzător încadrării tarifare stabilită în urma controlului ulterior, iar prin aplicarea prevederilor art.206<sup>15</sup> alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează :

*“(4) Se consideră tutun de fumat:*

*[...]*

*c) orice produs care constă total sau parțial din alte substanțe decât tutunul, dar care îndeplinește, pe de altă parte, criteriile prevăzute la lit. a) sau b)”*,

au fost calculate accize precum și TVA rezultată din includerea în baza de calcul a accizei stabilită suplimentar.

Având în vedere că prin contestația formulată societatea nu contestă modul de calcul al obligației principale sub aspectul bazei de calcul și a cotelor aplicate, în conformitate cu prevederile art. art.216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia „*contestația poate fi respinsă ca : a) neîntemeiată, în situația în care argumente de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse*

*prin actul administrativ fiscal atacat”, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de .X. lei, reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, accize în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei.*

In ceea ce privește accesoriile aferente în suma totală de .X. lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr..X./2013 încheiată de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul în suma totală de .X. lei reprezentând taxe vamale, accize și TVA aceasta datorează și accesoriile aferente în suma totală de .X. lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC .X. SRL** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând :

- .X. lei taxă vamală de plată,
- .X. lei dobânzi de întârziere taxă vamală,,
- .X. lei penalități de întârziere taxă vamală,
- .X. lei accize,
- .X. lei dobânzi de întârziere accize,
- .X. lei penalități de întârziere accize,
- .X. lei TVA,
- .X. lei dobânzi de întârziere TVA,
- .X. lei penalități de întârziere TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**