



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 1512 / 13.07.2010

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de
inspectia fiscala nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre
solutionare de la Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr. ..., inregistrata
la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta :

-... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar ;

-... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit
suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1)
din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura
reprezentantului legal al SC X SRL, administratorul special ..., semnatura
acestui fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206,
lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a
contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petenta arata urmatoarele:

Organele de control fiscal nu au recunoscut baza de impozitare in suma de ... RON, aferenta unui numar de doua facturi de aprovizionare de la SC Y SRL Constanta(nr.... si nr...), motivat de faptul ca nu sunt detinute documente justificative, fara a le solicita de la reprezentantii societatii.

Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, petenta arata ca detine documente justificative care au fost corect inregistrate in contabilitate(facturi fiscale, notele de receptie, contract comercial de cumparare si vanzare, ordine de plata catre furnizor si extrase de cont care atesta plata prin banca, facturi fiscale de vanzare, avize de insotire a marfurilor la vanzare, extrase de cont care atesta incasarea contravalorii marfurilor la vanzare) si care dovedesc continutul economic real al acestor operatiuni.

Marfa din cele doua facturi a fost cumparata apoi vanduta, astfel incat facturile de vanzare au fost inregistrate la venituri, venituri care au fost luate in calcul la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit.

La sfarsitul controlului, s-a solicitat inspectorilor sa precizeze care sunt neregulile constatate, iar raspunsul a fost ca nu au fost constatate nereguli si ca totul se datoreaza furnizorului SC Y SRL Constanta, iar stabilirea suplimentara a impozitului pe profit se datoreaza normelor interne ale activitatii de inspectie fiscala:”*Asa prevad normele noastre*”- raspuns dat la finalizarea inspectiei de inspectorii fiscali la intrebarea petentei.

In acest sens, petenta arata ca detine documente justificative care au fost corect inregistrate in contabilitate, a depus in mod corect si la timp toate declaratiile si deconturile in care se regasesc tranzactiile in cauza si in plus nu exista in mod real nici un suport de drept care sa confere organului de inspectie fiscala dreptul de a nu-i recunoaste deductibilitatea respectivelor cheltuieli.

De asemenea, petenta arata faptul ca existenta unor deficiente la furnizor nu este un motiv de a pedepsi beneficiarul. Nu a fost in intentia legiuitorului si nici nu poate fi sa pedepseasca pe cei care respecta legea si sa treaca cu vederea pe cei care o incalca, motiv pentru care SC X SRL nu poate sa raspunda pentru erorile furnizorilor sai, fiind astfel victima unui abuz al organelor de inspectie fiscala.

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala la SC X SRL a avut loc in baza adresei emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul DGFP Bacau prin care s-a solicitat verificarea fiscala a acestei societati dat fiind faptul ca aceasta este in procedura de insolventa din data de 28.10.2009.

Perioada supusa inspectiei fiscale pentru impozitul pe profit este 01.01.2005-31.12.2009.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la impozitul pe profit*, urmatoarele:

Din verificarea modului de calcul a profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit si/sau a pierderii fiscale din perioada supusa inspectiei fiscale s-a constatat faptul ca petenta a constituit si declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

In anul fiscal 2009, la finele trimestrelor II-IV, pe cumulat impozitul pe profit determinat de societate este mai mic decat impozitul minim, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art.18 din Legea nr.571/2003 contribuabilul a inregistrat si declarat impozitul minim aferent transei de venituri totale anuale cuprinsa intre ... lei-... lei, in suma totala de ... lei.

Cu ocazia verificarii anterioare, finalizata prin RIF nr...., furnizorul marfurilor livrate cu facturile fiscale nr.... si nr...., SC Y SRL Bucuresti a facut obiectul unei solicitari de verificare incrucisata.

Prin adresele nr...., ... si nr.... emise de DGFP Bacau-AIF catre DGFP a municipiului Bucuresti- AIF Sector 4, s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la aceasta societate, care in calitate de furnizor de marfuri(combustibil) a emis catre SC X SRL un numar de 2 facturi, in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei.

-Prin adresa nr.... emisa de DGFP a municipiului Bucuresti- AIF, Serviciul Inspectie Fiscala 3 Contribuabili Mijlocii si inregistrata la DGFP Bacau sub nr. ... la registratura generala si sub nr.... la AIF se comunica faptul ca solicitarea organului de control pentru efectuarea unui control incrucisat la aceasta societate nu a putut fi pusa in practica deoarece la sediul social declarat nu a fost gasit nici un reprezentant legal al contribuabilului.

Pe cale de consecinta, organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP a municipiului Bucuresti- AIF, Serviciul Inspectie Fiscala 3 Contribuabili Mijlocii a emis invitatia nr.... in atentia administratorului SC Y SRL Bucuresti si a solicitat informatii Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti privind situatia contribuabilului si la Oficiul

Roman pentru Imigrari in vederea identificarii adresei de resedinta in Romania a reprezentantului legal al contribuabilului.

Ulterior acestei actiuni de control incrucisat, organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP a municipiului Bucuresti a mai efectuat deplasari la sediul social al SC Y SRL Bucuresti, pentru a fi identificata o persoana care sa dea relatii in legatura cu activitatea societatii sau cu reprezentantii legali ai acesteia.

In acest sens, s-a incheiat procesul verbal nr.... din care se retine faptul ca reprezentantii legali ai SC Y SRL Bucuresti nu dau curs invitatiilor transmise de organele competente fapt pentru care s-a intocmit referat pentru includerea acestei societati pe lista contribuabililor inactivi si adresa catre Parchetul de pe langa Judecatoria sector 4 Bucuresti pentru cercetarea faptelor si pentru a stabili daca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazuta la art.4 si art.9, alin.(1), lit.f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

De asemenea, SC Y SRL a mai facut obiectul unui control incrucisat in data de 08.04.2009 initiat de comisarii Garzii Financiare –sectia Bucuresti care a fost finalizat prin intocmirea plangerii penale nr.... catre Parchetul de pe langa Judecatoria sector 4 intrucat societatea nu functioneaza la sediul social declarat iar reprezentantii legali nu au dat curs invitatiilor transmise pentru prezentarea documentelor primare si contabile in vederea verificarii unor tranzactii comerciale cu alte societati, la cererea Garzii Financiare-sectiile Prahova si Neamt.

La data intocmirii raportului de inspectie fiscala nr...., din datele existente pe site-ul ONRC, rezulta ca SC Y SRL Bucuresti nu a depus bilanturile contabile pentru anii 2007 si 2008.

Astfel nu a putut fi verificata calitatea persoanei impozabile SC Y SRL Bucuresti ca platitoare de impozite si taxe precum si obligatiile acesteia din punct de vedere al operatiunilor impozabile.

Intrucat din verificarea documentelor primare existente in evidenta SC X SRL in relatia cu furnizorul SC Y SRL contribuabilul verificat nu a prezentat si alte documente justificative respectiv aviz de insotire a marfii, certificat de calitate, nota de greutate, declaratie de conformitate sau nota de receptie si constatare diferite, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul la deducerea cheltuielilor inscise in facturile nr.... si nr.... emise de SC Y SRL fiind incalcate astfel prevederile articolelor 17, alin.(1), 19, alin.(1), art.21, alin.(4), lit.f) si art.35, alin.(3) din Legea nr.571/2003 precum si art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei prin decizia de impunere nr.... au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, republicata.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, retinem:

SC X SRL are sediul social si domiciliul fiscal in Onesti, judetul Bacau, str. ..., nr....., bl....., sc....., et....., ap....., spatiul fiind proprietatea asociatului unic si pus la dispozitia societatii in baza contractului de comodat FN/..., are cod unic de inregistrare fiscala RO ..., incepand cu data de 13.02.1995, este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../2003, conform certificatului de inregistrare seria B nr.../08.09.2003, si are ca obiect principal de activitate „Activitati de consultanta pentru afaceri si management”, cod CAEN 7414 pana la data de 31.12.2007 si CAEN 7022 incepand cu data de 01.01.2008.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deductibilitate cheltuieli in suma de ... lei motivat de faptul ca nu a putut fi demonstrata certitudinea operatiunilor economice derulate intre SC X SRL si SC Y SRL si pe cale de consecinta daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit aferent in suma de ... lei.

In fapt,

prin contestatia formulata petenta arata ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere cheltuielilor in suma de ... lei, aferente unui numar de doua facturi de aprovizionare combustibil de la SC Y SRL Constanta, motivat de faptul ca nu au fost prezentate documente care sa justifice aceasta deductibilitate si nu a putut fi solutionat controlul incrucisat SC Y SRL, in conditiile in care documentele prezentate sunt suficiente pentru a demonstra deductibilitatea acestor cheltuieli, documente care au fost corect inregistrate in contabilitate, au fost depuse in mod corect si la timp toate declaratiile si deconturile in care se regasesc tranzactiile in cauza.

In drept,

In lunile aprilie si mai 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, un numar de 2 facturi fiscale, respectiv factura nr.... si nr...., reprezentand achizitii de combustibil, avand drept furnizor pe SC Y SRL Bucuresti. Valoarea totala a celor doua facturi este de ... lei din care valoare fara TVA in suma de ... lei.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii acestor operatiuni economice, s-a pornit de la demersurile facute cu ocazia controlului fiscal anterior finalizat prin RIF nr. ... si decizia de impunere nr...., respectiv de la adresele nr...., ... si nr.... transmise catre DGFP a municipiului Bucuresti- AIF Sector 4, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la aceasta societate.

Prin adresa nr.... emisa de DGFP a municipiului Bucuresti- AIF, Serviciul Inspectie Fiscala 3 Contribuabili Mijlocii si inregistrata la DGFP Bacau sub nr. ... la registratura generala si sub nr.... la AIF se comunica faptul ca solicitarea organului de control pentru efectuarea unui control incrucisat la aceasta societate nu a fost posibila deoarece la sediul social declarat nu a fost gasit nici un reprezentant legal al contribuabilului.

Pe cale de consecinta, organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP a municipiului Bucuresti- AIF, Serviciul Inspectie Fiscala 3 Contribuabili Mijlocii a emis invitatia nr.... in atentia administratorului SC Y SRL Bucuresti si a solicitat informatii Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti privind situatia contribuabilului, si la Biroul Roman pentru Imigrari in vederea identificarii adresei de resedinta in Romania a reprezentantului legal al contribuabilului.

Demersul de verificarea a SC Y SRL Bucuresti a fost continuat cu ocazia verificarii fiscale ce face obiectul prezentei contestatii, finalizat prin procesul verbal nr.... incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP a municipiului Bucuresti, din care se retine faptul ca reprezentantii legali ai SC Y SRL Bucuresti nu dau curs invitatiilor transmise de organele competente fapt pentru care s-a intocmit referat pentru includerea acestei societati pe lista contribuabililor inactivi si adresa catre Parchetul de pe langa Judecatoria sector 4 Bucuresti pentru cercetarea faptelor si pentru a stabili daca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazuta la art.4 si art.9, alin.(1), lit.f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Mentionam ca SC Y SRL a mai facut obiectul unui control incrucisat in data de 08.04.2009 initiat de comisarii Garzii Financiare –sectia Bucuresti care a fost finalizat prin intocmirea plangerii penale nr.... catre Parchetul de

pe langa Judecatoria sector 4 Bucuresti, intrucat societatea nu functioneaza la sediul social declarat iar reprezentantii legali nu au dat curs invitatiilor transmise pentru prezentarea documentelor primare si contabile in vederea verificarii unor tranzactii comerciale cu alte societati, la cererea Garzii Financiare-sectiile Prahova si Neamt.

Urmare a demersurilor mai sus enumerate, s-a ajuns la concluzia ca nu poate fi verificata calitatea persoanei impozabile SC Y SRL ca platitoare de impozite si taxe, precum si verificarea si eventual stabilirea bligatiilor acesteia din punct de vedere al operatiunilor impozabile, prevazute de Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, care la art.1 prevede:

„(1) Prezentul cod stabilește cadrul legal pentru impozitele și taxele prevăzute la art. 2, care constituie venituri la bugetul de stat și bugetele locale, precizează contribuabilii care trebuie să plătească aceste impozite și taxe, precum și modul de calcul și de plată al acestora.”

De asemenea, nu a putut fi verificata activitatea SC Y SRL Bucuresti, nici din punctul de vedere al respectarii obligatiilor declarative si al platii obligatiilor fiscale prevazute de 34, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003, in vigoare la data derularii tranzactiilor dintre cele doua societati:

„b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. ”

Din datele existente pe site-ul ONRC rezulta ca SC Y SRL Bucuresti este in functiune, dar nu a depus bilanturile contabile pentru anii 2007 si 2008.

Deasemenea, constatam si ca petenta nu prezinta nici o dovada a faptului ca ea insasi a facut demersuri pentru a intra in legatura cu reprezentantii acestei societati, avand in vedere faptul ca aceasta problema a facut si obiectul unei verificari anterioare.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, in sensul ca in urma demersurilor efectuate de organele de inspectie fiscala nu s-a putut stabili certitudinea operatiunilor economice derulate intre cele doua societati, concluzionam ca cele doua tranzactii nu au scop economic potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție

care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Din punctul de vedere al justificării de către petenta a celor două tranzacții, respectiv a documentației prezentate, aratăm că la data efectuării verificării fiscale singurele documente prezentate au fost cele două facturi fiscale nr.... și nr.....

Odată cu depunerea contestației, petenta anexează notele de recepție și constatare de diferențe, notele contabile privind intrarea în gestiune a marfurilor pentru fiecare din cele două facturi fiscale, contractele de vânzare-cumpărare avându-le ca vânzător pe SC Y SRL București și cumpărător pe SC X SRL, contractele de vânzare-cumpărare avându-le ca vânzător pe SC X SRL București (la vânzarea marfurilor), precum și avizele de însoțire a marfurilor la vânzarea marfurilor și încasarea contravalorii acestora, fără a susține operațiunea de cumpărare cu documentele prevăzute în contractele de vânzare-cumpărare (când SC X SRL detine calitatea de cumpărător) la cap.V.CONDITII DE LIVRARE SI RECEPTIONARE A PRODUSELOR, respectiv: aviz de însoțire a marfii, declarație de conformitate și/ sau raport de încercări, certificatele de calibrare în ceea ce privește marfa aprovizionată cu cele două facturi fiscale, documente care contribuie la confirmarea tranzacției.

Pentru considerentele mai sus prezentate, respectiv faptul că în urma demersurilor efectuate nu s-a putut stabili certitudinea operațiunilor economice derulate între cele două societăți și în plus petenta nu prezintă o documentație completă în vederea justificării operațiunilor de aprovizionare, în mod corect organul de inspecție fiscală a stabilit că petenta nu a respectat prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Și pe cale de consecință cheltuielile în suma de ... lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003:

„f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Fără de a afirma petentei în sensul că răspunderea pentru realitatea și legalitatea datelor înscrise în facturile fiscale, revine în exclusivitate furnizorilor aratăm că în conformitate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991,

„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Pentru aceste considerente, în mod legal organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea profitului impozabil în conformitate cu prevederile art. 19, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

și la stabilirea impozitului pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în suma de ... lei(... lei*16%), prin aplicarea prevederilor art.17, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”

Deasemenea, la stabilirea impozitului pe profit suplimentar s-au avut în vedere și prevederile art.35, alin.(3) din Legea nr.571/2003:

„(3) Contribuabilii sunt răspunzători pentru calculul impozitului pe profit.”

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmează să se respingă contestația petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiată.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilita suplimentar in suma de ... lei in conditiile in care nu a achitat la termen debitele stabilite suplimentar.

In fapt,

prin decizia de impunere nr. ... emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.... au fost stabilite în sarcina contestatoarei majorări de întârziere în suma de ... lei aferente impozitului pe profit.

In drept,

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Avand in vedere ca majorarile de intarziere sunt drepturi de creanta accesorii si nu drepturi de creanta principale si avand in vedere faptul ca in sarcina SC X SRL a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar in suma de ... lei, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul a accesoriilor in ceea ce priveste modul de calcul, perioada si cota aplicata.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor art.120, alin.(1), 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216, 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.1, alin.(1), art.11, alin.(1), art.17, alin.(1), art.19, alin.(1), art.21, alin.(4), lit.f), art.34, alin.(1), lit.b), art.35, alin.(3) din Legea nr.571/2003, art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, coroborate cu prevederile pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ..., ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe