

'osar nr.(Numar in format vechi

ROMANIA

TRIBUNALUL - SECTIA CIVILA SENTINTA CIVILA NR.....

ședinta publica de la

Completul constituit din: PREȘEDINTE

Pe rol judecarea cauzei civile de contencios administrativ si fiscal, *m* privind pe reclamanta S.C. ,,, in contradictoriu ?f cu paratele D.G.F.P. - ... si A.F.P.... (A.I.F.), avand ca obiect anulare act administrativ .

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns : reclamanta., reprezentata de avocat si paratele, reprezentate de consilier juridic Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre greșier, dupa care ;

Reprezentantii partilor, pe rand, intrebatii fiind, in vederea ca nu mai au exceptii, probe sau alte cereri noi de formulat in cauza.

Tribunalul ia act si pune in discutie cererea de repunere in termen formulata de reclamanta.

Avocat, pentru reclamanta, solicita admiterea cererii de repunere in termen, in conformitate cu dispozitiile art.7alin.7 din Legea nr.554/2004, intrucat termenul de sesizare a fost intrerupt prin introducerea cererii in anulare, organul fiscal respingand contestatia formulata, ca fund mtrodusa peste termen. Mai mult, s-a notificat faptul ca reclamanta nu intelege sa se foloseasca de calea administrativ jurisdictionala, care este facultativa.

Reprezentanta paratelor solicita respingerea cererii de repunere in termen, pentru urmatoarele considerente :

Termenul pentru introducerea plangerii prealabile este de 30 de zile de la data comunicarii actului, potrivit art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004, iar art.7 alin.7 din acelasi act normativ, invocat de reclamanta ca temei juridic, arata ca plangerea prealabila impotriva actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, peste termen dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului, acest termen de 6 luni fiind un termen de prescriptie .

Reclamanta sustine ca acest termen de 6 luni s-a intrerupt prin introducerea cererii de chemare in judecata initiale, dar nu arata care suntraotivele temeinice care ar justifica depas.irea termenului de 30 de zile, asi cum legea cere in mod expres.

Mai mult decat atat, prin Decizia Curtii Constitutionale nr..... a fost admisa exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art.7 alin.7 din Legea nr.554/2004, incetandu-i-se efectele juridice la

Tribunalul, considerandu-se lamurit, declara dezbaterile Tnchise si ramane in pronuntare .

Dupa deliberare,

INSTANTA

Cu privire la cauza de contencios administrativ de fata:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr..... reclamanta SC.cu sediul in, a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta, in contradictoriu cu D.G.F.P..... ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA

., cu sediul in, sa se anuleze decizia de impunere privmd obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.....

A mai solicitat ca pana la solutionarea definitiva a contestatiei ca se dispuna suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

In motivare a aratat ca in perioada inspectori din cadrul D.G.F.P., au efectuat o inspectie fiscala generala pentru perioada ca urmare a unei sesizari formulata la

In aceeași împrejurare s-a constatat ca societatea datoreaza la plata suma de lei la care s-au calculat majorari de intarziere de lei.

In plus, s-a stabilit ca se datoreaza lei impozit pe profit pentru perioada si majorari de intarziere lei.

Arata ca in baza acestui act de control s-a emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..... și decizia nr..... privind modificarea bazei de impunere pentru contributiile la care nu s-au gasit deficiente.

Prin Notificarea nr....., reclamanta a dus la cunoștinta paratei ca nu intelege sa uzeze de calea contestatiei administrativ jurisdictionale, mtelegand sa inainteze cererea in anulare la instanta.

Criticand actul de impunere, arata ca cei care au efectuat controlul, au gresit atat in ce prives.te valoarea impozitului suplimentar cat și a T.V.A. de plata, fiind in eroare cu privire la veniturile rezultate din anulara cheltuielilor pentru care s-a acordat deducere precum si cu privire la veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile.

Cu privire la cererea de suspendare pe care o intemeiaza pe dispozitiile art.14 si 15 din legea nr.554/2004, modificata și completata, arata ca punerea in executare ar produce pagube iminente prin blocarea conturilor

bancare și prin interdicția de a avea acces la credite bancare și la fonduri de restructurare europene.

În drept, cererea o întemeiază pe dispozițiile O.G.92/2003 privind codul de procedura fiscală și legii nr.571/2003 privind codul fiscal.

În dovedire depune acte, solicitând proba cu înscrisuri, interogatori și expertiză.

Cererea este legal timbrată.

Prin întâmpinarea depusă, D.G.F.P. - A.I.F., a invocat excepția neîndeplinirii procedurii administrative prealabile prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004 obligatorie de urmat.

În susținerea excepției, parata arată că reclamanta a înțeles să renunțe la atacarea actelor administrative jurisdicționale pentru care prin lege se prevede o

cale de atac în fața unei jurisdicții administrative teritoriale. Se susține că decizia

de impunere contestată este un act administrativ fiscal care poate fi contestat în

30 de zile de la comunicare.

Urmare a excepției invocate, reclamanta a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, făcând trimitere la art.4 și 31 din Constituția României, cu privire la accesul liber la justiție .

Se susține că legea organică specială, codul de procedura fiscală, în art. 175 prevede posibilitatea de contestare a titlului de creanță fiscală și nu o obligație pentru persoana care se consideră lezată prin aceste acte. Arată că singura condiție impusă de lege este că persoana nemulțumită să notifice emitentului actului că renunță la calea contestației administrative fiscale.

Soluționând cauza, Tribunalul prin sentința civilă nr..... a admis excepția formulată de parata și a respins ca inadmisibilă cererea reclamantei.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că din contextul cererii introductive rezultă că reclamanta a înțeles să conteste și să solicite instanței anularea deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr....., emisă de parata .

Acest act de impunere constituie potrivit art.86 raportat la art.41 din Codul de procedura fiscală un act administrativ fiscal pentru care este

obligatorie de urmat procedura administrativa prealabila prevazuta de art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004 .

Exceptia prevazuta de art.6 alin.3 din Legea contenciosului administrativ se refera la atacarea actelor administrativ jurisdictionale, situatie care nu se regasește in speta de fata.

Recursul declarat de reclamanta S.C. „.....” impotriva sentintei civile nr..... a fost admis prin decizia civila nr..... a Curtii de Apel Bucuresti, cauza fiind trimisa spre rejudecare la acelasi tribunal, unde a fost reinregistrata la data de, sub nr..... .

La rejudecare, la termenul din, reclamaanta a formulat o cerere de completare, sustinand ca intelege sa atace si decizia nr..... a D.G.F.P., prin care s-a respins contestatia formulata de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr....., ca nefiind depusa in termen .

In acest sens, reclamaanta a solicitat instantei ca, analizand cererea sa completatoare, sa dispuna repunerea in termen cu privire la atacarea deciziilor de impunere, considerand ca termenul de formulare a contestatiei s-a intrerupt prin introducerea cererii in anulare, cerere ce a format obiectul dosarului nr.....

Prin Tntampinare, paratele au solicitat respingerea cererii formulate de reclamaanta, aratand ca termenul de formulare a contestatiei actului administrativ fiscal este de 30 de zile și ca acesta a fost depart, astfel incat cererea de repunere in termen este neintemeiata.

S-a solicitat de asemenea respingerea cererii si pe fondul sau, considerand ca organele administrativ - fiscale a stabilit in mod temeinic situatia de fapt, a aplicat corect dispozitiile legale atunci cand au stabilit in sarcina reclamaantei obligatii fiscale bugetare suplimentare.

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele ;

Cu privire la cererea de repunere in termen, aceasta se dovedeste neintemeiata și urmeaza a fi respinsa,

Potrivit art.205 alin.1 și art.207 alin.1 Cod procedura fiscala, impotriva titlurilor de creanta fiscala, precum și impotriva altor acte administrativ - fiscale se poate formula contestatie in termen de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

Asa fiind, cum din textele demai sus rezulta ca termenul de 30 de zile este un termen de decadere, acesta nu este susceptibil de repunerea in termen, institutie reglementata de Decretul nr. 167/1958 si caracteristica termenului de prescriptie .

Prin urmare, neacordandu-se beneficiul depunerii in termen a contestatiei, rezulta ca decizia nr. a D.G.F.P..... este temeinica si legala.

Neformuland contestatia reglementata de art.205 alin.1 Cod procedura civila in termenul prevazut de lege, aceasta echivaleaza cu inexistenta ei, situatie in care face ca cererea introdusa la instanta impotriva deciziei de impunere nr..... sa fie inadmisibila.

In acest sens, s-a pronuntat și Inalta Curte de Casatie si Justitie -Sectia contencios administrativ, prin decizia nr.....

Asa fiind, pentru aceste considerente, urmeaza a respinge ca nefondata cererea de repunere in termen, formulata de reclamanta S.C. Va respinge ca neintemeiata cererea formulata de reclamanta S.C., Tmpotriva deciziei nr....., emisa de parata D.G.F.P. si ca inadmisibila cererea formulata tmpotriva deciziei de impunere nr....., emisa de parata A.F.P.

Vazand s.i dispozitiile art.20 din Legea nr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARAȘTE :

Respinge ca nefondata cererea de repunere in termen, formulata de reclamanta S.C.....

Respinge ca neintemeiata cererea formulata de reclamanta S.C., impotriva deciziei nr....., emisa de parata D.G.F.P. și ca inadmisibilS cererea formulata impotriva deciziei de impunere nr..... din, emisa de parata A.F.P.

Data si citita in ședinta publica, azi,

PRE

GREFIER,

.....