



DECIZIA NR..... din2007

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC Y SRL, Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....din....2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm. Vâlcea cu adresa nr.... din ...2007, asupra contestației formulate de SC Y SRL înregistrată la aceasta sub numărul... din ...**02.2007** .

Contestația are ca obiect suma de... lei stabilită prin Decizia de impunere din oficiu nr..../...02.2007, comunicată petentei la data de**02.2007**, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe veniturile din salarii ;
- lei contribuție sănătate angajați ;
- lei contribuție sănătate angajator ;
- lei contribuție șomaj angajați ;
- lei contribuție șomaj angajator ;
- lei fond accidente de muncă ;
- lei contribuție CAS angajat ;
- lei contribuție CAS angajator .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală și este semnată de reprezentantul SC Y SRL .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC Y SRL Rm.Vâlcea înregistrată sub nr. ... din2007 .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă suma de...., stabilită prin Decizia de impunere din oficiu nr....din....02.2007, motivând următoarele :

Petenta arată că nu a desfășurat activitate prevăzută în actul constitutiv al societății și nu figurează în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Vâlcea ca având contracte individuale de muncă .

Petenta susține că s-a deplasat în data de....11.2006 la sediul DGFP Vâlcea cu declarația de mențiuni 010, dar i s-a comunicat că această declarație nu poate fi înregistrată dacă nu este însoțită de o adeverință eliberată de ITM Vâlcea, din care să rezulte că nu are angajați cu carte de muncă

Petenta arată că a depus la ITM cererea nr.... din 18.12.2006 care a fost soluționată la data de 31.01.2007, după efectuarea controlului de către inspe ctoatul de muncă .

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC Y SRL are sediul în Rm.Vâlcea, str....., nr..., Bl..., Sc..., Ap... este înmatriculată la ORC sub nr. J /2006 și are Cod fiscal... .

Prin Decizia privind impunerea din oficiu nr... din...02.2007 emisă de AFP Rm.Vâlcea, comunicată petentei la data de 09.02.2007, au fost calculate obligații de plată la bugetul de stat consolidat reprezentând : impozit pe salarii, contribuție sănătate angajați și angajator, contribuție la șomaj datorată de angajați și angajatori, fond de accidente și CAS angajați, angajatori, în sumă totală delei Ron .

II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ...lei **RON**, reprezentând impozit pe salarii, contribuție sănătate angajați, angajator, contribuție la șomaj datorată de angajați, angajator, fond de accidente și CAS angajați, angajator este legal stabilită în sarcina SC Y SRL Rm.Vâlcea .

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează obligații de plată la bugetul general consolidat al statului aferente salariilor în condițiile în care petenta nu are înregistrați salariați cu carte de muncă la Inspectoratul Teritorial de Muncă .

În fapt, SC Y SRL s-a înființat la data de ..05.2006, având CUI nr.... și nu a desfășurat activitate în anul 2006 .

În data de ..12.2006, sub nr..... Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm. Vâlcea a notificat SC Y SRL că în termen de 15 zile de la primirea acesteia are obligația de a depune la sediul unității fiscale declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cod 100 .

În conformitate cu prevederile art.81, alin.4 din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, prin Decizia nr.....din ...02.2007 au fost stabilite din oficiu obligații de plată în sumă totală de lei .

În drept, art.81, alin.4 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 25.09.2006, precizează :

“Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 66. Impunerea din oficiu nu se face în cazul contribuabililor inactivi sau al celor din evidența specială, atât timp cât se găsesc în această situație. “

Așa fiind, se reține că nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a obligațiilor datorate bugetului general consolidat al statului .

Contribuabilul a fost înștiințat (notificat) privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale pe luna octombrie 2006 și întrucât nu a înțeles ca în termenul legal de 15 zile să depună Declarația cod 100, organul fiscal teritorial a procedat la estimarea bazei de impunere având în vedere informațiile despre contribuabilii mici și a emis decizia de impunere din oficiu.

Referitor la definirea veniturilor din salarii, art. 55, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, stipulează :

“ Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate **în baza unui contract individual de muncă** sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate

În ceea ce privește determinarea impozitului pe venitul din salarii, în drept art. 57, alin.1 din același act normativ, menționează :

“ Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri.”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior se reține că veniturile din salarii reprezintă orice venituri în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică care desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, pentru care se calculează impozit pe salarii și contribuții aferente.

Potrivit evidenței Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea organizate în conformitate cu OMFP nr. 1103/2003 privind Procedura de completare a vectorului fiscal și de notificare a contribuabililor privind datele înregistrate în vectorul fiscal, contribuabilul figurează înregistrat cu obligații declarative lunare la impozit pe profit, impozit pe salarii și contribuții aferente începând cu data de 08.05.2006 .

Pentru luna oct.2006 petenta nu și-a respectat această obligație și nu a depus Declarația cod 100, în conformitate cu dispozițiile OMF nr.281/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia societatea nu a desfășurat activitate și nu figurează în evidențele ITM Vâlcea cu angajați cu contracte individuale de muncă, prin referatul nr..../23.02.2007 Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea opinează următoarele :

“ [...] potrivit prevederilor legale (secțiunea B, alin.2 și 3 din Instrucțiunile cuprinse în anexa 2 la OMFP 281/2004) în situația când în luna de raportare nu au rezultat sume datorate pentru obligațiile din vectorul fiscal, la rubrica “ suma datorată “ se înscrie cifra 0 (zero), iar necompletarea tabelului din secțiunea B în situația descrisă anterior echivalează cu nedeclararea obligațiilor de plată . “

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că la data de ...02.2007, sub nr...., petenta a depus la registratura organului fiscal teritorial Declarația de mențiuni pentru persoanele juridice, cod 010, în care solicită scoaterea din evidența fiscală ca plătitor de impozit pe veniturile din salarii și contribuții, începând cu data de 31.01.2007.

De asemenea în susținerea contestației formulate petenta a anexat în copie Certificatul constatator emis la data de 08.05.2006 în temeiul Legii 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

Prin acesta se atestă că s-a înregistrat declarația pe propria răspundere înregistrată sub nr..../02.05.2006, conform căreia societatea în cauză nu desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv la sediul social declarat .

Totodată în susținerea contestației, petenta a anexat în copie Adeverința nr.54 eliberată la data de 31.01.2007 de Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea, din care rezultă că **în urma controlului efectuat la SC Y SRL nu au fost înregistrate la ITM Vâlcea și nu figurează în evidențele acestuia angajați cu contracte individuale de muncă .**

Referitor la speța în cauză, serviciul jurific prin adresa nr..../...03.2007, opinează astfel :

“ Într-adevăr contestatoarea a depus cu întârziere declarația 010 privind mențiunile pentru persoane juridice, asociațiile familiale și asocieri fără personalitate juridică, respectiv data de 09.02.2007, prin care solicită scoaterea din evidență ca fiind plătitor pe venituri din salarii și pe venituri asimilate salariilor, dar această declarație a fost însoțită de adeverința nr.54/31.01.2007 emisă de Oficiul Registrului Comerțului care confirmă faptul că aceasta “nu figurează în evidențe ca având angajați cu contracte individuale de muncă “ .

De altfel, această declarație a fost preluată în baza de date a Direcției generale a finanțelor publice a județului Vâlcea, efectuându-se modificările solicitate la data de ...02.2007, la patru zile după emiterea Deciziei de impunere din oficiu .

Potrivit dispozițiilor art.6 din Codul de procedură fiscală : “ Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză .”

De asemenea, prin analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz .”

Având în vedere punctele de vedere exprimate, actele şi documentele existente la dosarul cauzei şi văzând dispoziţiile art.183, alin.4 din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează: “ Contestatorul, intervenienţii sau împuterniciţii acestora pot să depună probe noi în susţinerea cauzei [...]” , **raportate la dispoziţiile art. 6 din acelaşi act normativ organele de soluţionare în speţă reţin următoarele :**

Potrivit art.55, alin.1 din Legea 571/2003, veniturile din salarii reprezintă acele venituri obţinute de o persoană fizică, în baza unui contract individual de muncă şi/sau a unor contracte cu timp parţial de muncă, iar impozitul pe venituri din salarii, se calculează şi se reţine la sursă de către plătitorii de venituri .

Astfel un contribuabil plătitor de atare venituri, datorează bugetului general consolidat al statului impozit pe venituri din salarii, precum şi contribuţii aferente în situaţia angajării şi acordării de venituri sub formă de salarii unor persoane fizice angajate în baza unor contracte individuale de muncă şi/sau a unor contracte cu timp parţial de muncă .

Ori, dacă se are în vedere adresa eliberată de ITM Vâlcea din care rezultă că în urma controlului efectuat la SC Y SRL, aceasta nu a avut înregistrate şi nu figurează în evidenţele acestuia cu contracte de muncă, organele de soluţionare a contestaţiei apreciază că nu există sursa impozabilă pentru ca petenta să datoreze bugetului general consolidat al statului, aceste obligaţii .

De remarcat este faptul că la data când organul fiscal a efectuat impunerea din oficiu, respectiv 05.02.2007, petenta nu solicitase încă scoaterea din evidenţa fiscală a salariaţilor şi nu prezentase adresa nr.54/31.01.2007 eliberată de ITM Vâlcea, acest fapt având loc ulterior la data de 09.02.2007 .

Având în vedere însă dispoziţiile art.183, alin.4 din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 26.09.2005 care precizează că, contestatorul poate să depună probe noi în susţinerea cauzei, organele de soluţionare a contestaţiei nu pot ignora rezultatul controlului efectuat de Inspectoratul teritorial de muncă şi faptul că menţinerea debitului stabilit din oficiu de organele fiscale teritoriale ar contrazice principiul îmbogăţirii fără justă cauză.

În concluzie, având în vedere situaţia de fapt şi de drept prezentată actele şi documentele existente la dosarul cauzei susţinerile petentei apar ca întemeiate .

Având în vedere considerentele reţinute mai sus şi în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 şi art.186 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

D E C I D E

Admiterea contestaţiei formulate de **S.C. Y SRL Rm.Vâlcea** ca întemeiată pentru suma de.... lei reprezentând impozit pe salarii, contribuţie sănătate angajaţi, angajator, contribuţie la şomaj datorată de angajaţi, angajatori, fond de accidente şi CAS angajaţi, angajatori .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac şi poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

