

DECIZIA NR. 217/ .10. 2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala xxxx prin adresa nr. xxxx/05.09.2012 in temeiul art. 214 alin 3 din OG 92/2003 R asupra reluării procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **SC xxxx SRL**.

Societatea contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscala xxxx prin Decizia de impunere nr. xxx/15.11.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxx/15.11.2010.

DGFP xxx prin Decizia nr. xxx/24.01.2011 a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de xxxx lei.

Prin Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 19.04.2012 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria xxxx in solutia adoptata in dosarul nr. xxx/P/2009, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a d-lui xxxxx in calitate de administrator al SC xxxx SRL.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala, DGFP xxxx va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond pentru suma totala de **xxxxx lei** din care :

- xxxx lei impozit pe profit
- xxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxx lei penalitati de intarziere impozit pe profit
- xxxxx lei TVA
- xxxxx lei majorari de intarziere TVA
- xxxx lei penalitati de intarziere TVA
- xxxx lei impozit dividende
- xxxx lei majorari de intarziere impozit dividende
- xxx lei penalitati de intarziere impozit dividende

I. Petenta in contestatia formulata invoca urmatoarele :

- mentioneaza ca nu recunoaste achizitiile de la xxxx la care se face referire in decizia de impunere
- totodata reprezentantul petentei sustine ca “societatea a avut o colaborare restransa”

- deoarece specimenul de semnatura de pe CMR-urile anexate in actul de control nu corespunde nici unui delegat din societate, petenta sustine ca “ voi face o expertiza grafologica pe care o voi inainta in momentul definitivarii acesteia . De asemenea ma voi deplasa in perioada urmatoare la firma sus amintita in vederea clarificarii celor aratate in actul de control, a stabilirii delegatiilor care au ridicat marfa in numele societatii xxxx. Societatea nu recunoaste nici o semnatura sau ridicarea acestor marfuri aratate de Decizia de Impunere xxxx/15.11..2010.”

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxx/15.11.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/15.11.2010 a retinut urmatoarele :

Perioada supusa verificarii 01.01.2005-31.07.2009.

In urma verificarii fiscale au fost constatate urmatoarele **deficiente** : societatea nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat toate achizitiile intracomunitare efectuate in perioada 01.01.2007-31.12.2008 de la partenerul xxxxxxx .

Astfel, conform rapoartelor VIIES editate de Compartimentul de schimb international de informatii s-a constatat ca xxxxxx a declarat livrari de bunuri catre SC xxxx SRL in suma totala de xxxxlei dupa cum urmeaza :

- in trim II 2007 = xxxx
- in trim III 2007 = xxxxx
- in trim IV 2007 = xxxx
- in trim I 2008 = xxx
- in trim II 2008 = xxxx

Organele de inspectie fiscala au selectat trim III 2007(trimestrul in care partenerul xxxx a declarat cele mai mari sume) si au transmis autoritatilor din xxxx solicitare de informatii (formular SCAC 2004).

Urmare a solicitarii organelor de inspectie fiscala, autoritatile din xxxx au confirmat livrarile de flori efectuate de xxxxx catre SC xxxx SRL si incasarea contravalorii acestora. Pentru livrarile efectuate in trim III 2007, in suma de xxxxx, (pentru care s-au solicitat informatii de catre organele de inspectie), autoritatile din xxxx au transmis copii dupa facturile emise de xxxxx (14 facturi) si dupa documentele de transport (CMR), avand confirmata primirea florilor de catre SC xxxxx SRL(la pozitia 24 din CMR exista stampila si semnatura beneficiarului care atesta receptia bunurilor).

Rezulta ca in perioada 01.01.2007-30.06.2008 xxxxx a livrat catre SC xxx SRL , marfuri in suma totala de xxxx lei .

Din verificarea efectuata s-a constatat ca SC xxxx SRL a inregistrat in evidenta contabila a anilor **2007 si 2008** achizitii de la partenerul din xxxx doar suma de xxx lei, prin urmare rezulta o **diferenta achizitii intracomunitare neanregistrata in contabilitate de xxxx lei** .

Astfel, tinand cont de faptul ca in perioada verificata societatea a desfasurat activitate de comercializare a florilor, organele de control au concluzionat ca SC xxx SRL a vandut in perioada 2007-2008 florile achizitionate in suma de xxxx lei, achizitie care nu a fost inregistrata in evidenta contabila si ca o consecinta a acesteia rezulta ca societatea nu a inregistrat in contabilitate nici veniturile din vanzarea florilor si TVA aferenta .

Deoarece contribuabilul nu conduce evidenta contabila pentru operatiunile efectuate si anume nu inregistreaza achizitia florilor, nu inregistreaza veniturile si TVA rezultate din valorificarea acestora, iar declaratiile fiscale depuse de catre acesta nu permit stabilirea bazei de impunere, organul de inspectie fiscala in vederea determinarii obligatiilor fiscale a procedat la estimarea bazei de impunere pentru anul 2007 si 2008, prezentata detaliat in decizia de impunere .

Urmare a celor relatate, prin Decizia de impunere nr. xxxx/15.11.2010 au fost stabilite prin metoda estimarii obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de xxxx lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, argumentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt:

-conform Raportului VIES din data de 20.08.2009 ce cuprinde informatii referitoare la achizitiile/livrarile intracomunitare efectuate in perioada 01.01.2007-31.12.2008, precum si a Raportului VIES actualizat ce cuprinde informatii referitoare la achizitiile/livrarile intracomunitare efectuate in perioada 01.01.2007-31.03.2010, s-a constatat ca xxxxxx a declarat livrari de bunuri catre SC xxxxxx SRL in suma totala de xxxxx lei

-in aceasta situatie, organul de inspectie fiscala a selectat trim III 2007 intrucat este trim in care partenerul xxx a declarat cele mai mari sume si a solicitat autoritatilor din xxxx informatii (formular SCAC 2004)

-autoritatile din xxxx au confirmat livrarile de flori efectuate de xxxx catre SC xxxx SRL si incasarea contravalorii acestora

-autoritatile din xxxx pentru livrarile efectuate in trim III 2007 au transmis copii ale facturilor emise de firma xxxx si copii ale documentelor de transport CMR, documente care confirma primirea florilor de catre SC xxxx SRL (la pozitia 24 din CMR exista stampila si semnatura beneficiarului care atesta receptia florilor)

-astfel, din analiza informatiilor primite si a documentelor mentionate, rezulta ca in perioada 01.01.2007-30.06.2008, xxxxxx a livrat catre SC xxxxxx SRL flori in valoare totala de xxxx lei

-SC xxxxxx SRL a inregistrat in evidenta contabila a anilor 2007-2008 achizitii de flori de la partenerul din xxxx in suma de xxxx lei

-conform constatarilor organului de inspectie fiscala, rezulta ca SC xxxx SRL nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat in perioada 2007-2008 achizitii intracomunitare de la partenerul xxxxx in suma totala de xxxxxx lei

Urmare a constatarii starii de fapt fiscale a contribuabilului, asa cum s-a prezentat mai sus, precum si in mod detaliat in actele contestate, organul de inspectie fiscala a procedat la **estimarea** bazei de impunere a impozitului pe profit, a TVA si a impozitului pe dividende in conformitate cu art. 67alin (1) din OG 92/2003 R si a pct. 65.1 lit. a) si c) din HG 1050/2004, datorita faptului ca exista **neconcordante intre valoarea achizitiilor intracomunitare inregistrate in contabilitate de catre contribuabil si cele raportate prin sistemul VIES**, astfel:

-marfa achizitionata si neanregistrata in contabilitate este in suma totala de xxxx lei, din care: xxx lei in anul 2007 si xxxx lei in anul 2008

-in baza balantei de verificare intocmite de societate, s-a stabilit cota de adaos practicat de 16,9 % pentru anul 2007 si 7,85% pentru anul 2008

-prin urmare, in anul fiscal 2007, aplicandu-se cota de adaos asupra marfii achizitionate si neanregistrate in suma de xxxx lei, rezulta un adaos aferent in suma de xxxx lei (xxxx x 16,9%) si astfel veniturile suplimentare estimate aferente anului 2007 sunt in suma de xxxx lei

-in anul fiscal 2008, aplicandu-se cota de adaos asupra marfii achizitionate si neanregistrate in suma de xxxx lei, rezulta un adaos aferent in suma de xxx lei (xxx x 7,85 %) si astfel veniturile suplimentare estimate aferente anului 2008 sunt in suma de xxxx lei

In concluzie, in urma estimarii au rezultat venituri suplimentare neanregistrate in contabilitate in perioada 2007-2008, in suma totala de xxx lei .

Ca urmare a estimarii, pentru perioada 2007-2008, baza impozabila a fost majorata pe tipuri de obligatii fiscale, astfel :

-in ce priveste profitul impozabil, baza impozabila a fost majorata suplimentar cu suma de xxx lei, ce reprezinta diferenta intre venituri totale estimate neanregistrate in contabilitate si cheltuielile cu achiziitiile neanregistrate in contabilitate, diferenta careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxxx lei (xxxx x 16 %)

-in ce priveste TVA, baza impozabila a fost majorata suplimentar cu suma de xxxxx lei venituri totale estimate neanregistrate in contabilitate, rezultand astfel TVA colectata suplimentara in suma de xxxxx lei (xxxx x 19 %)

-in ce priveste impozitul pe veniturile din dividende rezulta urmatoarea situatie fiscala:

-societatea a incasat din vanzarea florilor suma de xxxxx lei (xxx lei venituri estimate suplimentar + xxxxx lei TVA estimata suplimentar)

-societatea a achitat furnizorului din xxxxx valoarea florilor achizitionate in suma de xxxxx lei

- rezulta ca suma de xxxxx lei a fost insusita si utilizata de catre asociatul societatii in folosul personal, aceasta reprezentand in fapt dividendul net incasat de catre asociatul societatii

-in consecinta, s-a calculat un impozit pe veniturile din dividende suplimentar in suma de xxxxx lei (xxx lei x 100/84) x 16 %

Obligatiile fiscale suplimentare stabilite **urmare a estimarii** prin decizia de impunere nr. xxx/15.11.2010 **sunt in suma totala de xxxxx lei** (impozit pe profit, TVA, impozit dividende si accesorii aferente acestora).

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art.67 alin (1) din OG 92/2003 R : *“Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale. “*

-pct. 65.1 lit. a) si c) din HG 1050/2004 dat in aplicarea art. 67 din OG 92/2003 R : *“Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt: a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere; (.....) c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala.”*

-art. 6 alin (1) - (2) din Legea 82/1991 R, potrivit carora *“orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ; documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

-art. 11 din Legea 82/1991 R, conform caruia: *“Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise.”*

-art. 82 alin (3) din OG 92/2003 R, unde este prevazut: *“Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit. “*

-pct.209 alin (1) din OMFP 1752/2005, potrivit caruia: ”in categoria veniturilor se includ atat sumele sau valorile incasate sau de incasat in nume propriu din activitati curente, cat si castigurile din orice alte surse.”

-pct. 211 lit. a) din OMFP 1752/2005, potrivit caruia: “contabilitatea veniturilor , se tine pe feluri de venituri, dupa natura lor, astfel :....a) venituri din exploatare”, care cuprind conform pct. 212 alin (1) litera a) din acelasi act normativ “venituri din vanzarea de produse si marfuri, executari de lucrari si prestari de servicii.”

-pct. 214 alin (1) din OMFP 1752/2005, unde este prevazut ca “in contabilitate, veniturile din vanzari de bunuri se inregistreaza in momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrarii lor pe baza facturii sau in alte conditii prevazute in contract care atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, catre clienti.”

-art. 137 alin (1) lit. a) din Legea 571/2003 :” Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din: a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni.”

-art. 156 alin (1)- (2) din Legea 571/2003, potrivit caruia: “(1)Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice. (2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operatiune sau care se identifica drept persoane inregistrate in scopuri de TVA, conform prezentului titlu, in scopul desfasurarii oricarei operatiuni, trebuie sa tina evidente pentru orice operatiune reglementata de prezentul titlu.”

-art. 7 alin (1) pct. 12 din Legea 571/2003 : “Dividend- o distribuire in bani sau in natura,efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica (...).

(.....) De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend. “

-art. 67 alin (1) din Legea 571/2003, potrivit caruia: “(1)Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investiti, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxxx lei**, din care:

- xxxxx lei impozit pe profit
- xxxxx lei majorari de intarziere aferente
- xxxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxxxxxx lei TVA
- xxxxxxx lei majorari de intarziere aferente
- xxxxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxxxx lei impozit pe veniturile din dividende
- xxxxx lei majorari de intarziere aferente
- xxxx lei penalitati de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT

SEF SERV. JURIDIC