

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A  
Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,  
Serviciul Solutionare Contestatii  
Telefon: 0244/407710 - int.892;894.

**DECIZIA Nr. 64 din 12 august 2005**  
privind solutionarea contestatiei formulată de  
**Societatea Comercială "...” S.R.L.**  
din municipiul..., judetul Prahova

**Serviciul Solutionare Contestatii** din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. din 08 iulie 2005 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. /12 iulie 2005, în legătură cu contestatia **S.C. "...” S.R.L.** formulată împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de **31 mai 2005** de consilier si inspector asistent din cadrul **A.C.F. Prahova**, act administrativ fiscal, precum si împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. din 31 mai 2005**, comunicate societății comerciale - prin delegatul acesteia,... - la data de **01 iunie 2005**.

În conformitate cu prevederile *art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată, prin adresa sus-mentionată, **A.C.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova.

**Organul de solutionare a contestatiei** constatând îndeplinirea prevederilor *art. 176 si ale art.178 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată* (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 560/24 iunie 2004), respectiv *depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate*, înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. /01 iulie 2005, precum si încadrarea în *cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei*, procedează în continuare la *analiza pe fond a contestatiei*.

**S.C. "...” S.R.L.** are sediul de afaceri în **municipiul...**, Str. , Nr. , judetul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/** si are **codul unic de înregistrare ...** cu atribut fiscal **R**.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totală de... lei (RON) – din care:

- *diferență suplimentară de plată la T.V.A. .... lei (RON);*
- *accesorii de plată (dobânzi si penalități) aferente acestei diferențe .. lei (RON).*

***Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:***

**I. – *Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:***

*"[...] În opinia noastră, constatările echipei de control nu sunt justificate întrucât atât specificul cât si sezonalitatea activității sunt particulare si trebuiesc privite în ansamblul lor, astfel:*

*Tarifele avizate de Autoritățile Locale si aprobate de... prevăd ca fiecare element de cost din tarif să atragă o sursă în functie de cantitatea de energie termică vândută.*

*În clar,*

*SURSA=ELEMENTUL UNITAR DE COST din tarif\*nr. Gcal vândute. Această sursă se constituie pe măsura vânzării energiei termice sub forma apei calde de consum si încălzire imobile în municipiul .....*

La sfârșitul lunii aprilie 2004 a încetat contractul de locație de gestiune și un nou operator ([...]) ...SRL și-a început activitatea pe piața energiei.

În urma acordului de voință a celor două entități juridice, ținând seama că sursele au fost constituite din tarifele practicate legal, în vederea asigurării posibilității desfășurării normale a obiectului de activitate, cât și din considerente manageriale **s-a hotărât ca aceste "economii" înregistrate în prima parte a anului - sezonul rece - să fie transferate noului operator în baza înscrisurilor legale anexate (Protocoale, anexe și facturi fiscale).**

Facem mențiunea că... **SRL a înregistrat în evidențele contabile facturile fiscale [...]** afectându-și veniturile, respectiv TVA colectată cu sumele menționate mai sus, plătiind impozitul pe profit provenit din tranzacții cât și TVA-ul aferent.

[...] **În opinia noastră nu este un transfer de provizion, [...].** Nedumerirea noastră provine din interpretarea aceluiași fenomen în două moduri total diferite, astfel: **Când pentru agentul economic.... SRL s-a considerat corect colectată TVA iar pentru agentul economic.... SRL nu s-a acordat drept de deducere. [...].**

Din motivele precizate anterior nu putem fi de acord cu opinia exprimată de D-na ... și de Dl. ... și vă solicităm analiza privind întreg ansamblul de operațiuni, cât și faptul că este dovedită buna credință a celor doi contribuabili în relația cu bugetul consolidat. [...].

## **II. – Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la 31 mai 2005 - anexă la Decizia de impunere Nr. din 31 mai 2005 emisă de A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:**

\* – **Inspeția fiscală**, efectuată la solicitarea S.C. "... S.R.L., a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidențiere și virare a obligatiilor la bugetul general consolidat al statului datorate de societatea comercială în perioada 1 aprilie 2004 - 30 aprilie 2005.

În timpul desfășurării inspecției fiscale, societatea comercială a solicitat și rambursarea sumei de... lei reprezentând soldul sumei negative din Decontul de T.V.A. întocmit pentru luna aprilie 2005 - înregistrat la A.C.F. Prahova sub nr. .../23 mai 2005.

v – La **CAPITOLUL III - Constatări, pct.III.2 Taxa pe valoarea adăugată** din acest Raport, pag. 6-8, este consemnat:

**"[...] Urmare verificării efectuate, s-au constatat următoarele:**

a) Referitor la TVA deductibilă

În perioada supusă verificării, SC... SRL a declarat TVA deductibilă în valoare totală de... lei, așa cum reiese din datele înscrise în deconturile privind TVA (anexa nr....).

[...] Pentru justificarea TVA deductibilă, s-a procedat la verificarea documentelor aferente achizițiilor efectuate de către societate.

[...] O pondere importantă o reprezintă și **TVA în valoare totală de... lei**, înregistrată în facturile fiscale seria... nr. .../08.07.2004 și seria... nr..../10.03.2005, **emise de SC... SA, pentru transferul unor sume de bani, reprezentând fonduri de reparații, respectiv fond de salarii neconsumate la 30.04.2004. [...].**

Astfel, urmare controlului, s-a reținut faptul că **transferul acestor fonduri nu reprezintă contrapartida unei achiziții de bunuri/prestări de servicii, constituind efectiv o operațiune de natură financiară și că facturile fiscale, lipsite de obiect, au fost întocmite de către SC... SA prin încălcarea prevederilor H.G. nr. 831/1997.**

**Invederăm faptul că transferul acestor fonduri nu intră în sfera de aplicare a TVA, în sensul că nu constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată, contrar prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, drept pentru care, urmare controlului, nu s-a acordat drept de deducere a sumei de... lei, reprezentând TVA înscrisă în facturile fiscale menționate anterior (anexa nr....).**

[...] c) TVA de plată/recuperat

Conform datelor înscrise în balanța de verificare și decontul privind TVA, întocmite pentru luna aprilie 2005, la sfârșitul perioadei supusă verificării, societatea a înregistrat TVA de recuperat în sumă de... lei.

Fată de TVA de rambursat declarată de societate, **la control s-a stabilit TVA de plată în valoare totală de... lei**, diferența de..., reprezentând suma pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere.

[...] Pentru diferența suplimentară de TVA stabilită la control, au fost calculate dobânzi, în sumă de... lei și penalități de întârziere, în sumă de... lei, cuantumul accesoriilor fiind calculat până la data de 31.05.2005 (anexa nr. ...). [...].”

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* - Verificarea efectuată de organele de control aparținând A.C.F. Prahova la S.C. “...” S.R.L., concretizată prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 31 mai 2005, a cuprins perioada aprilie 2004 - aprilie 2005 pentru taxa pe valoarea adăugată, rezultatele controlului fiind contestate de societatea comercială.

\* - În perioada supusă inspecției fiscale, obligațiile privind taxa pe valoarea adăugată au fost reglementate de **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare (începând cu data de 1 ianuarie 2004).

Prezentăm mai jos prevederile legale în baza cărora organele de inspecție fiscală au stabilit diferențele suplimentare datorate de societatea comercială contestatoare, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:

.....  
- La **TITLUL VI Taxa pe valoarea adăugată - CAPITOLUL II Sfera de aplicare și CAPITOLUL III Persoane impozabile** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal - art. 126 alin. (1), (2) și (3) și art. 127 alin. (1) și (2)**, în vigoare de la data de 1 ianuarie 2004, se prevede:

**“Art. 126. - (1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

- a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;**
- b) locul de livrare a bunurilor sau prestare a serviciilor este considerat a fi în România;**
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);**
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).**

**(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.**

**(3) Operațiunile care se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată sunt denumite în continuare operațiuni impozabile.**

[...]

**Art. 127. - (1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.**

**(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”**

.....  
- În **Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal** - aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, la **pct. 1 alin. (1)**, referitor la alin. (1) al art. 126 din lege, se precizează:

**“1. (1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, dacă cel puțin una dintre condițiile stipulate la lit. a) - d) nu este îndeplinită, operațiunea nu se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.”**

.....  
Societatea comercială contestatoare susține că în mod nejustificat organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de... lei, fapt ce a condus la stabilirea unei obligații suplimentare de plată privind această taxă, deoarece “[...] **constatări echipei de control nu sunt justificate** întrucât atât specificul cât și sezonabilitatea activității sunt particulare și trebuie să fie în ansamblul lor [...]”.

**Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere sustinerile celor două părți, organul de solutionare a contestatiei constată:**

Atât societatea comercială contesatatoare, cât si societatea comercială emitentă a facturilor fiscale în baza cărora s-a dedus T.V.A. în sumă de... lei, **sunt persoane impozabile** - conform prevederilor **alin. (1) al art. 127** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, mai sus citate.

**Operatiunile consemnate în facturile fiscale** seria... nr. .../08 iulie 2004 si seria... nr. .../10 martie 2005 **nu îndeplinesc însă conditia stipulată la lit. a) a alin. (1) al art. 126 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, asa cum reiese din constatările consemnate în Raportul de inspectie fiscală din 31 mai 2005, precum si din cele consemnate în contestatie.

**Normele metodologice** de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal (mai sus citate), **precizează clar că este suficient ca una dintre conditiile stipulate la lit. a) - d) ale alin. (1) al art. 126 din lege să nu fie îndeplinite pentru ca operatiunea efectuată să fie scoasă din sfera de aplicare a T.V.A..**

**Motivatia că emitentul facturilor fiscale a colectat taxa pe valoarea adăugată** înscrisă în acestea, **nu reprezintă baza legală pentru acordarea dreptului de deducere a T.V.A. cumpărătorului.**

**În fapt, S.C. "...” S.R.L. nu a primit vreun bun si/sau serviciu** din partea S.C. "...” S.A., **ci, din contră, i-a transferat acesteia sume de bani din patrimoniul său,** reprezentând fonduri neconsumate ale societății comerciale contestatoare la data de 30 aprilie 2004 ca urmare a încetării contractului de locatie de gestiune.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă legalitatea măsurii stabilite la inspectia fiscală din 31 mai 2005 privind neacordarea dreptului de deducere pentru T.V.A. deductibilă în sumă totală de... lei, pe cale de consecință contestatia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

**IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de Societatea Comercială "...” S.R.L., judetul Prahova, împotriva Raportului de inspectie fiscală din 31 mai 2005 încheiat de consilier si inspector asistent din cadrul Activității de Control Fiscal Prahova, precum si împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 31 mai 2005, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art. 185 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se**

#### **D E C I D E :**

**1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei pentru suma totală de... lei (RON)**  
– din care:

- **diferență suplimentară de plată la T.V.A. .... lei (RON);**
- **accesorii de plată (dobânzi si penalități) aferente acestei diferente ...lei (RON).**

**2. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 187 din O.G. nr. 92/2003, republicată si ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**