

DECIZIA NR. 367

Directia Generală a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de către Directia Regională pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind solutionarea contestatiei formulată de către **SC. G SRL**.

Contestatia a fost formulată impotriva măsurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, in Procesul verbal de control nr., si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plată suplimentare stabilite de controlul vamal nr., privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii fiscale.

TVA

Majorări de întârziere aferente

Contestatia este depusă in termenul legal prevăzut de art.207 alin.1 din OG.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind indeplinită, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. G SRL, contestă Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei nr., prin care au fost stabilite obligatii de plată suplimentare reprezentând taxă pe valoarea adăugată si majorări de întârziere aferente, motivând următoarele:

Petenta invocă in sustinere faptul ca nu au fost luate in considerare prevederile art.58, alin.2 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, conform căruia atunci cand declaratia pentru valoarea in vamă este depusă de reprezentant, răspunderea este solidară.

Petenta sustine ca declaratia vamală de punere in libera circulatie nr.depusă la DJAOV Brasov, a fost completată si depusă in vamă de către reprezentantul firmei SC.G SRL, respectiv de comisionarul vamal SC.M SRL.

Petenta arată că in situatia in care declaratiile mentionate contin date inexacte, acest fapt nu este imputabil firmei SC.G SRL.

Petenta sustine ca declaratia vamală de punere in libera circulatie nr., a fost acceptată si validată de institutia vamală prin aplicarea stampilelor inspectorilor vamali.

Acest lucru semnifică acceptul declaratiei vamale unice si implicit aprobarea cursului de schimb valutar utilizat .

Petenta sustine ca inspectorul vamal care a validat declaratia din luna Ianuarie 2007, este acelasi inspector care a efectuat controlul si care consideră ca in respectiva declaratie cursul de schimb valutar nu a fost aplicat corespunzător, rezultând o calculare eronată a taxei pe valoarea adăugată.

Petenta sustine de asemenea ca in cadrul procesului de liberalizare efectuat in luna ianuarie 2007, odata cu integrarea României in Uniunea Europeană, metodologia de completare si depunere a declaratiilor vamale pentru comisionari a fost stabilită de catre Autoritatea Vamală care a acceptat declaratiile vamale unice de tipul celor invocate in procesul verbal de control.

Tot la indicatia Autoritatii vamale a fost indicat si cursul de schimb valutar care trebuia aplicat si anume cel de la data depunerii declaratiei de liberalizare.

In plus respectivul curs de schimb valutar a fost validat de vamă, dovada fiind aplicarea stampilei de catre inspectorii vamali.

In ce priveste majorările de întârziere , petenta invoca in acest sens prevederile art.100, alin.5, din Codul vamal, conform căruia in cazul in care dupa reverificarea declaratiei vamale se constată ca a luat nastere o datorie vamală , autoritatea vamală ia măsuri pentru incasarea diferentelor in minus, iar conform alin.3 ia măsuri pentru regularizarea situatiei , fără referire la majorări de întârziere.

De asemenea petenta invocă prevederile art.100, alin.6 conform căruia autoritatea vamală stabileste diferentele in plus sau minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand măsuri pentru incasarea diferentelor datorate, inasa nici in această situatie reglementarea legală nu impune aplicarea de majorări de întârziere sau penalități.

Fată de aceste sustineri si precizari, petenta solicita anulara Procesului verbal de control nr. si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.

II. In Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plată suplimentare stabilite de controlul vamal nr., organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, au stabilit o diferentă de taxă pe valoarea adăugată asupra căreia au calculat majorări de întârziere aferente, motivând următoarele:

Procesul verbal de control a fost intocmit ca urmare a faptului ca valoarea in vamă pentru declaratia vamală de punere in libera circulatie nr., depusa la DJAOV Brasov de către SC.G SRL in luna Ianuarie 2007, a fost calculată eronat deoarece s-a folosit un alt curs de schimb valutar decat cel corect, fapt care a condus la calcularea eronată a drepturilor de import aferente acestei declaratii vamale.

Declaratia vamală de punere in libera circulatie, a fost depusă la DJAOV Brasov in scopul incheierii unor operatiuni suspensive de perfectionare activă instituite de către societate in perioada anilor 2005-2006, inainte de data de 01.01.2007 data aderării României la Uniunea Europeană.

Operatiunile suspensive initiate in România inainte de data de 01.01.2007, data aderării României la Uniunea Europeană si neincheiate până la data aderarii se supun măsurilor tranzitorii in domeniul vamal prevazute in Anexa V nr.4, paragraful 15 din Legea nr. 157 din 24 mai 2005, privind aderarea României si Bulgariei la Uniunea Europeană.

Pentru mărfurile care fac obiectul declaratiilor vamale in cauză, valoarea in vamă corectă se obtine din transformarea in lei a monedei de facturare la cursul valabil la data plasării mărfurilor in regim vamal suspensiv.

Urmare controlului efectuat, organele vamale au constatat ca transformarea in lei a monedei de facturare s-a efectuat la cursul de schimb valabil la data depunerii declaratiei vamale de punere in libera circulatie care incheie regimurile vamale suspensive si nu la data instituirii acestor regimuri.

Urmare acestor constatări organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale pentru fiecare declaratie vamală in parte stabilind in sarcina petentei diferente de taxă pe valoarea adăugată la care au calculat majorări de întârziere aferente .

III. Având în vedere constatările organelor de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se retin următoarele:

În fapt în perioada verificată valoarea în vamă pentru declarația vamală de punere în liberă circulație nr., depusă la DJAOV Brașov de către SC. G SRL în luna Ianuarie 2007 a fost calculată eronat deoarece s-a folosit un alt curs de schimb valutar decât cel corect, fapt care a condus la calcularea eronată a drepturilor de import aferente acestei declarații vamale.

Declarația vamală de punere în liberă circulație, a fost depusă la DJAOV Brașov în scopul încheierii unor operațiuni suspendive de perfecționare activă instituite de către societate în perioada 08.Iunie 2006 - 08.August 2006, înainte de data de 01.01.2007 data aderării României la Uniunea Europeană.

Organele vamale au constatat că transformarea în lei a monedei de facturare s-a efectuat la cursul de schimb valabil la data depunerii declarației vamale de punere în liberă circulație care încheie regimurile vamale suspendive și nu la data instituirii acestor regimuri, conform prevederilor legale.

Urmare acestor constatări organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale pentru fiecare declarație vamală în parte stabilind în sarcina petentei diferențe de taxă pe valoarea adăugată la care au calculat majorări de întârziere aferente .

Prin urmare, cauza supusă soluționării este legalitatea recalculării drepturilor vamale de import pentru declarația vamală de punere în liberă circulație nr., care încheie regimurile vamale suspendive, inițiate în perioada 08.Iunie 2006- 09.August 2006, în condițiile în care la data depunerii declarației vamale de punere în liberă circulație, petenta a utilizat un curs de schimb eronat.

În drept, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană, la data de 01.01.2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, astfel cum sunt menționate în Legea 157/24.05.2005 pentru aderarea României și Bulgariei la Uniunea Europeană, prevederile acestora fiind de imediată aplicabilitate.

Potrivit art.148, alin.2 din Constituția României, se precizează următoarele;

“Art. 148

Integrarea în Uniunea Europeană

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii

Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

În conformitate cu prevederile Anexei V, nr.4, paragraful 15 din Legea 157 din 24 mai 2005 pentru aderarea României la Uniunea Europeană, se precizează următoarele;

“Procedurile care reglementează perfecționarea activă stabilite în articolele 84 - 90 și 114 - 129 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 536 - 550 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare

a mărfurilor sub regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării.”, iar potrivit art.121 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar “cand se naste o datorie vamală, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare mărfurilor de import in momentul acceptării declaratiei de plasare a acestor mărfuri sub regimul vamal de perfectionare activă.”

Astfel pentru mărfurile care fac obiectul declaratiilor vamale in cauză, supuse regimului vamal suspensiv inceput inainte de data aderării, valoarea in vamă corectă se obtine din transformarea in lei a monedei de facturare la cursul valabil la data plasării mărfurilor in regim vamal suspensiv.

Pentru declaratiile vamale depuse pană la data de 20.06.2006, era in vigoare Legea 141/1997 privind Codul vamal al României si Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG 1114/2001 in care la art. 61, alin.1 si 2 si respectiv art.111 se precizează următoarele;

Art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României ;

“ alin. 1)- Autoritatea vamală are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vamă , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor.

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente , registre si evidente referitoare la mărfurile vămuite.

Art. 111 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României;

“Transformarea în lei a valorii în vamă se face la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Natională a României în fiecare zi de joi. Acest curs se utilizează pe toată durata săptămânii următoare pentru declaratiile vamale înregistrate în cursul acelei săptămâni.”

Articolul 155, alin.2) din acelasi act normativ precizează următoarele;

“Art. 155

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal.

Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Pentru declaratiile vamale depuse după data de 21.06.2006 până la data 31.12.2006 era in vigoare Legea 86/2006 privind Codul vamal al României si Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG 707/2006 in care la art.100, alin.1 si 3 si respectiv art.71 se precizează următoarele;

Art.100, alin.1 si 3 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României

“alin. 1)- Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vamă , sa modifice declaratia vamală.

alin. 3)- Când după reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezultă că dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”

Articolul 164, alin.1), din acelasi act normativ precizează;

“Art. 164

(1) Când ia nastere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară. Cu toate acestea, când dispozițiile menționate la art. 161 prevăd astfel, cuantumul datoriei se determină pe baza elementelor de taxare corespunzătoare mărfurilor în cauză aplicabile în momentul nasterii datoriei vamale.”

Art. 71 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României

“(1) Când elementele utilizate pentru determinarea valorii în vamă sunt exprimate, la data stabilirii acesteia, în altă monedă decât cea națională, transformarea în lei a valorii în vamă se face la cursul înregistrat în penultima zi de miercuri a lunii și publicat în acea zi.

(2) Cursul înregistrat în penultima zi de miercuri a lunii se folosește pe durata lunii calendaristice următoare dacă nu este înlocuit de un curs stabilit conform prevederilor art.72.”

În baza prevederilor legale enunțate mai sus și a documentelor prezentate la dosarul cauzei, și întrucât bunurile respective au fost introduse în România în perioada 08.06.2006- 09.08.2006, înainte de data aderării României la Uniunea Europeană, iar încheierea lor s-a efectuat după data aderării, aceste operațiuni se supun măsurilor tranzitorii menționate

Din documentele anexate la dosarul cauzei se constată că transformarea în lei a monedei de facturare s-a efectuat eronat de către petentă prin declarația vamală de punere în libera circulație nr., la cursul de schimb valabil la data depunerii declarației vamale de punere în libera circulație care încheie regimurile vamale suspensive și nu la data instituirii acestor regimuri, contrar prevederilor legale enunțate.

Din această cauză a rezultat calcularea eronată a taxei pe valoarea adăugată care trebuia plătit la unitatea vamală în momentul depunerii declarației vamale de punere în libera circulație, taxă care se aplică la valoarea în vamă a bunurilor, conform art.139, alin.1, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează;

“Art. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

În conformitate cu prevederile art.95 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 141/1997, un regim vamal suspensiv, se poate încheia prin acordarea unui alt regim vamal suspensiv sau definitiv de către autoritatea vamală la solicitarea titularului, iar conform art.50 din Codul vamal, actul de bază pentru efectuarea operațiunilor de vamuire a mărfurilor este declarația vamală, **intocmită de titularul operațiunii sau de un reprezentant al acestuia.**

Aceleași prevederi legale sunt prevăzute și prin art.82 și art.111 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României în vigoare din data de 21.06.2006.

Titularul regimului vamal suspensiv, este SC. G SRL.

Sustinerile contestatoarei cu referire la faptul ca datoria vamală nu este imputabilă societatii G SRL, invocand in acest sens prevederile art.100, alin.3, 5 si 6 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 86/2006, nu poate fi luată in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucât, petenta nu a contestat faptul ca a luat nastere o datorie vamală si nici cuantumul acesteia, iar răspunderea solidară a comisionarului in vamă putea avea efect in cazul aplicarii unei sanctiuni contraventionale pentru fapta mentionată in procesul verbal de control contestat.

Conform definitiilor de la art.4 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 86/2006, se precizează următoarele;

- la alin.22, se mentioneaza "**declarant**", persoana care intocmeste declaratia vamală in nume propriu sau persoana in numele careia se face o declaratie vamală.

- la alin.16, se mentionează "**debitor**", orice persoana obligată să achite datoria vamală.

- la alin.25, se mentionează "**titularul regimului**", persoana in numele căreia s-a facut declaratia vamală sau persoana căreia i-au fost transferate drepturile si obligatiile persoanei mentionate anterior in privinta regimului vamal.

De asemenea la art. 223, alin.3 se precizează că "**Debitorul este declarantul**".

Se constată de asemenea, ca declaratia pentru valoarea in vamă prevazută de art.58 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 86/2006, a fost intocmită, stampilată si semnată de către SC. G SRL.

Astfel datoria vamală trebuie platită de catre societatea care a importat bunurile in cauză si nu de către un comisionar sau de către o altă persoană.

Conform art.130 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG 707/2006 se precizează:

“ Fără a se înlătură aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnată de către declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale pentru;

a)- corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie,

b)- autenticitatea documentelor anexate,

c)- respectarea obligatiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii SC. G SRL.

In consecință, la punerea in libera circulatie a mărfurilor plasate sub regim de perfectionare activă inainte de aderarea României la Uniunea Europeană, cuantumul datoriei vamale se determina pe baza naturii mărfurilor de import, a clasificării lor tarifare, a valorii in vamă inclusiv cursul de schimb valutar pentru transformarea acestuia in lei, la momentul plasării lor sub regim vamal de perfectionare activă.

Astfel in mod legal organele vamale au stabilit diferentele de taxă pe valoarea adăugată la controlul vamal privind incheierea operatiunilor vamale, prin utilizarea cursului valutar de schimb in vigoare la momentul plasării mărfurilor sub regim de perfectionare activă.

Având în vedere aspectele prezentate și întrucât susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate urmează a se respinge contestația pentru suma reprezentând diferență de taxă pe valoarea adăugată.

În ce privește majorările de întârziere, acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.255, alin.b), din Codul vamal al României aprobat prin Legea 86/2006 care precizează;

" Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare."

Totodată sunt incidente și prevederile art.114, alin.2 și art.119 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, care precizează următoarele;

" ART.114-alin.2

Plata obligațiilor fiscale se efectuează de către debitor, distinct pe fiecare impozit, taxă sau contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobânzi și penalități de întârziere."

" ART.119

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

Conform principiului de drept conform căruia " accesoriul urmează principalul " ,contestația datorând debite de natura taxei pe valoarea adăugată datorează și majorările de întârziere aferente.

Având în vedere aspectele prezentate și întrucât motivațiile petentei sunt neîntemeiate, urmează a se respinge contestația și pentru suma reprezentând majorări de întârziere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin.1) din OG.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de SC. G SRL, pentru suma totală, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.