



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov

Serviciul Soluționare Contestatii



Direcția Generală Regională
 a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7

Brasov

Tel: 0268.308.476

Fax: 0268.547.730

e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.2046/2014/13.02.2015

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. ... S.R.L. CUI ...

cu sediul in ... , cart.... , bl...., sc...., ap...., jud.Harghita,
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /26.11.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1 prin adresa nr.... /25.11.2014, inregistrata sub nr.... /26.11.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul in ... , cart.... , bl...., sc...., ap...., jud.Harghita**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /14.10.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HR ... /14.10.2014, respectiv împotriva Procesului verbal nr... /14.10.2014, acte comunicate petentei la data de 23.10.2014, prin remitere sub semnatura.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita sub nr.... /17.11.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusa din:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita sa soluționeze cauza.

cu alte societati nu sunt relevante pentru raporturile comerciale avute cu societatea petenta.

Petenta mentioneaza ca la data derularii raporturilor comerciale societatile furnizoare erau societati care desfasurau activitate economica, nu erau declarate insolvente sau inactive, astfel ca organele de control trebuiau sa se raporteze la situatia existenta la data achizitionarii bunurilor si emiterii facturilor fiscale de catre furnizori pentru stabilirea exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata care in perioada controlata se raporta la data declararii acesteia si respectiv la data achitarii contravalorii facturilor, si nu la situatia fiscala ulterioara a acestor societati furnizoare.

Referitor la livrarile de componente de sisteme de securitate si alarma catre SC ... KFT Ungaria, ... KFT Ungaria si ... KFT Ungaria, fata de care organele de control au retinut ca aceste societati nu desfasoara activitate la sediul social declarat, au administratori care se sustrag de la control, fapt care conduce la neidentificarea lor, societatea contestatara sustine din nou ca aceste aspecte nu ii pot fi imputabile, deoarece asa cum a declarat in notele explicative si administratorul societatii, bunurile au fost livrate catre aceste societati, iar transportul marfurilor a fost realizat de SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL.

In concluzie petenta arata:

- in conditiile in care a respectat prevederile art.145 si urmatoarele raportat la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal – care sunt conditii expres prevazute de lege pentru ca TVA aferenta facturilor emise sa fie deductibila, iar evidentele contabile si actele in baza carora s-au inregistrat tranzactiile sunt conforme cu legea, petenta considera ca are dreptul la deducerea TVA iar cele constatate de organele de control sunt nelegale si neintemeiate;

- potrivit sustinerilor petentei, imposibilitatea efectuarii controlului incrucisat la societatile furnizoare, faptul ca societatile partenere nu au depus declaratiile fiscale aferente livrarilor in cauza sau ca furnizorii nu si-au indeplinit obligatiile fiscale, nu da dreptul organelor de control de a considera ca societatea nu are dreptul la deducerea TVA si a cheltuielilor cu aceste achizitii.

II. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, cu majorarile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei, petenta arata ca in ceea ce priveste facturile de transport emise de SC ... SRL si cele de prestari servicii emise de SC ... SRL organele de control au invocat aceesi stare de fapt ca si la TVA, respectiv faptul ca furnizorii nu au depus declaratiile privind impozitul pe profit, ca nu au putut fi verificati si ca nu exista acte justificative pentru tranzactiile si lucrarile efectuate.

Contestatoarea subliniaza ca nu a incalcat prevederile art.21 alin.1 si alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, achizitiile si prestarile de servicii in cauza sunt justificate, iar stabilirea impozitului pe profit suplimentar de plata este netemeinica si nelegala.

In concluzie, societatea considera ca raportul de inspectie fiscala, decizia de impunere si procesul verbal de control au fost intocmite cu incalcarea prevederilor legale, iar obligatiile fiscale stabilite sunt neintemeiate si nelegale, sens in care solicita anulara acestora si admiterea contestatiei formulate.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. cu sediul in ... , car.... , bl...., sc...., ap...., jud.Harghita*, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-HR ... /14.10.2014 și Decizia de impunere nr.F-HR ... /14.10.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în care au fost redată următoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit (Cap.III pct.1 lit.A, B, C, D din raportul de inspecție fiscală)

A. Anul 2010

Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.... /30.11.2010 și nr.... /30.12.2010 emise de SC ... SRL RO ... , în valoare totală de ... lei (din care TVA ... lei, baza impozabilă de ... lei) reprezentând cheltuieli cu transportul intracomunitar de bunuri pe ruta România – Ungaria.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale în cauză nu sunt însoțite de documente justificative privind efectuarea transporturilor și anume documente de transport, comenzi, contracte, polite de asigurare, etc.

Livrările intracomunitare efectuate de societatea verificată au fost efectuate către firme din Ungaria care, potrivit informațiilor primite din partea autorităților ungare în urma solicitărilor SCAC, nu desfășoară activitate la sediile declarate, nu pot fi identificate, fapt pentru care la control s-a concluzionat că bunurile nu au parasit teritoriul României și că atare în realitate transportul nu s-a efectuat.

Având în vedere prevederile art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.11 alin.1 din același act normativ, organele de control au constatat că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu transportul bunurilor în suma de ... lei, și au recalculat profitul impozabil aferent perioadei 01.10-31.12.2010 și au stabilit impozitul pe profit datorat astfel:

	Calc.de societate	Calc.de org.de insp.fisc
Venituri totale	... lei	... lei
Cheltuieli totale	... lei	... lei
Profit	... lei	... lei
amortizare fiscală deductibilă	... lei	... lei
chelt cu impoz profit	- lei	- lei
chelt.neded,amenzi,penalit	... lei	... lei
chelt amortiz contabilă	... lei	... lei
alte cheltuieli nedeductibile	... lei	... lei
chelt nedeductib stabilite de org de control		... lei
Total chelt nedeductib	... lei	... lei
Profit impozabil	... lei	... lei
Pierdere fiscală de recuperat	.. lei	... lei
Profit impozabil după rec.p	... lei lei

Impozit profit 16%	... lei	5.1...21 lei
Diferenta impoz profit stabilita fata de societate		... lei

B. Anul 2011

Societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.... 1/05.12.2011 emisa de SC ... SRL RO ... , in valoare totala de ... lei (din care TVA ... lei, baza impozabila de ... lei) reprezentand cheltuieli cu transportul intracomunitar de bunuri pe ruta Romania – Ungaria.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala in cauza nu este insotita de documente justificative privind efectuarea acestor transporturi si anume documente de transport, comenzi, contracte, polite de asigurare,etc.

Livrarile intracomunitare efectuate de societatea verificata au fost efectuate catre firme din Ungaria care, potrivit informatiilor primite din partea autoritatilor ungare in urma solicitarilor SCAC, nu desfasoara activitate la sediile declarate, nu pot fi identificate, fapt pentru care la control s-a concluzionat ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei si ca atare in realitate transportul nu s-a efectuat.

Avand in vedere prevederile art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.11 alin.1 din acelasi act normativ, organele de control au consemnat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu transportul bunurilor in suma de ... lei, au recalculat profitul impozabil aferent anului 2011 si au stabilit impozitul pe profit datorat astfel:

	Calc.de societate	Calc.de org.de insp.fisc
Venituri totale	... lei	... lei
Cheltuieli totale	... lei	... lei
Profit	... lei	... lei
amortizare fiscala deductibila	... lei	... lei
chelt cu impoz profit	... lei	... lei
chelt.neded,amenzi,penalit	... lei	... lei
chelt.prot.care depasesc limit	... lei	... lei
chelt amortiz contabila	... lei	... lei
alte cheltuieli nedeductibile	... lei	... lei
chelt nedeductib stabilite de org de control		... lei
Total chelt nedeductib	... lei	... lei
Profit impozabil	... lei	... lei
Impozit profit 16%	... lei	... lei
Diferenta impoz profit stabilita fata de societate		... lei

C. Anul 2012

1. Societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.175/12.07.2012 emisa de SC ... SRL RO ... , in valoare totala de ... lei (din care TVA ...lei, baza impozabila de ... lei) reprezentand cheltuieli cu transportul intracomunitar de bunuri pe ruta Romania – Ungaria.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala in cauza nu este insotita de documente justificative privind efectuarea acestor transporturi si anume documente de transport, comenzi, contracte, polite de asigurare, etc.

Livrarile intracomunitare efectuate de societatea verificata au fost efectuate catre firme din Ungaria care, potrivit informatiilor primite din partea autoritatilor ungare in urma solicitarilor SCAC, nu desfasoara activitate la sediile declarate, nu pot fi identificate, fapt pentru care la control s-a concluzionat ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei si ca atare in realitate transportul nu s-a efectuat.

Avand in vedere prevederile art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.11 alin.1 din acelasi act normativ, organele de control au consemnat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu transportul bunurilor in suma de ... lei.

2. Societatea a inregistrat cheltuieli cu reparatii auto in suma totala de ... lei in baza facturii fiscale nr.... /22.08.2012 emisa de SC ... SRL RO... si a facturii fiscale nr.... /21.11.2012 emisa de SC ... SRL RO... , valoarea totala a facturilor fiind de ... lei (din care TVA ... lei).

La control societatea nu a prezentat documente justificative, deviz, situatii de lucrări, din care sa rezulte ca aceste reparatii au fost executate pentru autovehiculele societății, fapt pentru care avand in vedere prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au retinut ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

3. In luna decembrie 2012, in baza facturii nr.... /21.12.2012 în valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei emisa de SC ... SRL ... reprezentând prestari servicii conform contract nr.8/20.12.2012, societatea a înregistrat cheltuielile în suma de ... lei în contul 628”Cheltuieli privind servicii executate de terti”.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea nu a prezentat documente justificative: situatii de lucrări, devize sau procese verbale de receptie a lucrarilor executate in baza contractului anterior mentionat, a carui obiect consta în darea în chirie a unui buldoexcavator pentru executarea lucrarilor de teren.

Totodata, la control s-a constatat ca in luna ianuarie 2013, SC ... SRL emite factura nr.... /21.01.2013 prin care storneaza factura nr.... /21.12.2012 și lângă care este atașat actul aditional la contract în care se precizeaza ca, din lipsa de contracte și lucrări, contractul nr..../28.12.2012 încetează.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, organele de control au concluzionat ca intrucat aferent anului 2012 lucrările si serviciile nu au fost executate, cheltuielile in suma de ... lei nu se justifica, astfel ca potrivit prevederilor art.21 alin.1 si alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma mentionata.

Tinand cont de cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) constatate cu ocazia controlului aferent

anului 2012, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent acestei perioade si s-a stabilit impozit pe profit suplimentar pentru anul 2012 astfel:

	Calc.de societate	Calc.de org.de insp.fisc
Venituri totale	... lei	... lei
Cheltuieli totale	... lei	... lei
Profit	... lei	... lei
amortizare fiscala deductibila	... lei	... lei
chelt cu impoz profit	... lei	... lei
chelt.neded,amenzi,penalit	... lei	... lei
chelt.prot.care depasesc limit	- lei	-
chelt amortiz contabila	... lei	... lei
alte cheltuieli nedeductibile	... lei	... lei
chelt nedeductib stabilite de org de control		... lei
Total chelt nedeductib	... lei	... lei
Profit impozabil	... lei	... lei
Impozit profit 16%	... lei	.. lei
Diferenta impoz profit stabilita fata de societate		... lei

D. Anul 2013

1. Societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.../25.01.2013 emisa de SC ... SRL RO ... , in valoare totala de ... lei (din care TVA ... lei, baza impozabila de ... lei) reprezentand cheltuieli cu transportul intracomunitar de bunuri pe ruta Romania – Ungaria.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala in cauza nu este insotita de documente justificative privind efectuarea acestor transporturi si anume documente de transport, comenzi, contracte, polite de asigurare, etc.

Livrarile intracomunitare efectuate de societatea verificata au fost efectuate catre firme din Ungaria care, potrivit informatiilor primite din partea autoritatilor ungare in urma solicitarilor SCAC, nu desfasoara activitate la sediile declarate, nu pot fi identificate, fapt pentru care la control s-a concluzionat ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei si ca atare in realitate transportul nu s-a efectuat.

Avand in vedere prevederile art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.11 alin.1 din acelasi act normativ, organele de control au consemnat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu transportul bunurilor in suma de ... lei.

2. In luna ianuarie 2013, urmare stornarii facturii nr.... /21.12.2012 emisa de SC ... SRL, societatea inregistreaza in evidenta contabila factura nr... /21.01.2013 în valoare de -... lei din care TVA -... lei reprezentând prestari servicii pentru care contractul a fost reziliat, fiind diminuate astfel cheltuielile inregistrate in contul 628 "Cheltuieli cu servicii executate de terti".

Organele de inspectie fiscala au consemnat ca intrucat cheltuielile anterior mentionate au fost aferente anului 2012, fiind avute in vedere la calculul profitului impozabil aferent perioadei respective, pentru anul 2013 aceste cheltuieli

inregistrate cu minus nu vor fi luate în considerare la stabilirea profitului impozabil.

Pentru anul 2013, cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent acestei perioade si au stabilit impozit pe profit suplimentar astfel:

	Calc.de societate	Calc.de org.de insp.fisc
Venituri totale	... lei	... lei
Cheltuieli totale	... lei	... lei
Profit	.. lei	- ... lei
amortizare fiscala deductibila	... lei	... lei
chelt cu impoz profit	... lei	-- lei
chelt.neded,amenzi,penalit	.. lei	... lei
chelt.prot.care depasesc limit	... lei	... lei
chelt amortiz contabila	... lei	... lei
alte cheltuieli nedeductibile	... lei	... lei
chelt nedeductib stabilite de org de control		... lei
Total chelt nedeductib	... lei	... lei
Profit impozabil	... lei	- lei
Impozit profit 16%	... lei	0 lei
Diferenta impoz profit stabilita fata de societate		- ... lei

Organele de control au retinut ca diferenta de impozit pe profit stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de - ... lei se compenseaza cu impozitul pe profit achitat in plus de societatea verificata pentru anul 2013 in suma de ... lei.

Referitor la deficientele constatate cu privire la achizitiile efectuate de societatea verificata de la societatile suspecte ca ar face parte dintr-un lant de evaziune fiscala si prezentate Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala, organele de control precizeaza ca aceste tranzactii nu influenteaza impozitul pe profit, deoarece au fost inregistrate cheltuieli cu aceste achizitii de bunuri dar in acelasi timp s-au inregistrat si veniturile aferente livrarilor acestor bunuri.

Avand in vedere constatarile anterioare, redate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit un **impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de ... lei**, pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.32 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata (Cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscala)

La control s-a constatat ca in perioada verificata societatea a inregistrat TVA deductibila in suma totala de ... lei aferenta achizitiilor de componente pentru sisteme de securitate si alarma efectuate de la: SC ... SRL RO ... , SC ... SRL Bucuresti RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL Brasov RO ... , SC ... Tusnad SRL Odorheiu Secuiesc RO ... , SC ... SRL Balan RO ... , SC ... SRL ... RO ... SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL Ciumani RO ... si SC ... SRL Balan RO ... , in legatura cu care organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele:

- achizitiile sus mentionate au fost efectuate in baza facturilor fiscale emise de furnizorii enumerati mai sus si care in cele mai multe cazuri, nu contin date cu privire la expeditia bunurilor, respectiv delegat, mijloc de transport, mentionand ca expeditia s-a realizat prin posta, neexistand documente de transport al acestor bunuri, nefiind identificate facturi fiscale de transport de la furnizori. In marea majoritate a tranzactiilor, valoarea facturilor fiscale nu depaseste 5.000 lei, plata efectuandu-se in numerar.

- tranzactiile s-au derulat in baza contractelor incheiate, care au aceeasi forma si fond, iar in cazul unor societati (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL) in contracte nu sunt inscrisi reprezentantii acestor societati.

- societatile furnizoare au fost infiintate in judetul Harghita, iar ulterior si-au schimbat sediul in alte judete. Exista adrese la care sunt inregistrate mai multe firme cum ar fi in Bucuresti ... unde au sediile SC ... SRL, SC ... Construction SRL, SC ... SRL, in Bucuresti str.... are sediul SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, in jud.Cluj com.... str.... are sediul SC ... SRL, SC ... SRL.

- Bunurile achizitionate de la furnizorii mentionati mai sus au fost livrate catrekft HU ... ,kft HU ... si ... kft HU din Ungaria, societati care din informatiile primite de la autoritatile din Ungaria rezulta ca nu desfasoara activitate la sediile sociale, au administratori din Romania care se sustrag de la efectuarea verificarilor, fapt ce duce la neidentificarea lor. Transportul intracomunitar de bunuri, conform documentelor de transport international a fost efectuat de societatile SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL – societati care nu pot justifica in totalitate realitatea transporturilor, din documentele contabile reiesind ca doar SC ... SRL a emis facturi de transport.Valoarea facturilor fiscale emise catre clientii intracomunitari au fost incasate in numerar, societatea verificata avand o datorie de incasat de la ... kft in suma de ... lei.

Din Nota explicativa a administratorului SC ... SRL organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele argumente ale reprezentantului legal:

- cu privire la achizitiile de bunuri de la SC ... SRL - transportul bunurilor s-a efectuat cu masini personale volumul fiind mic, achizitiile au fost efectuate in baza contractelor incheiate, persoana de contact din partea firmei furnizoare a fost dl.... , valoarea facturilor fiscale a fost sub 5.000 lei si au fost achitate in numerar deoarece se primea in acest caz discount;

- cu privire la achizitiile de bunuri de la SC ... SRL – administratorul societatii verificate nu isi aduce aminte de persoana de contact, mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, daca exista comenzi si motivul pentru care facturile fiscale sunt sub 5.000 lei;

- cu privire la achizițiile de bunuri de la SC ... SRL - administratorul societății verificate nu își aduce aminte de persoana de contact, mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, dacă există comenzi și motivul pentru care facturile fiscale sunt sub 5.000 lei;
- bunurile achiziționate au fost livrate către operatori intracomunitari, transportul fiind efectuat de către SC ... SRL și SC ... SRL, iar cheltuielile de transport au fost suportate de către SC ... SRL.

În raportul de inspecție fiscală organele de control au analizat individual societățile din lanțul tranzacțional al operațiunilor în cauză, în funcție de datele și elementele rezultate din baza de date a organelor fiscale și de cele comunicate de SCL/CSII Harghita (pag.13-22) și au concluzionat că există suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea tranzacțiilor efectuate între societatea verificată și furnizorii sus menționați, reținând următoarele:

- contractele prezentate au aceeași formă și mod de completare, nu sunt trecuți reprezentării societăților;
- facturile fiscale emise sunt incomplete, fără date de identificare cu privire la expediție, nu au fost identificate facturi de transport a bunurilor de la furnizori, încălcându-se prevederile art.146 alin 1 lit.a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, valoarea facturilor fiscale sunt sub 5.000 lei neexistând obligativitatea transferului bancar;
- toate societățile furnizoare sunt societăți declarate inactive, care nu desfășoară activitate la sediul social declarat, în unele cazuri au aceeași adresă a sediului, asociații și administratorii sunt cetățeni maghiari, fără reprezentant legal în România; firmele se aprovizionează de la societăți din cadrul aceleiași grup, care au același comportament fiscal, care nu plătesc niciodată TVA datorată în contul bugetului de stat, înregistrează sold sumă negativă de TVA care în general nu se solicită la rambursare. Toate aceste înregistrări au dus în final ca societatea verificată să își diminueze TVA-ul de plată către bugetul de stat.
- societățile furnizoare mai sus enumerate au avut ca principală activitate „furnizarea de documente” - facturi fiscale și chitanțe care să servească clienților pentru diminuarea obligațiilor fiscale față de bugetul consolidat al statului – în speta diminuarea TVA de plată către bugetul de stat - ultima verigă din lanțul tranzacțional fiind, în speta, clientul SC ... SRL.

Bunurile achiziționate de SC ... SRL de la furnizorii în cauză au fost livrate în totalitate (asa cum declară administratorul societății în nota explicativă) către operatori intracomunitari, respectivkft HU ... ,kft HU ... și ... kft HU operatori în legătură cu care, din informațiile existente în baza de date a SCL/CSII Harghita, organele de control au reținut că există îndoieli cu privire la tranzacțiile efectuate, asupra transporturilor, platilor, existând posibilitatea unei fraude. Totodată organele de control au reținut că autoritățile din Ungaria au comunicat că nu au nicio informație cu privire la activitatea societăților, nu dețin niciun document din partea acestor societăți, nu desfășoară activitate la sediile declarate, societățile fiind dizolvate, au administratori cetățeni români cu domiciliul în România care nu pot fi contactați.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca prin inregistrarea tranzactiilor in cauza, SC ... SRL a majorat nejustificat TVA deductibila cu suma totala de ... lei si nu a colectat TVA deoarece a declarat livrari intracomunitare pentru care a aplicat scutirea de TVA prevazuta la art.143, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul prevederilor art.11, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: "la stabilirea unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei", organele de inspectie fiscala au consemnat ca urmeaza sa nu ia in considerare tranzactiile inregistrate de societatea verificata, astfel:

- in anul 2010 tranzactiile derulate cu furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de ... lei;
- in anul 2011 tranzactiile derulate cu furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de ... ;
- in anul 2012 tranzactiile efectuate de la furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de ... lei;
- in anul 2013 tranzactiile derulate cu furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de ... lei;
- in trimestrul I 2014 tranzactiile derulate cu furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de ... lei.

Avand in vedere prevederile art.145 alin.(1) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au stabilit ca **societatea nu are dreptul la deducerea TVA in suma de ... lei** aferenta tranzactiilor prezentate mai sus.

La control s-a mai constatat ca in perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale nr... /30.11.2010, nr... /30.12.2010, nr.../05.12.2011, nr.../12.07.2012 si nr.../25.01.2013 emise de SC ... SRL RO ... , in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, reprezentand transport intracomunitar de bunuri pe ruta Romania – Ungaria – facturi pentru care societatea nu a prezentat organelor de control documente justificative privind efectuarea transporturilor (documente de transport, comenzi, contract, polite de asigurare,etc).

Organele de inspectie fiscala au retinut ca livrarile intracomunitare in cauza apar ca fiind efectuate de societatea verificata catre societatile din Ungaria prezentate mai sus, care nu desfasoara activitate la sediile declarate si nu pot fi identificate, si au concluzionat ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei si ca atare nici transportul nu s-a efectuat.

Organele de control au constatat ca au mai fost inregistrate in evidenta contabila facturile fiscale nr... /22.08.2012, respectiv nr... /21.11.2012 emise de SC

... SRL, respectiv de SC ... SRL, in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, reprezentand reparatii auto, pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, deviz, situatii de lucrări, din care sa rezulte ca aceste reparatii au fost pentru autovehiculul utilizat pentru activitatea economica.

Avand in vedere prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au stabilit ca **societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei (... lei + ... lei).**

De asemenea la control s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor produse de curatat, birotica, mese servite, etc. in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, in baza urmatoarelor facturi fiscale: factura nr.... /16.04.2013 emisa de SC ... SRL, facturile fiscale nr.... /08.07.2013, nr.... /08.07.2013, nr.... /02.09.2013, nr.... /02.09.2013, nr.... /20.12.2013, nr.... /20.12.2013 si nr... /20.12.2013 emise de SC ... SRL, precum si facturile fiscale nr..../23.09.2013 si nr..../15.11.2013 emise de SC ... - facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.72 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, respectiv denumirea, cantitatea si pretul bunurilor achizitionate.

Avand in vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control **nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate (Cap.III pct.5 si pct.6 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei.**

Întrucât faptele redate la Cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscală privind inregistrarea unor operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita ar putea întruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /14.10.2014** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Harghita - Activitatea de Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de textul articolului anterior menționat, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr... /14.10.2014.**

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate la **S.C. ... S.R.L. cu sediul in ... , car.... , bl...., sc...., ap...., jud.Harghita**, organele de control ale A.J.F.P. Harghita -

Activitatea de Inspecție Fiscală au întocmit **Raportul de inspecție fiscală nr.... /14.10.2014** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr.... /14.10.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală** prin care au stabilit în sarcina unității obligații fiscale suplimentare în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" din raportul de inspecție fiscală;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" din raportul de inspecție fiscală;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În Anexa la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit sub nr.... /25.11.2014 organele de inspecție fiscală comunică "**Situația calculării majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere la SC ... SRL aferente prejudiciului**", potrivit căreia pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei – constatată de organele de control ca fiind aferentă unor tranzacții artificiale (Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată" din raportul de inspecție fiscală) – societatea datorează majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, argumentele societății contestatoare din contestația formulată, precum și situațiile de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere aferente obligațiilor fiscale principale contestate, prezentate în anexele raportului de inspecție fiscală cât și în anexa referatului cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă următoarele:

I. Referitor la suma totală de ... lei , reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit,
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este de a se pronunța asupra deductibilității cheltuielilor, respectiv asupra dreptului de deducere a TVA aferentă serviciilor de transport intracomunitar de bunuri, reparații auto și achiziții de produse de curățat, birotică, mese servite, etc., în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă o altă situație de fapt

decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala.

În fapt, in perioada 2010 – 2013 S.C. ... S.R.L. a înregistrat cheltuieli deductibile, respectiv si-a exercitat dreptul de deducere a TVA, conform urmatoarelor facturi fiscale:

a) Facturile fiscale nr.... /30.11.2010, nr.... /30.12.2010, nr.351/05.12.2011, nr...12.07.2012 si nr.../25.01.2013 emise de SC ... SRL RO ... reprezentand cheltuieli cu transportul intracomunitar de bunuri pe ruta Romania – Ungaria, in baza carora societatea a inregistrat cheltuieli deductibile in suma totala de ... lei si a dedus TVA in suma totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea verificata nu a prezentat documente justificative privind efectuarea acestor transporturi (documente de transport, comenzi, contracte, polite de asigurare, etc.), iar livrarile intracomunitare apar ca fiind efectuate catre firme din Ungaria care, potrivit informatiilor transmise de autoritatile ungare in urma solicitarilor SCAC, nu desfasoara activitate la sediile declarate si nu pot fi identificate, fapt pentru care la control s-a concluzionat ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei si ca atare in realitate transportul nu s-a efectuat.

Avand in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.m) si prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.11 alin.(1) din acelasi act normativ, la control s-a stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu transportul bunurilor in suma totala de ... lei (... lei/an 2010 + ... lei/an 2011 + ... lei/an 2012 + ... lei/an 2013), respectiv ca societatea verificata nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei (... lei/an 2010 + ... lei/an 2011 + ... lei/an 2012 + ... lei/an 2013).

b) Facturile fiscale nr.... /22.08.2012, respectiv nr.... /21.11.2012 emise de SC ... SRL, respectiv de SC ... SRL, reprezentand reparatii auto, in baza carora societatea a inregistrat cheltuieli deductibile in suma totala de ... lei si a dedus TVA in suma totala de .. lei, fara a prezenta organelor de inspectie fiscala documente justificative, deviz, situatii de lucrări, din care sa rezulte ca aceste reparatii au fost efectuate pentru autovehiculele societatii utilizate in activitatea sa economica.

In temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) si art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au retinut ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei si societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei.

c) Factura nr.... /21.12.2012 în valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei emisa de SC ... SRL ... reprezentând prestari servicii conform contract nr.../20.12.2012, in baza careia societatea a înregistrat cheltuielile în suma de ... lei în contul 628”Cheltuieli privind servicii executate de terti”.

Intrucat societatea nu a prezentat documente justificative: situatii de lucrări, devize sau procese verbale de receptie a lucrarilor executate in baza contractului anterior mentionat, a carui obiect consta în darea în chirie a unui buldoexcavator pentru executarea lucrarilor de teren, organele de control au concluzionat ca lucrările si serviciile nu au fost executate, astfel ca potrivit prevederilor art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul

Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei, mentionate mai sus.

Organele de control au retinut ca in luna ianuarie 2013, urmare stornarii facturii nr.... /21.12.2012 emisa de SC ... SRL, societatea inregistreaza in evidenta contabila factura nr.... /21.01.2013 în valoare de -... lei din care TVA -... lei reprezentând prestari servicii pentru care contractul a fost reziliat, fiind diminuate astfel cheltuielile inregistrate in contul 628 "Cheltuieli cu servicii executate de terti".

Organele de inspectie fiscala au consemnat ca intrucat cheltuielile anterior mentionate au fost aferente anului 2012, fiind avute in vedere la calculul profitului impozabil aferent perioadei respective, pentru anul 2013 aceste cheltuieli inregistrate cu minus nu vor fi luate în considerare la stabilirea profitului impozabil.

d) Factura fiscala nr.... /16.04.2013 emisa de SC ... SRL, facturile fiscale nr.... /08.07.2013, nr.... /08.07.2013, nr.... /02.09.2013, nr.... /02.09.2013, nr.... /20.12.2013, nr.... /20.12.2013 si nr... /20.12.2013 emise de SC ... SRL, precum si facturile fiscale nr../23.09.2013 si nr../15.11.2013 emise de SC ... reprezentand produse de curatat, birotica, mese servite, etc, in valoare totala de ... lei, in baza carora societatea a dedus TVA in suma totala de ... lei, in conditiile in care la control s-a constatat ca facturile fiscale nu cuprind toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.72 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, respectiv denumirea, cantitatea si pretul bunurilor achizitionate.

Avand in vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei.

Avand in vedere constatările anterioare redată la lit.a) – d), consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" si pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" din Raportul de inspectie fiscala nr.... /14.10.2014, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil anual aferent perioadei 2010 - 2013 si au stabilit **impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de ... lei** (.. lei/an 2010 + ... lei/an 2011 + ... lei/an 2012), respectiv au stabilit **TVA suplimentara de plata in suma totala de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei).

In drept, sunt incidente prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

"Art.19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare[...].

Art.21 - (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”,

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

coroborate cu prevederile pct.44 și 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, conform cărora :

“44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistența sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”.

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a unor sume nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele sume trebuind să aibă la bază documente justificative întocmite potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, în conformitate cu dispozițiile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

De asemenea, din cadrul legislativ mai sus enunțat rezultă că, deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii este condiționată de îndeplinirea cumulativă a condițiilor referitoare la prestarea efectivă a acestora - atestată printr-un contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, tarifele percepute, defalcarea cheltuielilor

pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării acestuia și prin documente emise în executarea serviciilor care să justifice prestarea efectivă a acestora, respectiv situații de lucrări, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, și a condițiilor referitoare la dovedirea de către contribuabil a necesității efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

Asadar, deductibilitatea fiscală a acestei categorii de cheltuieli este condiționată de probarea prestării efective a serviciilor cu documentele enumerate de legiuitor, în condițiile în care serviciile achiziționate sunt necesare contribuabilului în vederea desfășurării activității producătoare de venituri.

Din constatările redată în Raportul de inspecție fiscală nr.... /14.10.2014 rezultă faptul că pentru cheltuielile cu transportul intracomunitar de bunuri în suma totală de ... lei, cheltuielile cu reparațiile auto în suma de ... lei și cele cu închirierea unui buldoexcavator pentru executarea lucrărilor de teren în suma de ... lei înregistrate în evidența contabilă în perioada 2010 - 2013, societatea nu a prezentat documentele justificative (documente de transport, comenzi, contracte, polite de asigurare, devize, situații de lucrări, sau procese verbale de receptie a lucrărilor, etc.) care au stat la baza înregistrării sumelor respective în categoria cheltuielilor deductibile.

În contestație, referitor la constatările anterioare și la impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, petenta arată că în ceea ce privește facturile de transport emise de SC ... SRL și cele de prestări servicii emise de SC ... SRL organele de control au invocat aceeași stare de fapt ca și la TVA, respectiv faptul că furnizorii nu au depus declarațiile privind impozitul pe profit, că nu au putut fi verificați și că nu există acte justificative pentru tranzacțiile și lucrările efectuate.

Contestatoarea susține că nu a încălcat prevederile art.21 alin.(1) și alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, achizițiile și prestările de servicii în cauză sunt justificate, iar stabilirea impozitului pe profit suplimentar de plată este netemeinică și nelegală.

Aceste argumente ale contestatoarei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nu sunt însoțite de documente probante privind realitatea și necesitatea prestațiilor facturate și care să ateste faptul că serviciile în cauză au fost destinate în scopul obținerii de venituri impozabile.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și prevederile art.64 și 65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 64

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal“,

și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”*, în condițiile în care la dosarul cauzei nu exista documente din care sa rezulte o alta concluzie fata de constatarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca fiind legala solutia fiscala aplicata cu ocazia controlului, respectiv ca sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit datorat pentru anii 2010, 2011, 2012 si 2013 cheltuielile cu transportul intracomunitar de bunuri in suma totala de ... lei, cheltuielile cu reparatiile auto in suma de ... lei si cele cu inchirierea unui buldoexcavator pentru executarea lucrarilor de teren, pentru care nici în timpul controlului si nici în sustinerea contestatiei nu au fost prezentate documente justificative.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”.

La art.146 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ se stipulează că:
“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la [art. 155 alin.\(5\)](#)”.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila, daca bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, exercitarea dreptului de deducere efectuându-se în baza facturilor care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.5 din Codul fiscal.

Justificarea faptului că bunurile livrate / serviciile prestate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile revine persoanei beneficiare.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul condiționează acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond, cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Potrivit prevederilor art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, “(19) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:[...]*”

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, [...]”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că una din informațiile obligatorii pe care trebuie să le cuprindă factura este denumirea și cantitatea bunurilor livrate sau denumirea serviciilor prestate.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației, se reține că societatea, în perioada 2010 – 2013, și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă totală de ... lei, înscrisă în facturile fiscale emise SC ... SRL RO ... reprezentând cheltuieli cu transportul intracomunitar de bunuri, SC ... SRL și SC ... SRL reprezentând reparații auto, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... reprezentând produse de curățat, birotică, mese servite, etc.

În urma verificării organelor de inspecție fiscală au constatat că societatea a încălcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a justificat cu documente prestarea efectivă a serviciilor, și implicit ca aceste servicii nu sunt destinate operațiunilor sale taxabile și, totodată, a înregistrat facturi în care nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute de lege, respectiv denumirea, cantitatea și prețul bunurilor achiziționate.

În contestație, referitor la constatările anterioare, petenta susține doar că în condițiile în care a respectat prevederile art.145 și următoarele raportat la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal – care sunt condiții expres prevăzute de lege pentru ca TVA-ul aferent facturilor emise să fie deductibilă, iar evidențele contabile și actele în baza cărora s-au înregistrat tranzacțiile sunt conforme cu legea, are dreptul la deducerea TVA, iar cele constatate de organele de control sunt nelegale și neîntemeiate.

Potrivit susținerilor petentei, imposibilitatea efectuării controlului încrucișat la societățile furnizoare, faptul că societățile partenere nu au depus declarațiile fiscale aferente livrarilor în cauză sau că furnizorii nu și-au îndeplinit obligațiile fiscale, nu da dreptul organelor de control de a considera că societatea nu are dreptul la deducerea TVA și a cheltuielilor cu aceste achiziții.

Față de aceste argumente ale contestatarii, se reține că nici în timpul controlului, astfel cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, și nici ulterior în susținerea contestației societatea nu a prezentat documente justificative care să ateste că serviciile menționate mai sus au fost efectiv prestate și nici documente care să ateste faptul că serviciile în cauză au fost destinate realizării de operațiuni taxabile. Astfel, petenta nu a făcut dovada efectuării transporturilor intracomunitare de bunuri facturate de SC ... SRL, respectiv nu a demonstrat cu documente că lucrările de reparații facturate de SC ... SRL și SC ... SRL au fost efectuate pentru autovehiculele utilizate în activitatea sa economică.

Totodată, se reține că prin contestația formulată petenta nu aduce argumente referitoare la taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza facturilor care, potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, nu îndeplinesc calitatea de

document justificativ, neavând înscrise toate informațiile obligatorii prevăzute de art.155 din Codul fiscal, mai sus citat.

Cu privire la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007, decide că *„taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”*.

În baza considerentelor prezentate și având în vedere prevederile legale citate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și faptul că societatea contestată prin contestația formulată nu aduce, în susținerea contestației, argumente de fond justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organelor de inspecție fiscală, urmează a se *respinge ca neîntemeiată* contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... , car.... , bl.25, sc.B, ap.36, jud.Harghita, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /14.10.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în ceea ce privește *impozitul pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei*.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina societății contestate au fost reținute ca datorate debitele constând în impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, aceasta datorează și accesoriile aferente, fapt pentru care *se va respinge ca neîntemeiată* contestația societății și pentru *majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei, majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei*.

II. Referitor la suma totală de ... lei , reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea

adaugată,

cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatările în baza cărora au fost stabilite suplimentar aceste obligații fiscale, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /14.10.2014 și Decizia de impunere nr. F-HR ... /14.10.2014, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unor infracțiuni, fiind înregistrat

dosarul penal nr.... /P/2014, in care se efectueaza cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala fapta prevazuta si pedepsita de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.... /2005, dosarul aflandu-se in lucru la IPJ Harghita Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice.

În fapt, - potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr.... /14.10.2014 si Decizia de impunere nr.... /14.10.2014 - in perioada 2010 – 2013 societatea a inregistrat TVA deductibila in suma totala de ... lei aferenta achizitiilor de componente pentru sisteme de securitate si alarma in baza facturilor care apar ca fiind emise de: SC ... SRL RO ... , SC ... SRL Bucuresti RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL Brasov RO ... , SC ... Tusnad SRL Odorheiu Secuiesc RO ... , SC ... SRL Balan RO ... , SC ... SRL ... RO ... SC ... SRL ... RO ... , SC ... SRL Ciumani RO ... si SC ... SRL Balan RO

In legatura cu achizitiile sus mentionate, organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele:

- inregistrarea in contabilitate a achizitiilor s-a efectuat in baza facturilor fiscale emise de furnizorii enumerati mai sus si care in cele mai multe cazuri, nu contin date cu privire la expeditia bunurilor, respectiv delegat, mijloc de transport, mentionand ca expeditia s-a realizat prin posta, neexistand documente de transport al acestor bunuri, nefiind identificate facturi fiscale de transport de la furnizori. In marea majoritate a tranzactiilor, valoarea facturilor fiscale nu depaseste 5.000 lei, plata efectuandu-se in numerar.

- tranzactiile s-au derulat in baza contractelor incheiate, care au aceeasi forma si fond, iar in cazul unor societati (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL) in contracte nu sunt inscrisi reprezentantii acestor societati.

- societatile furnizoare au fost infiintate in judetul Harghita iar ulterior si-au schimbat sediul in alte judete. Exista adrese la care sunt inregistrate mai multe firme cum ar fi in Bucuresti ... unde au sediile SC ... SRL, SC ... Construction SRL, SC ... SRL, in Bucuresti str.... are sediul SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, in jud.Cluj com.... str.... are sediul SC ... SRL, SC ... SRL.

- Bunurile achizitionate de SC ... SRL de la furnizorii mentionati mai sus au fost livrate catrekft HU ... ,kft HU ... si ... kft HU din Ungaria, societati care din informatiile primite de la autoritatile din Ungaria rezulta ca nu desfasoara activitate la sediile sociale, au administratori din Romania care se sustrag de la efectuarea verificarilor, fapt ce duce la neidentificarea lor. Conform documentelor de transport international transportatorii sunt societatile SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL – societati care nu pot justifica in totalitate realitatea transporturilor, din documentele contabile reiesind ca doar SC ... SRL a emis facturi de transport. Valoarea facturilor fiscale emise catre clientii intracomunitari au fost incasate in numerar, societatea verificata avand o datorie de incasat de la ... kft in suma de ... lei.

Din Nota explicativa a administratorului SC ... SRL organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele argumente ale reprezentantului legal:

- cu privire la achizitiile de bunuri de la SC ... SRL - transportul bunurilor s-a efectuat cu masini personale volumul fiind mic, achizitiile au fost efectuate in baza

contractelor incheiate, persoana de contact din partea firmei furnizoare a fost dl.... , valoarea facturilor fiscale a fost sub 5.000 lei si au fost achitate in numerar deoarece se primea in acest caz discount;

- cu privire la achizitiile de bunuri de la SC ... SRL – administratorul societatii verificate nu isi aduce aminte de persoana de contact, mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, daca exista comenzi si motivul pentru care facturile fiscale sunt sub 5.000 lei;

- cu privire la achizitiile de bunuri de la SC ... SRL - administratorul societatii verificate nu isi aduce aminte de persoana de contact, mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, daca exista comenzi si motivul pentru care facturile fiscale sunt sub 5.000 lei;

- bunurile achizitionate au fost livrate catre operatori intracomunitari, transportul fiind efectuat de catre SC ... SRL si SC ... SRL, iar cheltuielile de transport au fost suportate de catre SC ... SRL.

Din constatările reținute în raportul de inspecție fiscală rezultă că organele de control au analizat individual societățile din lanțul tranzacțional al operațiunilor în cauză, în funcție de datele și elementele reieșite din baza de date a organelor fiscale și de cele comunicate de SCL/CSII Harghita (pag.13-22) astfel:

Pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2010:

A. În luna aprilie 2010 în baza a 3 facturi fiscale, conform situației anexată raportului de inspecție fiscală, societatea a efectuat achiziții de componente pentru sisteme de securitate și alarmă de la **SC ... SRL RO ... în valoare de ... lei din care TVA ... lei**, aceasta fiind inclusă în decontul de TVA iar tranzacțiile în declarația 394 privind livrările/achizițiile de bunuri efectuate pe teritoriul național.

Din aplicația INFOPC, în legătură cu SC ... SRL organele de control au reținut următoarele:

- societatea, având ca asociați pe ... Ltd din Seychelles -Africa cu cota de participare 95% și ... cetățean maghiar cu domiciliul în Ungaria cu cota de participare 5%, este în faliment din data de 30.05.2013.
- Activitatea principală este "Comert cu ridicata al produselor din tutun" cod CAEN 4635, iar activitatea din ultimul bilanț contabil depus este "Fabricarea de mobilă" cod CAEN 3109.
- Societatea a funcționat și la punctul de lucru din ..i nr...., jud.Harghita.
- Ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna aprilie 2014, iar din luna octombrie 2013 societatea depune deconturile de TVA fără să înregistreze tranzacții.
- Din ultimul decont de TVA reiese că are sumă negativă de TVA în valoare de ... lei.
- Din evidența deconturilor de TVA cu opțiuni de rambursare rezultă că societatea a beneficiat în anul 2009 de 5 rambursări de TVA cu control anticipat, solicitând TVA în sumă totală de ... lei, din care s-a aprobat sumă totală de ... lei. Și după data solicitării sumei negative de TVA, societatea încheie luna cu sume negative pe care nu le solicită la rambursare.

- Ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 25.01.2012.

Din aplicatia Clynx generata la data de 18.09.2014, organele de inspectie fiscala au retinut ca in semestrul I 2010, SC ... SRL inregistreaza achizitii in principal de la :

- 1 - SC ... SRL RO ,
- 2 - SC ... SRL RO ... Bucuresti,
- 3 - SC ... SRL RO ... Bucuresti,
- 4 -SC ... Construction SRL RO ... Bucuresti si
- 5 - SC ... SRL RO ... Miercurea Ciuc.

Din datele detinute in legatura cu societatile furnizoare sus mentionate organele de control au retinut urmatoarele:

1 - SC ... SRL este in insolventa din data de 24.05.2013, administratorul judiciar fiind Cabinet Individual de Insolventa Societatea are ca asociati pe dl ... cu cota de participare 50% (fiind si administratorul statutar) si dna ... cu cota de participare 50%, ambii asociati avand domiciliul in localitatea ... nr...., jud Harghita. Activitatea principala a societatii este "Taierea si randeluirea lemnului" cod CAEN 1610.Ultimul decont de TVA si declaratie 390 privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri au fost intocmite pentru luna iunie 2014 si depuse la organul fiscal teritorial la data de 22.08.2014, iar declaratia 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 26.01.2012. In deconturile depuse SC ... SRL are sume negative de TVA pe care nu le solicita la rambursare, ultima rambursare de TVA cu control anticipat fiind aferenta lunii decembrie 2007.

Din aplicatia Clynx pe semestrul I 2010 organele de control au retinut ca SC ... a avut ca furnizori pe SC ... SRL RO... Bucuresti, SC ... SRL RO ... Bucuresti, SC ... SRL RO ... Bucuresti si SC ... Construction SRL RO ... Bucuresti, in legatura cu care organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

A) - SC ... SRL a fost declarata inactiva din data de 05.09.2012, avand sediul social in Bucuresti ... , si ca asociat unic pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria, iar administratori fiind dl... si ... SPRL din Bucuresti. Ultimul decont de TVA a fost depus pe luna august 2010 in care se inregistreaza suma negativa de TVA in cuantum de ... lei pe care societatea nu o solicita la rambursare. Din declaratia 394 privind livrarile/ achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national intocmita pe semestrul I 2010 rezulta ca principalul furnizor este SC ... SRL RO ... - societate despre care organele de control au retinut ca este inactiva din data de 19.11.2012, are sediul social in Bucuresti bd.... nr....,bl...., starea societatii la data controlului fiind radiere, nu exista date despre asociati sau administratori, iar societatea nu a depus decont de TVA sau declaratie 394 pe semestrul I 2010.

B) - SC ... SRL RO ... a fost declarata inactiva din data de 15.11.2012, avand sediul social in Bucuresti str.... nr....si ca asociati pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria (fiind si administratorul societatii) cu cota de participare 5% si dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria cu cota de participare de 95%. Ultimul decont de TVA a fost depus pe luna septembrie 2012 si declaratia 394 - pe semestrul

II 2011. In semestrul I 2010 societatea a avut ca principal furnizor pe SC ... SRL RO ... , societate care nu a depus declaratie 394.

C) - SC ... SRL RO ... a fost declarata inactiva din data de 15.11.2012, avand sediul social in Bucuresti str.... si ca asociat unic si administrator pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria. Societatea a functionat in judetul Harghita, avand sediul social in ... str.... nr.... si administrator/asociat pe dl ... ; societatea a fost **radiata de la ORC Harghita din data de 10.03.2010**. Ultimul decont de TVA a fost depus pe luna septembrie 2010 din care rezulta ca societatea inregistreaza suma negativa de TVA pe care nu solicita la rambursare, si declaratia 394 - pe semestrul II 2010. In semestrul I 2010 societatea nu a depus declaratie 394.

D) - SC ... Construction SRL RO ... a fost declarata inactiva din data de 05.09.2012, avand sediul social in Bucuresti ... si ca asociat unic si administrator pe dl cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria. Ultimul decont de TVA a fost depus pe luna martie 2011 din care rezulta ca societatea inregistreaza suma negativa de TVA de ... lei pe care nu o solicita la rambursare. Din declaratia 394 privind livrarile/ achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national intocmita pe semestrul I 2010 reiese ca principalul furnizor este SC ... SRL RO ... , societate care nu a depus declaratia 394.

2 - SC ... SRL RO ... nu are depus decont de TVA sau declaratie 394 pe semestrul I 2010, situatia societatii fiind prezentata mai sus.

3 - SC ... SRL RO ... nu are depus decont de TVA sau declaratie 394 pe semestrul I 2010, situatia societatii fiind prezentata mai sus.

4 - SC ... Construction SRL RO ... are ca principal furnizor SC ... SRL RO ... , societate care nu a depus declaratia 394, asa cum s-a prezentat mai sus.

5 - SC ... SRL RO ... este societate radiata din data de 15.06.2012, inactiva din data 30.05.2011, cu sediul social in Miercurea Ciuc str.... nr...., jud.Harghita, nu exista date despre asociati sau administratori. Ultimul decont de TVA a fost intocmit pe luna septembrie 2011 si declaratia 394 a fost intocmita pentru semestrul II 2009.

B. In luna mai 2010 in baza a 3 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a efectuat achizitii de componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL RO ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, aceasta fiind inclusa in decontul de TVA, iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de inspectie fiscala au retinut ca SC ... SRL a fost declarata inactiva din data de 19.11.2012, avand sediul social in Bucuresti str.... si asociat unic si administrator pe dl cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria. Activitatea principala este "Comert cu autoturisme si autovehicule usoare" cod CAEN 4511. Ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna mai 2011, din care rezulta ca societatea inregistreaza suma negativa de TVA in cuantum de 133.927 lei, pe care nu o solicita la rambursare. Ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2010 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 25.01.2011.

Din aplicatia Clynx generata la data de 18.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul I 2010 SC ... SRL inregistreaza achizitii in principal de la:

1 - SC ... SRL RO ... Bucuresti,

2 - SC ... SRL RO ... Bucuresti,

in legatura cu care organele de control au consemnat urmatoarele:

1 - SC ... SRL RO ... nu are depus decont de TVA sau declaratie 394 pe semestrul I 2010, situatia societatii fiind prezentata mai sus la punctul A.

2 - SC ... SRL RO ... a fost declarata inactiva din data de 30.05.2011, avand sediul social in Bucuresti ..., si ca asociat unic si administrator pe dl ... cetatean roman cu domiciliul in Basarabi, jud.Constanta. Societatea nu a depus decont de TVA si declaratie 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri pe teritoriul national.

C. In perioada iulie – decembrie 2010 in baza a 46 facturi fiscale societatea a efectuat achizitii de la **SC ... SRL RO ... in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei** reprezentand componente si accesorii pentru sisteme de securitate si alarma, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, - achizitii care au fost inregistrate in contul 3021- materiale auxiliare si pentru care a dedus TVA aferenta, tranzactiile fiind incluse in declaratia 394.

Din baza de date INFOPC organele de inspectie fiscala au retinut ca SC ... SRL - societate platitoare de TVA in perioada cand a emis facturile sus mentionate - este in insolventa din data de 24.05.2013, administratorul judiciar fiind Cabinet Individual de Insolventa Societatea are ca asociati pe dl ... cu cota de participare 50% (fiind si administratorul statutar) si dna ... cu cota de participare 50%, ambii asociati avand domiciliul in loc. ... nr..., jud Harghita. Activitatea principala este "Taierea si randeluirea lemnului" cod CAEN 1610. Societatea functioneaza la punctele de lucru din ... nr..., jud.Harghita - atelier de productie si la punctul de lucru din ... nr..., jud.Harghita - un magazin alimentar.

Ultimul decont de TVA si declaratie 390 privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri au fost intocmite pentru luna iunie 2014 si depuse la organul fiscal teritorial la data de 22.08.2014, declaratia 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 26.01.2012.

Din baza de date de care dispun, organele fiscale au retinut ca SC ... SRL a declarat sume negative de TVA pe care nu le solicita la rambursare, ultima rambursare de TVA cu control anticipat fiind aferenta lunii decembrie 2007.

Din aplicatia Clynx generata la data de 18.09.2014, organele de control au consemnat ca SC ... SRL inregistreaza achizitii de la:

1 - SC ... SRL RO ... , Bucuresti,

2 - SC ... SRL RO ... Bucuresti,

3 - SC ... SRL RO ... Ciumani,

4 - SC ... Construction SRL RO ... Bucuresti.

societati in legatura cu care organele de control au constatat urmatoarele:

1 - SC ... SRL - starea societatii a fost redada mai sus la punctul A. Ultimul decont de TVA a fost depus pe luna august 2010 din care rezulta ca societatea inregistreaza suma negativa de TVA in cuantum de ... lei pe care nu o solicita la rambursare.

Pentru semestrul II 2010 societatea nu a depus declaratia 394 privind livrarile/ achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national .

2 - SC ... Construction SRL RO ... a fost declarata inactiva din data de 05.09.2012, avand sediul social in Bucuresti ... , si ca asociat unic si administrator pe dl cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria. Societatea nu a depus declaratia 394 privind livrarile/ achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national pe semestrul II 2010.

3 - SC ... SRL RO ... a fost declarata inactiva din data de 15.11.2012, avand sediul social in Bucuresti str.... nr...., si ca asociati pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria (acesta fiind si administratorul societatii) cu cota de participare 5% si dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria cota de participare fiind 95%. Societatea nu a depus declaratia 394 privind livrarile/ achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national pe semestrul II 2010.

4 - SC ... SRL RO ... - societate in faliment din data de 20.02.2012 si inactiva din data de 18.05.2011, cu sediul social in Ciumani nr...., jud.Harghita, cu asociat unic dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria, activitatea principala fiind "comert cu autoturisme si autovehicule usoare" cod CAEN 4511. Ultimul decont de TVA a fost depus pe luna decembrie 2010, iar in perioada 2006 – 2010 societatea a beneficiat de rambursari de TVA, suma solicitata fiind in cuantum de ... lei din care s-a aprobat la rambursare TVA in suma de ... lei (din care TVA in suma de ... lei a fost rambursata cu control ulterior). Ultima declaratie 394 privind livrarile/ achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national a fost depusa pe semestrul II 2010.

Din aplicatia Clynx generata la data de 19.09.2014, organele de inspectie fiscala au retinut ca SC ... SRL inregistreaza achizitii de la:

- SC ... SRL RO ... , SC ... SRL RO ... , societati prezentate mai sus si care nu depun declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national pe semestrul II 2010 si SC ... SRL RO ... - societate radiata cu sediul in ... str.... nr.... si care nu a depus declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national pe semestrul II 2010.

- in semestrul II 2010 a efectuat achizitii intracomunitare de bunuri de la operatorii intracomunitari kft HU ... care la randul sau se achizitioneaza de la SC ... SRL si ... kft HU

Din documentele contabile ale societatii verificate, organele de control au constatat ca toate bunurile achizitionate de SC ... SRL in anul 2010 de la furnizorii sus mentionati au fost livrate catre operatorul intracomunitarkft HU ... , toate livrarile intracomunitare au fost incluse in deconturile de TVA si declaratiile 390 privind livrarile/ achizitiile intracomunitare de bunuri si servicii.

La control societatea a prezentat documentatia prevazuta de OMF nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de TVA cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv: facturile care contin informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul Fiscal, pe facturi mentionandu-se codul de inregistrare in scopul de TVA atribuit de autoritatile fiscale din Ungaria, contractul cu beneficiarul intracomunitar care este completat partial, documentul de transport international CMR din care rezulta ca transportatorul bunurilor a fost SC ... SRL si SC ... SRL. Cheltuielile de transport intracomunitar sunt suportate de SC ... SRL.

Din informatiile furnizate de SCL/CSII Harghita cu privire lakft HU ... organele de control au retinut ca exista indoieli cu privire la tranzactiile efectuate de acest operator intracomunitar, asupra transporturilor, platilor. Autoritatile din Ungaria au comunicat ca societatea in cauza a fost infiintata la data de 01.10.2003, cu capital social de 3.000.000 HUF si nu detin nicio informatie cu privire la activitatea societatii, societatea nu dispune de depozite, vehicule si angajati cu care sa realizeze o afacere, nu depune niciun document la organele fiscale, nu desfasoara activitate la sediul declarat, societatea este dizolvata, iar reprezentantul legal dl.... cetatean maghiar nu poate fi contactat.

Pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011

A. In luna ianuarie 2011, in baza a 3 facturi fiscale, societatea a achizitionat usi garaj de la **SC ... SRL RO in valoare de ... lei din care TVA .. lei**, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, TVA aferenta achizitiilor fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile – in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca SC ... SRL - societate declarata inactiva din data de 15.03.2014, are sediul social in com.... str.... nr...., avand ca asociati pe dl .. cetatean roman cu domiciliul in Cluj Napoca cu cota de participare 50% (fiind si administratorul societatii) si dl ... cetatean roman cu domiciliul in Cluj Napoca cu cota de participare 50%. Activitatea principala este "Comert cu ridicata nespecializat" cod CAEN 4690. Din baza de date a ORC Harghita, organele de control au retinut ca incepand cu data de 20.07.2011, SC ... SRL RO ... a fost transferata din judetul Harghita, in judetul Cluj sat ... str....nr....D, ap.....

Urmare adresei nr.../05.12.2013 prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat, DGRFP Cluj Napoca a transmis procesul verbal nr.../29.01.2014 intocmit de organele de inspectie fiscala din care reiese ca societatea nu functioneaza la sediul declarat, nu s-a putut contacta niciun reprezentant legal al societatii si ca atare nu s-a putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiei derulate cu SC ... SRL.

La control s-a constatat ca ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna decembrie 2012, in care societatea declara suma negativa de TVA in cuantum de ... lei. Din evidenta deconturilor de TVA cu optiune de rambursare organele de control au retinut ca societatea nu a beneficiat de rambursari de TVA .

Ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita de SC ... SRL pentru semestrul I 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 25.07.2011.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul I 2011, SC ... SRL inregistreaza achizitii in principal de la:
- **SC ... SRL RO ...** cu sediul tot in com.... str..., jud.Cluj, inactiva din data de 05.11.2013, avand ca asociat unic si administrator pe dl ..., cetatean roman cu domiciliul in Cluj Napoca. Ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna iulie 2012, in care societatea declara suma negativa de TVA in cuantum de ... lei, iar in anul 2012 nu declara livrari sau achizitii.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014 organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea anterior mentionata a declarat achizitii de bunuri de la **SC ... SRL RO ...** , societate care nu declara livrarea. Din aplicatia INFOPC la control s-a retinut ca aceasta are sediul social in ... str.... nr...., jud.Harghita, este in dizolvare cu lichidare, activitatea principala este "intretinere si repararea autovehiculelor" cod CAEN 4520, neavand informatii despre asociati.

B. In luna ianuarie 2011, in baza a 2 facturi fiscale, societatea a achizitionat usa garaj si centrala telefonica de la **SC ... SRL RO ...** ... **in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca SC ... SRL - declarata inactiva din data de 13.01.2014, are sediul social in ... , cart.... bl...., jud.Harghita, activitatea principala fiind "Intermedieri in comerțul cu produse diverse" cod CAEN 4619, avand ca asociat unic si administrator pe dl .. cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna aprilie 2013 in care societatea a declarat TVA de plata de 281 lei, societatea nu a beneficiat de rambursari de TVA, ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru trimestrul I 2013 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 15.04.2013.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul I 2011 principalii furnizori ai societatii sus mentionate sunt **SC ... SRL RO ...** cu sediul in Brasov, str.... nr....B, avand ca asociat pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria si **SC .. SRL RO ...** cu acelasi sediu social, avand ca asociat si administrator pe dl ... cetatean roman. Ambele societati la randul lor inregistreaza achizitii de la SC ... SRL. SC ... SRL a mai declarat achizitii de la SC ... SRL RO .. cu sediul social in ... cart. ... parter, fiind declarata inactiva din data de 24.04.2014, asociatul unic si administrator fiind dl cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria. Din aplicatia Clynx generata la data de 23.09.2014, organele de control au retinut ca pentru semestrul I 2011, societatea declara achizitii de la principalul furnizor SC ... SRL RO

C. In perioada iunie – decembrie 2011, in baza a 77 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a efectuat achizitii de componente pentru sisteme de supraveghere si alarma de la **SC ... SRL RO ...** ... **in valoare de ... lei din care TVA lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au constatat ca SC ... SRL este insolvabil din data de 24.04.2014, fiind inactiv din data de 02.07.2014. Societatea are sediul social in ... nr...., jud.Harghita, activitatea principala fiind "Taierea si rindeluirea lemnului" cod CAEN 1610, si avand ca asociati pe dl cu

cota de participare 50% si dl cu cota de participare 50% (fiind si administrator), ambii fiind cetateni maghiari cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna decembrie 2013, in care societatea declara suma negativa de TVA in suma de lei pe care nu solicita la rambursare. Din evidenta deconturilor cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare organele de control au retinut ca in perioada iunie – decembrie 2010 societatea a beneficiat de rambursare de TVA cu control anticipat, solicitand TVA in suma de ... lei din care s-a aprobat TVA in suma de ... lei.

Totodata , la control s-a retinut ca ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 31.01.2012.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au constatat ca in semestrul I 2011 singurul furnizor al societatii sus mentionate este **SC .. SRL RO** iar in semestrul II 2011 furnizorii sunt **SC ... SRL RO 8143928 ...** si **SC .. SRL RO ...** . Odorheiu Secuiesc – furnizori in legatura cu care organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

- **SC ... SRL RO ...** este societate in faliment din data de 22.10.2012, declarata inactiva din data de 16.03.2012, avand sediul social in ... nr...., jud.Harghita, activitatea principala fiind "Comert cu amanuntul al textilelor, in magazine specializate" cod CAEN 4751. Din baza de date a ORC Harghita rezulta ca la data de 12.10.2010, conform mentiunii nr...., dl ... asociat si administrator al societatii a cedat numarul actiunilor dlui cu domiciliul in ... nr...., s-a schimbat sediul social al societatii din ... cart.... bl.... in ... nr..... Conform mentiunii nr..... /23.09.2011 dl .. a cedat partile sociale dlui ... cetatean maghiar, cu domiciliul in Ungaria, loc. ...str.... nr.....

La control s-a retinut ca ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna decembrie 2011, in care societatea declara suma negativa de TVA in suma de 1.256 lei, iar ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 14.02.2012.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de inspectie fiscala au retinut ca in semestrul II 2011 principalii furnizori sunt **SC ... SRL** - starea societatii fiind prezentata mai jos, si **SC ... SRL** - starea firmei fiind prezentata la punctul A din anul 2010.

- **SC ... SRL RO 2032... 0** – societate in faliment din data de 04.11.2013, declarata inactiva din data de 15.04.2013, a avut sediul social in Odorheiu Secuiesc str...., jud.Harghita, activitatea principala fiind "Comert cu ridicata nespecializat" cod CAEN 4690, avand ca asociat si administrator pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

Ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna decembrie 2011, in care societatea declara suma negativa de TVA in valoare de ... lei pe care nu solicita la rambursare, iar ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 16.02.2012.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2011 principalul furnizor este **SC ... SRL**.

Din documentele contabile ale societatii verificate, organele de control au constatat ca toate bunurile achizitionate de SC ... SRL in anul 2011 de la furnizorii sus mentionati au fost livrate catre operatorul intracomunitarkft HU ... si ... kft HU ... , toate livrarile intracomunitare au fost incluse in deconturile de TVA si declaratiile 390 privind livrarile/ achizitiile intracomunitare de bunuri si servicii.

La control s-a consemnat ca societatea a prezentat documentatia prevazuta de OMF nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de TVA cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv: facturile care contin informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul Fiscal, pe facturi mentionandu-se codul de inregistrare in scopul de TVA atribuit de autoritatile fiscale din Ungaria, contractul cu beneficiarul intracomunitar care este completat partial, documentul de transport international CMR din care rezulta ca transportatorul bunurilor a fost SC ... SRL si SC ... SRL, cheltuielile de transport intracomunitar fiind suportate de SC ... SRL.

Din informatiile furnizate de SCL/CSII Harghita cu privire lakft HU ... organele de control au retinut ca exista indoieli cu privire la tranzactiile efectuate de acest operator intracomunitar. Astfel, autoritatile din Ungaria au comunicat ca societatea, infiintata pe data de 01.09.2009, este dizolvata, la adresa sediului social functioneaza alte 257 societati, cladirea apartine societatii ..., care se ocupa de inchirierea spatiilor, iar SC ... kft nu a reînnoit contractul de inchiriere incepand din data de 30.09.2012. Autoritatile din Ungaria au comunicat ca nu dispun de documente contabile, societatea nu a depus decont de TVA si declaratie recapitulativa 390, nu au putut lua legatura cu administratorul societatii, dl ... , fiind cetatean roman cu domiciliul in comuna ... nr...., jud.Bihor. Conform informatiilor primite de la Primaria Comunei ..., dl ... nu locuieste la adresa mentionata, acolo existand o casa de locuit care s-a autodemolat.

Cu privire la ... kft HU ... , autoritatile din Ungaria au comunicat ca nu detin documente ale societatii, aceasta nu functioneaza la sediul social si nu are puncte de lucru, societatea este dizolvata si nu au putut contacta administratorul societatii, pe dl ... cetatean roman cu domiciliul in ... nr...., jud.Harghita, care este si administratorul SC ... SRL RO ... si SC ... SRL RO

Pentru perioada 01.01.2012 – 31.12.2012

A. In perioada februarie – aprilie 2012, in baza a 13 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL care si-a schimbat denumirea in SC ... SRL RO ... Brasov in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca SC ... SRL RO ... are sediul social in Brasov str.... nr...., si este declarata inactiva din data de 28.04.2012, activitatea principala fiind "Lucrari de constructii a cladirilor

rezidentiale si nerezidentiale” cod CAEN 4120, asociatul unic fiind dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna martie 2012, in care societatea a declarat suma negativa de TVA in cuantum de de ... lei, iar ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 23.01.2012.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au constatat ca SC ... SRL are ca principal furnizor **SC ... SRL RO ...** - societate inactiva din data de 24.10.2012, care are ca obiect de activitate "Activitati ale agentilor de publicitate" cod CAEN 7311, asociatii si administratorii fiind dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria cu cota de participare 50% si dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria cu cota de participare 50%. Din ultimul decont de TVA intocmit pe luna octombrie 2012 rezulta ca societatea furnizoare sus mentionata inregistreaza suma negativa de TVA in cuantum de ... lei, iar in declaratia 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, intocmita pentru semestrul II 2011, nu declara achizitii.

B. In perioada august – noiembrie 2012, in baza a 31 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... Tusnad SRL RO ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA, iar tranzactiile respective – in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca SC ... Tusnad SRL RO ... este in faliment din data de 23.05.2014 si inactiva din data de 21.11.2013, avand sediul social in Odorheiu Secuiesc str.... nr..., jud.Harghita, activitatea principala fiind “Fabricarea altor elemente de dulgherie si tamplarie, pentru constructii” cod CAEN 1623, asociatul unic si administrator fiind dna ... nascuta ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna martie 2013, in care societatea declara suma negativa de TVA in cuantum de ... lei pe care nu solicita la rambursare, iar ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru semestrul II 2011 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 25.01.2012.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au constatat ca SC ... SRL inregistreaza achizitii de la:

- 1 - SC ... SRL RO ... Oradea;
- 2 - SC ... SRL RO ... ,

societati in legatura cu care organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

1 - SC ... SRL RO ... cu sediul in Oradea str.... nr....,jud.Bihar este insolvabila din data de 06.05.2014 si a fost declarata inactiva din data de 28.08.2013, are cazier fiscal, avand ca asociat unic si administrator pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul

in Ungaria. Activitatea principala a societatii este "Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor" cod CAEN 4211.

La control s-a retinut ca ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna aprilie 2013 si ultima declaratie 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national a fost intocmita pentru luna aprilie 2012 si depusa la organul fiscal teritorial la data de 25.05.2012. Societatea nu declara achizitii de bunuri.

2 - SC ... SRL RO ... - datele contribuabilului au fost prezentate mai sus. In semestrul II 2012 se aprovizioneaza de la SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL - toate cele trei societati, cu acelasi comportament fiscal, fiind prezentate mai sus.

Din Referatul nr.... /04.09.2013 a AJFP Harghita - Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Juridice 2 organele de control au retinut ca la sediul social al SC ... Tusnad SRL nu se desfasoara nicio activitate si incercarile de a contacta reprezentantii legali au ramas fara rezultat. SC ... Tusnad SRL nu a efectuat nicio plata catre principalul furnizor de bunuri si servicii SC ... SRL, cumulandu-se la data de 31.12.2012, o datorie de ... lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala privind efectuarea unui control incrucisat, prin adresa nr../15.07.2013 DGFP Bihor a comunicat faptul ca societatea nu poate fi identificata la sediul declarat si nici reprezentantii legali ai acesteia.

Din referatul transmis reiese ca SC ... SRL se sustrage de la efectuarea verificarilor prin declararea de date care nu permit identificarea acesteia.

C. In luna decembrie 2012, in baza a 7 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL RO ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile respective - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de inspectie fiscala au retinut ca SC ... SRL cu sediul social in Balan str.... nr.28, jud. Harghita, este inactiva din data de 15.04.2014, are cazier fiscal, are ca activitate principala "Comert cu autoturisme si autovehicule usoare" cod CAEN 4511, avand ca asociat unic si administrator pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, la control s-a constatat ca societatea sus mentionata in semestrul II 2012 inregistreaza achizitii de la **SC ... SRL RO ...**, societate prezentata anterior.

Din documentele contabile ale societatii verificate, organele de control au constatat ca toate bunurile achizitionate de SC ... SRL in anul 2012 de la furnizorii sus mentionati au fost livrate catre operatorul intracomunitarkft HU ... , toate livrarile intracomunitare au fost incluse in deconturile de TVA si declaratiile 390 privind livrarile/ achizitiile intracomunitare de bunuri si servicii.

La control s-a retinut ca societatea a prezentat documentatia prevazuta de OMF nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de TVA cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv: facturile care contin informatiile prevazute la art.155. alin.(5) din Codul Fiscal, pe facturi mentionandu-se codul de

inregistrare in scopul de TVA atribuit de autoritatile fiscale din Ungaria, contractul cu beneficiarul intracomunitar care este completat partial, documentul de transport international CMR din care rezulta ca transportatorul bunurilor a fost SC ... SRL, cheltuielile de transport intracomunitar fiind suportate de SC ... SRL.

Informatiile autoritatilor ungare cu privire la operatorul intracomunitarkft HU ... au fost prezentate mai sus.

Pentru perioada 01.01.2013 – 31.12.2013

A. In luna martie 2013, in baza a 24 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL Balan RO ...** in valoare de .. lei din care TVA ... lei, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Societatea este inregistrata in Registrul persoanelor impozabile care aplica sistemul TVA la incasare conform art.156³ alin.13 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, de la data de 01.01.2013.

La control s-a constatat ca din totalul achizitiilor, pana la data de 31.03.2014, societatea a achitat suma de ... lei din care TVA ... lei, aceasta fiind inregistrata ca si exigibila, iar TVA in suma de ... lei este neexigibila.

Datele de identificare si starea societatii SC ... SRL au fost prezentate mai sus.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2013, societatea amintita nu declara achizitii de la alte societati.

B. In perioada iulie – august 2013, in baza a 30 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL ... RO ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca SC ... SRL cu sediul social in ... str.... nr...., jud. Harghita este inactiva din data de 23.02.2014, are cazier fiscal, are ca activitate principala "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale" cod CAEN 4120, avand ca asociat unic si administrator pe dl .. cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca societatea a depus ultimul decont de TVA pe luna martie 2013, in care a declarat suma negativa de TVA in cuantum de .. lei. Societatea a beneficiat de rambursare TVA cu control anticipat aferent decontului de TVA din luna septembrie 2007.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2013 SC ... SRL inregistreaza achizitii de la **SC ... SRL RO ...** - datele de identificare si starea acestei societatii fiind prezentate mai sus -, si **SC ... SRL RO ..** cu sediul social in Odorheiu Secuiesc str. ... nr...., jud.Harghita care este inactiva din data de 10.03.2014, avand ca activitate principala "Taierea si

rindeluirea lemnului”cod CAEN 1610, asociatii fiind ... cetatean roman si ... cetatean roman (care este si administratorul societatii). SC ... SRL nu declara livrare catre SC ... SRL.

C. In perioada septembrie – noiembrie 2013, in baza a 78 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL ... RO ... in valoare de ... lei din care TVA .. lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca SC ... SRL este societate in functiune cu sediul social in ... nr...., jud.Harghita, are ca activitate principala “Lucrari de constructii a cladirilor redientiale si nerezidentiale” cod CAEN 4120, are ca asociat unic si administrator pe dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca ultimul decont de TVA depus de societate a fost pe luna martie 2014, avand suma negativa de TVA in cuantum de 6220 lei, pe care societatea nu o solicita la rambursare. Totodata, organele de control au retinut ca societatea a beneficiat de rambursare TVA cu control anticipat aferent decontului de TVA din luna martie 2011 - cand nu s-a aprobat suma solicitata, si aferent decontului de TVA din luna iunie 2012 - cand a beneficiat de rambursarea sumei de 9.... lei cu control ulterior.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2013 SC ... SRL inregistreaza achizitii in principal de la:

1- SC ... SRL RO ... care are ca si furnizor pe SC ... SRL - starea acestor societati fiind prezentata mai sus;

2 – SC ... SRL RO ... - societate prezentata mai sus si care nu declara achizitii;

3 – SC ... SRL RO ... - societate prezentata mai sus, care are ca si furnizor pe SC ... SRL.

D. In luna decembrie 2013, in baza a 5 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL Ciumani RO ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de inspectie fiscala au retinut ca SC ... SRL este in functiune, are sediul social in Ciumani nr..., jud.Harghita, activitatea principala fiind ”Transport rutier de marfuri” cod CAEN 4941, asociatul unic si administratorul fiind dna ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca societatea depune deconturile de TVA in care declara sume negative de TVA pe care nu le solicita la rambursare.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2013 SC ... SRL declara achizitii de la :

1 - **SC ... SRL RO ...** - societate prezentata mai sus, care are ca si furnizor pe **SC ... SRL**;

2 – **SC ... SRL RO ...** - societate prezentata mai sus, care are ca furnizori: **SC ... SRL, SC ... SRL** si **SC ... SRL** - societati prezentate mai sus.

3 – **SC ... SRL RO ...** cu sediul in Balan str.... nr..., jud.Harghita (aceeasi adresa la care are declarat sediul social **SC ... SRL**), este inactiva din data de 15.04.2014, are activitate principala „Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” cod CAEN 4120, asociatul unic si administrator fiind dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria. Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2013 societatea aminita declara achizitii de la **SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL** - societati prezentate mai sus.

4 – **SC ... SRL RO ...** cu sediul social in Odorheiu Secuiesc str. ..., nr.... ap..., jud.Harghita, avand activitate principala „Intermedieri in comerțul cu material lemnos si materiale de constructii” cod CAEN 4613, asociatii fiind dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria, cu cota de participare 75% (administrator al societatii) si dna ... cetatean roman cu domiciliul in Odorheiu Secuiesc, jud.Harghita, cu cota de participare 25%. Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2013 societatea declara achizitii de la **SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL** - societati prezentate mai sus.

E. In luna decembrie 2013 in baza a 3 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat bariere Nice de la **SC ... SRL Balan RO ... in valoare de lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Starea societatii si furnizorii acesteia sunt prezentati mai sus.

Pentru perioada 01.01.2014 – 31.03.2014

A. In ianuarie si martie 2014, in baza a 26 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL Ciumani RO ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca **SC ... SRL** este in functiune, are sediul social in Ciumani nr..., jud.Harghita, activitatea principala este „transport rutier de marfuri” cod CAEN 4941, asociatul unic si administratorul fiind dna ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

La control s-a constatat ca societatea depune deconturile de TVA cu sume negative de TVA pe care nu le solicita la rambursare.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca in trimestrul I 2014 **SC ... SRL** declara achizitii de la **SC ... SRL RO ...** - societate prezentata mai sus si care in aceasta perioada declara achizitii de la **SC ... SRL si SC ... SRL**.

B. In perioada februarie - martie 2014, in baza a 26 facturi fiscale, conform situatiei anexata raportului de inspectie fiscala, societatea a achizitionat componente pentru sisteme de securitate si alarma de la **SC ... SRL Balan RO ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei**, taxa dedusa fiind inclusa in decontul de TVA iar tranzactiile - in declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Din totalul achizitiilor, pana la data de 31.03.2014 societatea a achitat suma de 53.8.68 lei din care TVA in suma de .. lei, aceasta fiind inregistrata ca si TVA exigibila, iar TVA in suma de 13.6.09 lei este TVA neexigibila.

Din aplicatia INFOPC organele de control au retinut ca SC ... SRL ca are sediul social in Balan str.... nr...., jud.Harghita (aceeasi adresa la care are declarat sediul social SC ... SRL), este inactiva din data de 15.04.2014, are activitate principala „Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” cod CAEN 4120, asociatul unic si administrator fiind dl ... cetatean maghiar cu domiciliul in Ungaria.

Din aplicatia Clynx generata la data de 22.09.2014, organele de control au retinut ca SC ... SRL, in trimestrul I 2014, declara achizitii de la:

- **SC ... SRL** care la randul ei declara achizitii de la **SC ... SRL** care nu a depus declaratia 394 ;
- **SC ... SRL** care nu a depus pentru aceasta perioada declaratia 394 privind livrarile/achizitiile de bunuri efectuate pe teritoriul national.

Avand in vedere cele constatate cu privire la achizitiile inregistrate de societatea verificata in perioada 01.01.20101 – 31.03.2014 – constatari redte mai sus – organele de inspectie fiscala au concluzionat ca exista suspiciuni cu privire la realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate intre societatea verificata si furnizorii sus mentionati, retinand urmatoarele:

- contractele prezentate au aceeași forma și mod de completare, nu sunt trecuți reprezentatii societăților;
- facturile fiscale emise sunt incomplete, fara date de identificare cu privire la expeditie, nu au fost identificate facturi de transport a bunurilor de la furnizori, incalcandu-se prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile și completarile ulterioare, valoarea facturilor fiscale este sub 5.000 lei neexistand obligativitatea transferului bancar;
- toate societatile furnizoare sunt societati declarate inactive, care nu desfasoara activitate la sediul social declarat, in unele cazuri au aceeași adresa a sediului, asociatii și administratorii sunt cetateni maghiari, fara reprezentant legal in Romania; firmele se aprovizioneaza de la societati din cadrul aceluiasi grup, care au același comportament fiscal, care nu platesc niciodata TVA datorata in contul bugetului de stat, inregistreaza sold suma negativa de TVA care in general nu se solicita la rambursare. Toate aceste inregistrari au dus in final ca societatea verificata sa isi diminueze TVA ul de plata catre bugetul de stat.
- societatile furnizoare mai sus enumerate au avut ca principala activitate „furnizarea de documente” - facturi fiscale și chitante care sa serveasca clientilor pentru diminuarea obligatiilor fiscale fata de bugetul consolidat al

statului – in speta diminuarea TVA de plata catre bugetul de stat - ultima veriga din lantul tranzactional fiind, in speta, clientul SC ... SRL.

Bunurile achizitionate de SC ... SRL de la furnizorii in cauza au fost livrate in totalitate (asa cum declara administratorul societatii in nota explicativa) catre operatori intracomunitari, respectivkft HU ... ,kft HU ... si ... kft HU operatori in legatura cu care, din informatiile existente de baza de date a SCL/CSII Harghita, organele de control au retinut ca exista indoieli cu privire la tranzactiile efectuate, asupra transporturilor, platilor, existand posibilitatea unei fraude. Totodata organele de control au retinut ca autoritatile din Ungaria au comunicat ca nu au nicio informatie cu privire la activitatea societatilor, nu detin niciun document din partea acestor societati, nu desfasoara activitate la sediile declarate, societatile fiind dizolvate, au administratori cetateni romani cu domiciliul in Romania care nu pot fi contactati.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca prejudiciul adus bugetului de stat apare la “societatea verificata care a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila aferent acestor achizitii, ca in final prin presupusa livrare intracomunitara catre firme fantoma sa nu colecteze TVA aferenta”.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca prin inregistrarea tranzactiilor in cauza, SC ... SRL a majorat nejustificat TVA deductibila cu suma totala de ... lei si nu a colectat TVA deoarece a declarat livrari intracomunitare pentru care a aplicat scutirea de TVA prevazuta art.143, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: ”la stabilirea unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”, organele de inspectie fiscala au consemnat ca urmeaza sa nu ia in considerare tranzactiile inregistrate de societatea verificata, astfel:

- in anul 2010 - de la furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de **... lei;**

- in anul 2011 - de la furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de **... ;**

- in anul 2012 tranzactiile efectuate de la furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de **... lei;**

- in anul 2013 - de la furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de **... lei;**

- in trimestrul I 2014 - de la furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL, TVA dedusa de societatea supusa inspectiei fiscale in baza facturilor fiscale emise de acestia fiind in suma de **... lei.**

Având în vedere prevederile art.145 alin.(1) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au stabilit ca **societatea nu are dreptul la deducerea TVA în suma de ... lei** aferenta tranzacțiilor prezentate mai sus.

În Anexa la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit sub nr.... /25.11.2014 organele de inspecție fiscală comunică **“Situatia calculării majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere la SC ... SRL aferente prejudiciului”**, potrivit căreia pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, societatea datorează **majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei**.

Întrucât faptele redată la Cap.III pct.4 din raportul de inspecție fiscală privind înregistrarea unor operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /14.10.2014** organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de textul articolului anterior menționat, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr... /14.10.2014**.

La art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ART. 9*)

(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive; [...].”

Potrivit **Adresei din data de 27.01.2014 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita**, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /30.01.2015, în urma sesizării nr.... /14.10.2014, s-a constituit dosarul penal cu numărul ... /P/2014, în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală fapta prevăzută și pedepsită de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.... /2005, dosarul aflându-se în lucru la IPJ Harghita Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

În drept, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, majorările de întârziere aferente în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în suma de ... lei, mai sus menționate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căror:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei

constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /14.10.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR ... /14.10.2014 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că potrivit constatărilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /14.10.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR ... /30.05.2014, în perioada 01.01.2010 – 31.03.2014 S.C. ... S.R.L., pe de o parte și-a majorat nejustificat TVA deductibila cu suma totală de ... lei în baza unor documente care apar ca fiind emise de :

- în anul 2010 - de furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL - TVA deductibila înregistrată de societatea verificată fiind în suma de ... lei;
- în anul 2011 - de furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL - TVA deductibila înregistrată de societatea verificată fiind în suma de ... ;
- în anul 2012 - de furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL - TVA deductibila înregistrată de societatea verificată fiind în suma de ... lei;
- în anul 2013 - de furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL - TVA deductibila înregistrată de societatea verificată fiind în suma de ... lei;
- în trimestrul I 2014 - de furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL - TVA deductibila înregistrată de societatea verificată fiind în suma de ... lei,

și care vizează operațiuni a caror realitate nu a putut fi dovedită, iar pe de altă parte nu a colectat TVA aferentă livrarilor intracomunitare, deoarece a aplicat scutirea de TVA prevăzută art.143, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a obligației de plată la bugetul de stat constând în taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadelor de referință.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita Sesizarea penală nr.... /14.10.2014 împreună cu Procesul verbal nr... /14.10.2014, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în timpul controlului

fiind stabilita o **taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei** – obligatie care constituie obiectul Deciziei de impunere nr.F-HR ... /14.10.2014, contestata de S.C. ... S.R.L. cu sediul in com.... , str.... , nr..... , jud.Harghita.

Dupa cum s-a mentionat mai sus, din adresa Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita din data de 21.07.2015, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov sub nr.... /30.01.2015, rezulta ca in urma sesizarii nr.... /14.10.2014, s-a constituit dosarul penal cu numarul ... /P/2014, in care se efectueaza cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala fapta prevazuta si pedepsita de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.... /2005, dosarul aflandu-se in lucru la IPJ Harghita Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*Penalul ține în loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infractiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infractiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infractiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita Sesizarea penală nr.... /14.10.2014 pentru a se pronunța asupra existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infractiunii, având în vedere că din verificarile și instrumentările efectuate de organele de inspectie fiscala, din informatiile primite urmare controalelor incrucisate efectuate la societatile din lantul

tranzactional al bunurilor cuprinse in facturile emise de societatile in cauza, din analiza informatiilor din dosarele fiscale ale societatilor comerciale gestionate de organele fiscale de administrare, din bazele de date gestionate de ANAF, precum si din informatiile primite din partea autoritatilor din Ungaria referitoare la operatorii intracomunitari catre care, potrivit actelor contabile ale societatii verificate, figureaza ca ar fi fost livrate toate bunurile achizitionate de S.C. ... S.R.L. in perioada 01.01.2010 – 31.03.2014, nu s-a putut demonstra realitatea si legalitatea operatiunilor, in timpul controlului fiind stabilita o taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma totala de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției cu urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, statuează că:

"Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni".

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, *se va suspenda soluționarea contestației pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, dobânzile aferente în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în suma de ... lei*, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. În ceea ce privește Procesul-verbal nr... /14.10.2014, menționez că acesta a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora organele de inspecție fiscală au obligația întocmirii unui proces-verbal atunci când sesizează organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale, care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală.

Astfel, acest act nu constituie titlu de creanță și nu creează vreun raport obligațional între bugetul statului și contribuabil, nefiind susceptibil de a fi pus în executare și, pe cale de consecință, de a fi contestat.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... , car.... , bl.... sc....., ap....., jud.Harghita, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /14.10.2014 emisă de A.J.F.P. Harghita – Inspectie fiscală, în

ceea ce privește **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit,
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată,
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... , car.... , bl...., sc..., ap...., jud.Harghita, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /14.10.2014 emisă de A.J.F.P. Harghita – Inspectie fiscală, pentru **suma totală de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,