



DECIZIA NR. DRc__7146__/_27.01._2014

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr./01.08.2013 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./13.08.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. IV/12.08.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr...../13.08.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, administrator Dănăilă Daniel, cu sediul social în localitatea Darabani, Str. Albinelor, nr. 7, județul Botoșani, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Botoșani sub nr. J07/..../2003, cod de înregistrare fiscală RO, prin Cabinet de avocat A.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT/25.06.2013, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./25.06.2013 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT/25.06.2013, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT 2...../25.06.2013 de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Botoșani.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei și reprezintă:

- lei - impozit pe profit
- lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată
- lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către avocat Ailincă Alina, în calitate de împuternicit al **S.C. „X” S.R.L.**, și poartă amprenta în original a ștampilei cabinetului de avocatură, la dosar aflându-se împuternicirea avocațială nr.

din data de 29.07.2013, în original, care îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat societății contestatoare prin poștă, în data de **02.07.2013**, conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani în data de **01.08.2013**, unde a fost înregistrată sub nr./01.08.2013 și transmisă ulterior spre soluționare la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Serviciul Soluționare Contestații.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare înaintat cu adresa nr./12.08.2013, semnat de conducătorul organului fiscal, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, prin care acesta propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. „,,, jud. Botoșani**, ca neîntemeiată, și totodată se precizează că împotriva administratorului societății, domnul Dănăilă Daniel, a fost formulată Plângerea penală înregistrată sub nr./03.07.2013, expediată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, ca urmare a constatărilor fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F BT/25.06.2013.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani, prin Cabinet de avocat Ailincă Alina, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT din 25.06.2013, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din 25.06.2013 și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT din 25.06.2013, întocmite în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT din 25.06.2013 de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Botoșani, referitor la impozitul pe profit în sumă de lei, dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

Organele de inspecție fiscală s-au substituit instanței de judecată și au decis abuziv faptul că petenta a înregistrat în contabilitate facturi fiscale care nu reflectă operațiuni comerciale reale, încalcând astfel procedura

fiscală și ignorând prezumția de nevinovăție de care trebuie să se bucure orice subiect de drept până la proba contrarie.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au ignorat faptul că, în cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor-Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, se află în curs de cercetare penală aspectele de fapt sesizate cu privire la facturile fiscale invocate de aceștia ca fiind înregistrate în mod fraudulos, acestea făcând obiectul Dosarului penal nr./P/2011.

Petenta menționează și faptul că organele de inspecție fiscală au încălcat dreptul său cu privire la termenul de depunere a contestației, prin precizarea în conținutul Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din 25.06.2013 a datei de 25.07.2013 pentru aplicarea unor măsuri fiscale stabilite ca urmare a inspecției fiscale, ultima zi de depunere a contestației fiind data de 05.08.2013, în raport cu data comunicării actelor administrative fiscale contestate.

Contestatoarea precizează că i-au fost imputate la plată sumele ce au fost stabilite prin actele fiscale contestate, anterior termenului maxim de depunere a contestației, în condițiile în care depunerea contestației suspendă aplicarea măsurilor dispuse în cuprinsul acestor acte până la soluționarea definitivă a contestației.

Cu privire la motivul invocat de organele de inspecție fiscală, conform căruia în cuprinsul facturilor fiscale emise de S.C. E S.R.L. Hârlău și R S.R.L. Hârlău nu este specificată adresa cumpărătorului, **S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani** menționează că aceste susțineri sunt nefondate întrucât facturile respective cuprindeau datele ce vizează adresa cumpărătorului.

De asemenea, referitor la susținerea organelor de inspecție fiscală precum că în facturile emise de S.C. Eurofer Industrial S.R.L. Hârlău și Romstal Invest S.R.L. Hârlău nu este trecut mijlocul de transport prin intermediul căruia a fost transportată marfa cumpărată și că în cuprinsul Notelor de Intrare Recepție a contestatoarei nu este specificată locația unde a avut loc expedierea mărfurilor cumpărate, petenta precizează că aceste susțineri sunt nefondate, informațiile din documentele menționate fiind complete.

Cu privire la motivul invocat de organele de inspecție fiscală precum că S.C. E S.R.L. Hârlău a facturat către societate o cantitate de mc de produse de balastieră în facturi fiscale de câte 1.700 mc fiecare, contestatoarea specifică că nu există nici un act normativ care să impună o limită maximă de facturare a produselor de balastieră și că nu a transportat produsele de balastieră deoarece le-a vândut fără a dispune ridicarea acestora de la locul de depozitare inițial, în această situație responsabil cu transportarea produselor fiind cumpărătorul mărfurilor.

Referitor la constatarea organelor de inspecție fiscală precum că S.C. E S.R.L. Hârlău nu și-a îndeplinit obligațiile de întocmire și depunere a declarațiilor fiscale sau că declarațiile fiscale depuse de această societate nu sunt corecte, petenta menționează că aceste fapte nu probează că ea a

înregistrat operațiuni comerciale fictive, deoarece nu se poate presupune, nici demonstra, că toți clienții unui agent economic care încalcă prevederile legale cu privire la termenul și modalitatea de depunere a declarațiilor fiscale la organele competente efectuează sau înregistrează operațiuni comerciale fictive.

Contestatoarea precizează, cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală precum că societatea nu deține documentele sanitare specifice de însoțire a produselor alimentare pe care le-a comercializat, că lipsa acestor documente ar putea fi sancționată de instituția competentă, respectiv Direcția Sanitar-Veterinară Botoșani iar contestatoarea, în calitate de societate vânzătoare, nu s-a angajat să efectueze și transportul produselor alimentare, documentele respective fiind transmise cumpărătorului mărfurilor.

Referitor la susținerea organelor de inspecție fiscală precum că societatea a efectuat multe plăți în numerar, petenta precizează că a achitat în numerar contravaloarea facturilor cu valoarea maximă de lei iar facturile a căror valoare depășea lei au fost achitate prin operațiuni bancare, așa cum prevăd reglementările legale. Contestatoarea specifică că majoritatea plăților către furnizorii săi au fost efectuate prin operațiuni bancare, și nu în numerar.

În ceea ce privește operațiunile comerciale derulate cu S.C. A S.R.L. petenta precizează că acestea sunt reale întrucât cantitatea de soia facturată de această firmă către **S.C. „X” S.R.L. Darabani** a rămas în custodia vânzătorului până la data la care S.C. E S.R.L. Hârlău (cumpărătorul mărfii) a venit și a ridicat marfa, în această situație custodia fiind o practică perfect legală, iar transportul produselor agricole (soia) a fost realizat cu mijloacele de transport ale S.C. A S.R.L.

Cu privire la facturile fiscale emise de S.C. D S.R.L. Iași către petentă, aceasta precizează că nu pot fi reținute susținerile organelor de inspecție fiscală precum că aceste facturi reflectă operațiuni comerciale fictive pe motiv că facturile respective nu indică datele de identificare ale cumpărătorului și că societatea vânzătoare avea activitatea suspendată la momentul efectuării operațiunilor comerciale. În acest sens contestatoarea motivează că nu este obligată să verifice dacă un agent economic este sau nu activ la momentul efectuării unei operațiuni economice iar din copiile facturilor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală rezultă clar că sunt trecute toate datele de identificare ale societății contestatoare, în calitate de cumpărător.

În ceea ce privește motivele de drept, **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani** motivează că își întemeiază contestația pe prevederile legale invocate de organele de inspecție fiscală în cuprinsul actelor administrativ fiscale contestate, cu mențiunea că organele de control au interpretat greșit și arbitrar prevederile legale invocate ca fiind încălcate de contestatoare și, ca urmare, au emis o serie de acte fiscale nelegale și netemeinice.

Pe cale de consecință, ținând cont de motivele prezentate și de prevederile legale aplicabile, contestatoarea solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT/25.06.2013, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./25.06.2013 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT/25.06.2013.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Botoșani - Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat la **S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani** inspecția fiscală generală încheind Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT/25.06.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT/25.06.2013, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT/25.06.2013 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./25.06.2013, prin care au consemnat următoarele:

- Perioada supusă inspecției fiscale a fost:
 - 01.01.2008 - 31.12.2012 pentru impozitul pe profit;
 - 01.01.2008 - 28.02.2013 pentru taxa pe valoarea adăugată;
 - 01.01.2008 - 28.02.2013 pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și pentru contribuțiile sociale aferente, precum și pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.
- Obiectul principal de activitate declarat al societății contestatoare este: cod CAEN 4673 *"Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare"*.

Organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

Petenta a înregistrat în perioada supusă inspecției fiscale cheltuieli nedeductibile fiscal ce au generat în sarcina petentei un impozit pe profit în sumă de lei și o TVA de plată în sumă de lei, sume stabilite suplimentar de organele de control, ca urmare a faptului că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli aferente unor facturi fiscale de achiziții de bunuri ce nu reflectă operațiuni reale.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că în această categorie se înscriu facturile emise de următoarele firme:

- S.C. E S.R.L. Hârlău, facturile respective având ca obiect comercializarea unor bunuri diverse, respectiv: balast, produse de balastieră, plasă sudată, îngrășămintă, piese auto, etc. Aceste facturi au fost emise și înregistrate în contabilitate de petentă în anii 2008 și 2009 iar bunurile au fost refacturate de S.C. E S.R.L. Darabani în aceeași perioadă, către alți agenți economici de pe raza județului Botoșani.

- S.C. A S.R.L. Păltiniș, facturile emise au avut ca obiect comercializarea unei cantități de kg soia boabe, ce a fost livrată către S.C. E S.R.L. Hârlău în perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009;

- S.C. R S.R.L. Hârlău, facturile respective au avut ca obiect comercializarea unor bunuri cum ar fi: îngrășăminte, caș de vacă, mobilier, etc. Aceste bunuri au fost refacturate de contestatoare către alți agenți economici de pe raza județului Botoșani.

- S.C. D S.R.L. Iași, facturile respective au avut ca obiect comercializarea unor bunuri diverse, respectiv: utilaje, bazine inox, arzător profile metalice. Aceste bunuri au fost refacturate de petentă către diverși agenți economici.

Din analiza tranzacțiilor comerciale desfășurate de **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani** cu societățile prezentate mai sus rezultă aspecte care dovedesc faptul că facturile fiscale emise de acestea nu reflectă operațiuni reale, ele fiind întocmite doar pentru a genera o proveniență legală a bunurilor respective pentru agenții economici primitori ai facturilor fiscale emise de contestatoare, diminuarea obligației de plată la bugetul de stat cu taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi fiscale, precum și neplata redevenței miniere aferente produselor de balastieră.

Organele de inspecție fiscală își justifică constatările privind faptul că operațiunile comerciale prezentate mai sus nu sunt reale cu următoarele argumente:

- Facturile fiscale emise de către S.C. E S.R.L. Hârlău și S.C. R S.R.L. Hârlău nu conțin datele cu privire la adresa beneficiarului, în conformitate cu prevederile art. 155, alin. (5), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza documentelor primare puse la dispoziție de societate (facturi, Note de intrare recepție) și din informațiile din evidența contabilă nu rezultă date certe cu privire la transportul produselor comercializate (nu se menționează mijlocul de transport pe facturi și pe Notele de intrare recepție și nu rezultă locul unde vor fi expediate produsele).

Organele de inspecție fiscală mai menționează faptul că facturile fiscale emise de S.C. E S.R.L. Hârlău pentru petentă, ce reprezintă contravaloarea totală a mc produse de balastieră, au înscrise fiecare cantități de până la mc, în condițiile în care se cunoaște faptul că un mijloc de transport auto poate transporta o cantitate maximă de 15 mc de produse. Rezultă că transportul materialelor de construcții înscrise pe fiecare factură se putea efectua cu 20 până la 164 mijloace de transport auto. Aceasta presupune întocmirea de documente individuale de însoțire a fiecărui transport, iar societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală aceste documente (avizele de însoțire a mărfii) care trebuiau menționate în facturile respective, obligație prevăzută de prevederile art. 155, alin. (5), lit. o) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că tranzacțiile cu produse de balastieră nu sunt reale rezultă și din constatarea că S.C. E S.R.L. Hârlău, de la înființare și până la radiere, nu a depus la Oficiul Registrului Comerțului bilanțul contabil al societății pe perioada în care a funcționat, iar la controlul efectuat de Garda Financiară - Secția Iași agentul economic a refuzat prezentarea actelor de evidență contabilă. Ca urmare, organul de control a fost determinat să întocmească pe numele acestei societăți sesizare penală.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale prin care contestatoarea s-a aprovizionat cu cantitatea de kg caș de vacă de la S.C. R S.R.L. Hârlău nu reflectă operațiuni comerciale reale. Această constatare este susținută de lipsa documentelor sanitare de însoțire a produselor alimentare prevăzute de dispozițiile art. 16 și art. 31 din O.G. nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor.

Cașul de vacă a fost vândut ulterior de petentă către o societate producătoare de produse lactate, respectiv S.C. C S.R.L. Darabani. Garda Financiară - Secția Botoșani a efectuat în data de 05.10.2010 un control la această societate. Din nota de constatare încheiată, înregistrată la organul de control sub nr./05.10.2010, rezultă că în evidența cumpărătorului nu au fost găsite documente referitoare la conformitate, care să ateste originea și calitatea produselor alimentare (avize sanitar-veterinare care să ateste că produsul, respectiv cașul de vacă, îndeplinește condițiile sanitar-veterinare cerute de legea specială din domeniu). Constatarea organelor de control cu privire la nerealitatea acestei operațiuni este susținută și de lipsa elementelor de individualizare a cantităților facturate, respectiv nr. mijloc de transport, aviz de însoțire a mărfii.

În susținerea celor menționate mai sus organele de inspecție fiscală au avut în vedere și că societatea furnizoare S.C. R S.R.L. Hârlău nu are angajat nici un salariat, nu dispune de active specifice (centre de colectare lapte declarate la Oficiul Registrului Comerțului și la autoritățile sanitar-veterinare teritoriale, achizitori plătiți, mijloc de transport autorizat sanitar-veterinar, clădiri, etc.) iar pe segmentul de profil - comerț cu produse prelucrate din lapte de vacă nu este cunoscut ca având această activitate.

De asemenea, consultând aplicațiile specifice ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală rezultă că achizițiile din trimestrul I 2009 în valoare de lei declarate de contestatoare nu au fost declarate ca livrări de S.C. R S.R.L. Hârlău.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au constatat, din analiza fișelor contului 401 "Furnizori" întocmite pentru partenerii S.C. E S.R.L. și S.C. R S.R.L., că aproape zilnic erau achitate către partenerii din Hârlău sume până la plafonul de lei, deși disponibilitățile în numerar ale agentului economic nu permiteau acest lucru. Documentele prin care numerarul necesar achitării partenerilor din Hârlău era pus la dispoziția petentei erau dispozițiile de încasare, reprezentând aport în numerar de la asociatul firmei, documente

care nu sunt semnate de cel în drept, respectiv administratorul și asociatul unic al societății, domnul Dănăilă Daniel.

Referitor la operațiunile comerciale derulate în baza facturilor emise pentru contestatoare de către S.C. A S.R.L. Păltiniș, facturi ce au avut ca obiect achiziția de soia, marfă refacturată ulterior către S.C. ES.R.L. Hârlău, organele de inspecție fiscală precizează că acestea nu sunt reale, fapt susținut și de afirmația făcută în scris de administratorul **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani**, domnul D, care a declarat în data de 28.09.2010 organelor de control ale Gărzii Financiare - Secția Botoșani, referitor la cantitatea de kg soia boabe cumpărată și livrată în perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009, că aceasta a fost achiziționată din depozitul S.C. A S.R.L. Păltiniș direct de S.C. E S.R.L. Hârlău, cu mijloacele de transport ale acestuia .

Acest fapt este contrazis și de informațiile din conținutul facturilor fiscale emise de S.C. A S.R.L. Păltiniș către contestatoare, unde pentru transportul mărfii este menționat mijlocul de transport auto cu nr. de înmatriculare BT-....., mijloc de transport ce se află în proprietatea S.C. A S.R.L. Păltiniș.

De asemenea, din analiza tranzacțiilor comerciale desfășurate de petentă cu S.C. D S.R.L. Iași, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale de achiziții emise de această societate nu conțin datele cu privire la adresa beneficiarului, în conformitate cu prevederile art. 155, alin. (5), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar din analiza documentelor primare (facturi, Note de intrare recepție) și din evidența contabilă nu rezultă date certe cu privire la transportul produselor (nu se menționează mijlocul de transport pe facturi și pe Notele de intrare recepție nu se menționează locul de expediere a produselor).

Totodată, faptul că documentele emise pe numele contestatoarei de către S.C. D S.R.L. Iași reflectă relații comerciale nereale rezultă și din comportamentul fiscal neadecvat al furnizorului, așa după cum reiese și din Procesul Verbal nr./19.09.2012, încheiat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Botoșani – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./ 24.10.2012, în care se menționează: “din verificarea persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA incluse în Declarațiile D 394 s-a constatat că în lista achizițiilor de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul național sunt persoane impozabile, care fie erau declarate inactive la data efectuării tranzacțiilor, fie au fost declarate ulterior inactive sau radiate”. De asemenea, se menționează că S.C. D S.R.L. Iași a acționat în desfășurarea tranzacțiilor economice adoptând un comportament specific firmelor fantomă (care nu funcționau la sediul social declarat, nu au depus la organele fiscale declarațiile de TVA, etc).

Astfel, ținând cont de toate argumentele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că în situația de fapt nu pot lua în considerare operațiunile comerciale derulate cu furnizorii enumerați anterior,

acestea nefiind reale, iar simpla existență a facturilor emise de aceștia nu conferă contestatoarei dreptul de înregistrare pe cheltuieli deductibile (la descărcarea din gestiune) a contravalorii bunurilor achiziționate de la aceștia și revândute ulterior către alți beneficiari și nici dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate de către **S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani** de la firmele precizate anterior, respectiv S.C. E S.R.L. Hârlău, S.C. R S.R.L. Hârlău, S.C. A S.R.L. Păltiniș și S.C. D S.R.L. Iași.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală au stabilit ca urmare a efectuării controlului, având în vedere și sumele declarate și achitate de petentă în perioada supusă inspecției fiscale, un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei (din care lei pentru anul 2008, lei pentru anul 2009 și lei pentru anul 2010) și obligații accesorii aferente acestuia în sumă de lei, calculate până la data de 20.06.2013.

Totodată, au stabilit că pentru aceste operațiuni contestatoarea nu poate să-și exercite dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, din care lei TVA aferentă facturilor emise de S.C. E S.R.L. Hârlău, lei TVA aferentă facturilor emise de S.C. R S.R.L. Hârlău, lei TVA aferentă facturilor emise de S.C. A S.R.L. Păltiniș și lei aferentă facturilor emise de S.C. D S.R.L. Iași. Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au stabilit și obligații fiscale accesorii în sumă de lei, calculate până la data de 20.06.2013.

Prevederile legale în baza cărora organele de inspecție fiscală au stabilit obligațiile fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit și TVA sunt: art. 21, alin. (4), lit. f), art. 11, alin. (1), art. 155, alin. (5), lit. e) și lit. o), art. 145, alin. (1), art. 134, alin. (1) și art. 134¹, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și Decizia nr. V/15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 732/30.10.2007.

În concluzie, organele de inspecție fiscală își mențin punctul de vedere cu privire la sumele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT /25.06.2013 și propun respingerea în totalitate a contestației formulate ca fiind neîntemeiată.

În Referatul motivat cu propuneri de soluționare a contestației, înaintat cu adresa nr. /12.08.2013, se menționează că urmare a constatărilor și consecințelor fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT din 25.06.2013, împotriva administratorului societății, domnul Dănăilă Daniel, a fost formulată o Plângere penală, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Botoșani sub nr. /03.07.2013.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei și accesoriile aferente acestuia în sumă lei, precum și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesoriile aferente acesteia în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor desfășoară cercetări față de administratorul petentei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, dosar aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani sub nr./P/2013 (care a fost conexas cu dosarul nr./P/2011).

În fapt, inspecția fiscală s-a efectuat ca urmare a adresei Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani nr./P/2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Botoșani sub nr./26.03.2013, în care se menționează: „În interesul soluționării dosarului penal nr./P/2011 și în baza sesizării penale cu nr./BT/19.01.2011, făcută de Garda Financiară – Secția Botoșani către Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, solicităm să ne comunicați dacă ați primit de la Garda Financiară – Secția Botoșani, procesul verbal încheiat în data de 12.01.2011, întocmit la S.C. X S.R.L., jud. Botoșani, CUI RO și dacă ați demarat activitățile specifice inspecției fiscale.”

Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Botoșani, urmare acestei adrese, au efectuat inspecția fiscală generală la **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani** pentru perioada 01.01.2008 – 28.02.2013 și au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT25.06.2013, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT/25.06.2013 prin care au stabilit în sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Aceste debite suplimentare au fost stabilite ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli nedeductibile aferente unor facturi fiscale de achiziții de bunuri ce nu reflectă operațiuni reale și totodată au stabilit că pentru operațiunile respective societatea nu poate să-și exercite nici dreptul de

deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă. Achizițiile au fost efectuate în baza facturilor emise de S.C. E S.R.L. Hârlău, S.C. RS.R.L. Hârlău, S.C. A S.R.L. Păltiniș și S.C. D S.R.L. Iași, iar motivele pentru care aceste tranzacții nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală au fost prezentate detaliat la Capitolul II din prezenta decizie de soluționare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei reținem că facturile emise pentru contestatoare de către S.C. W S.R.L. Hârlău sunt prezentate în anexele la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT/25.06.2013, respectiv în Anexa nr. 10, pozițiile 1-156 și în Anexa nr. 30, pozițiile 15,17-29, aceste facturi fiind emise și înregistrate în evidența contabilă a petentei în perioada 2008 - 2009.

Facturile emise pentru contestatoare de către S.C. A S.R.L. Păltiniș sunt menționate în anexele la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT/25.06.2013, respectiv în Anexa nr. 10 și în Anexa nr. 30, poziția 11, aceste facturi fiind emise și înregistrate în evidența contabilă a petentei în perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009.

De asemenea, facturile emise de către S.C. ROMSTAL INVEST S.R.L. Hârlău sunt menționate în anexele la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT 205/25.06.2013, respectiv în Anexa nr. 4 și 4 bis, pozițiile 1-16, respectiv 1-13 și în Anexa nr. 30, poziția 16, aceste facturi fiind emise și înregistrate în evidența contabilă a petentei în anul 2009.

Facturile emise pentru contestatoare de către S.C. D S.R.L. Iași sunt menționate în anexele la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT/25.06.2013, respectiv în Anexa nr. 12 și în Anexa nr. 30, pozițiile 26-27, aceste facturi fiind emise și înregistrate în evidența contabilă a petentei în perioada 2009 - 2010.

Pentru susținerea constatărilor referitoare la faptul că tranzacțiile comerciale realizate de petentă cu societățile menționate mai sus nu sunt reale, organele de inspecție fiscală au anexat la dosarul contestației și copii după următoarele documente:

- Procesul verbal al Gărzii Financiare – Secția județeană Botoșani, încheiat în data de 12.01.2011, obiectul controlului fiind verificarea realității tranzacțiilor comerciale desfășurate de contestatoare cu S.C. E S.R.L. Hârlău, S.C. R S.R.L. Hârlău și S.C. A S.R.L. Păltiniș;

- Adresa Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași nr./25.05.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Botoșani - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./31.05.2013, prin care comunică că nu poate da curs solicitării pentru efectuarea unui control încrucișat la S.C. E S.R.L. Hârlău, întrucât această societate este radiată de la Oficiul registrului Comerțului din data de 15.11.2011;

- Adresa Gărzii Financiare – Secția județeană Botoșani nr./30.11.2011, prin care comunică organelor de inspecție fiscală adresa

Gărzii Financiare – Secția județeană Galați nr./11.11.2011 cu privire la controlul tranzacțiilor comerciale încheiate de petentă cu S.C. R S.R.L.

Având în vedere toate aspectele menționate și constatările făcute în Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT/25.06.2013 și în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT25.06.2013, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au întocmit Procesul verbal nr./27.06.2013 și au înaintat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani Plângerea penală nr./03.07.2013, formulată împotriva administratorului **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani**, domnul Dănăilă Daniel.

Infraacțiunile menționate de organele de inspecție fiscală în sesizarea penală transmisă organelor de cercetare penală sunt:

- infraacțiunea prevăzută de art. 9, alin. (1), lit. a) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, referitor la ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile, precum și evidențierea, în actele contabile sau în alte documente, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea unor operațiuni fictive;

- infraacțiunile prevăzute de art. 6 și art. 43 din Legea contabilității nr. 82/1991, referitor la faptul că orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează într-un document justificativ care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, angajând implicit răspunderea persoanelor care l-au întocmit, vizat și aprobat, precum și faptul că efectuarea cu știință de înregistrări inexacte având drept consecință denaturarea veniturilor și cheltuielilor constituie infraacțiunea de fals intelectual;

- infraacțiunea prevăzută de art. 29, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la ascunderea sau disimularea adevăratei naturi a provenienței, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora;

- infraacțiunile prevăzute de art. 322 și art. 326 din Codul penal.

Totodată, în cuprinsul Plângerii penale nr./03.07.2013, organele de inspecție fiscală menționează: *“Prezenta completează Sesizarea penală nr.BT/19.01.2011 făcută de Garda Financiară – Secția Botoșani.”*

Ca urmare, organul de soluționare competent, prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./13.09.2013, a solicitat Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor, să comunice care este stadiul cercetărilor în dosarul penal nr./P/2011, deschis ca urmare a Sesizării penale nr./BT/19.01.2011 făcută de Garda Financiară – Secția Botoșani.

Cu adresa nr. din 18.10.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./24.10.2013, Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor comunică: “Dosarul nr./P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, a fost conexasat la dosarul penal/P/2011 și se află în curs de cercetare la IPJ Botoșani, Serviciul de Investigare a Fraudelor, în cauză fiind începută urmărirea penală.”

De asemenea, prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./13.09.2013, organul de soluționare a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani să comunice care este stadiul cercetărilor inițiate ca urmare a Plîngerii penale nr./03.07.2013, formulată de organele de inspecție fiscală împotriva administratorului **S.C. „X” S.R.L. Darabani, jud. Botoșani**, domnul Dănăilă Daniel, și să transmită rezoluția motivată pronunțată în rezolvarea cauzei penale, dacă este cazul.

Neprimind răspuns în timp util la această solicitare, organul de soluționare a revenit la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, cu adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./02.12.2013.

Urmare acestor demersuri, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani comunică organului de soluționare, prin adresa nr./P/2011 din data de 09.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./12.12.2013, următoarele informații:

“...sesizarea nr./03.07.2013 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Județeană Botoșani, privind pe D, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani la nr./P/2013.

Prin Ordonanța nr./P/2013, din 22 iulie 2013, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, s-a dispus conexasarea dosarului nr./P/2013 la dosarul nr./P/2011.

Menționăm că dosarul nr./P/2011, privind pe învinuitul D ș.a., cercetați sub aspectul săvârșirii infr. Prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 ș.a., se află în lucru la Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor.”

În drept, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei

constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Din textul de lege menționat rezultă că organele de soluționare nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor efectuate.

Astfel, în speță reținem că între stabilirea obligațiilor fiscale instituite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT din 25.06.2013, contestate de **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani**, și stabilirea caracterului infrațional al faptelor săvârșite de administratorul societății există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, interdependență care constă în faptul că administratorul și asociatul unic al societății, domnul D, în perioada 2008 – 2010, a dispus înregistrarea în contabilitate a unor facturi fiscale emise de S.C. E S.R.L. Hârlău, S.C. R S.R.L. Hârlău, S.C. A S.R.L. Păltiniș și S.C. D S.R.L. Iași, în baza cărora au fost înregistrate cheltuieli privind achiziții de bunuri diverse, pentru care există suspiciunea că nu au la bază operațiuni comerciale reale.

În consecință, având în vedere cele precizate mai sus, reținem faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT25.06.2013, pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei, dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, la pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, se prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. [...]”

2. Referitor la contestarea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT/25.06.2013, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra acesteia, în condițiile în care prin contestația formulată, societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestui capăt de cerere.

În fapt, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./13.08.2013, **S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani** formulează contestație și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT/25.06.2013, însă nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ART. 206 - Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...];

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...];”

coroborate cu dispozițiile pct. 11.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care stabilesc:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”,

și cu prevederile pct. 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care menționează:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de cele prezentate și având în vedere că **S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani** nu aduce nici un argument în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, contestația urmează a fi respinsă, ca nemotivată, pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la Dispoziția de măsuri nr./25.06.2013, cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care acest act administrativ nu se referă la stabilirea de obligații fiscale de plată și accesorii ale acestora și nici la măsura de diminuare a pierderii fiscale, ci la măsuri de îndeplinit de către societate, neavând caracterul unei decizii de impunere ce intră în competența Serviciului Soluționare Contestații.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./25.06.2013, organele de inspecție fiscală au dispus **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani** înregistrarea în evidența contabilă a diferențelor suplimentare de impozit pe profit în sumă de lei și a accesoriiilor aferente acestora în sumă de lei, precum și a diferențelor suplimentare de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și a accesoriiilor aferente acestora în sumă de lei.

Prin contestația formulată, înregistrată sub nr. 01.08.2013, societatea solicită și anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./25.06.2013.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“Art. 205. - (1) **Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**”*

*“Art. 209. - (1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin***

dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală; [...]"

De asemenea, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18 prevede:

*"1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. **Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului**".*

În speță sunt aplicabile și prevederile pct. 5.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care stabilește:

„Prin alte acte administrative fiscale prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.”

Întrucât măsurile dispuse în sarcina **S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani** nu vizează stabilirea de obligații fiscale de plată la bugetul general consolidat și nici măsura de diminuare a pierderii fiscale, se reține că soluționarea contestației, pentru acest capăt de cerere, intră în competența organelor fiscale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"(2) Contestațiile formulate împotriva unor alte acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația va fi transmisă, spre competentă soluționare, Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani, în calitate de organ fiscal emitent al dispoziției de măsuri.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 213 alin. (5) și 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul

de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. jud. Botoșani**, prin Cabinet de avocat A, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-BT din 25.06.2013, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Botoșani, în prezent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit
- lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată
- lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Art. 2 Respingerea, ca nemotivată, a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani** împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT din data de 25.06.2013.

Art. 3 Transmiterea spre competență soluționare Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani - Inspecție Fiscală, a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., jud. Botoșani** împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.25.06.2013.

Art. 4 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel Iași sau la Curtea de Apel Botoșani.

DIRECTOR GENERAL,