

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației formulate de
D-na. X
înregistrate la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**17.03.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. .././16.03.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .././17.03.2009 asupra contestației formulate de

D-na. X

cu domiciliul in
și adresa de contact

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr./06.03.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr./17.03.2009, a procedat la analizarea dosarului cauzelor, constatând următoarele:

D-na. X formulează contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../14.01.2009 si nr. ../14.01.2009, precum și împotriva Proceselor verbal de control nr. ../13.01.2009 si nr./10.01.2009 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Referitor la capetele de cerere prin care d-na. X s-a îndreptat împotriva Proceselor verbal de control nr./13.01.2009 si nr./10.01.2009, s-au reținut următoarele:

În drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:
LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“ **CAP. II**

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială*

prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”

ORDINUL nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

și luând în considerare contestarea de către petentă a Proceselor verbale de control nr. .../13.01.2009 și nr. .../10.01.2009, pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Față de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesele verbale de control încheiate în data de 10.01.2009, respectiv 13.01.2009 de către organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, contestația îndreptată împotriva proceselor verbale de control încheiate în data de 10.01.2009, respectiv 13.01.2009, urmând a fi soluționate de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru

acest capăt de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Referitor la capetele de cerere prin care d-na. X s-a îndreptat împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.01.2009 și nr./14.01.2009 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-au reținut următoarele:

Suma totală contestată este de lei și reprezintă:

- lei – drepturi vamale stabilite prin Decizia nr./14.01.2009
- lei – majorări de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite prin Decizia nr./14.01.2009
- ... lei – drepturi vamale stabilite prin Decizia nr./14.01.2009
- ... lei – majorări de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite prin Decizia nr. .../14.01.2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petentă, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. Petenta X a depus contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr./14.01.2009 și nr./14.01.2009 emise de D.J.A.O.V. Arad, în motivarea contestației petenta arătând următoarele:

- organele vamale nu au luat în considerare valoarea declarată în vamă a celor două autoturisme, încălcând astfel dispozițiile Acordului G.A.T.T.;
- debitul stabilit în sarcina petentei în funcție de valoarea de catalog a acestora „este nereală fiind mult peste cea rezultată din facturi”;

În concluzie, solicită desființarea actelor administrative atacate și luarea în considerare a valorii rezultate din facturile de achiziție.

Totodată solicită ca în cazul în care actele atacate nu vor fi desființate „pentru cele două autoturisme să se anuleze vămuirea, iar eu să le duc din nou în S.U.A.”.

II. Organele vamale precizează că petenta a adus din S.U.A. și a introdus în Comunitate prin administrația vamală germană în data de 28.05.2008 două autoturisme, astfel:

- autoturismul marca, serie șasiu ..., capacitate cilindrică 3500 cmc, an fabricație 2004. De la vama autoturismul a fost tranzitat în România sub acoperirea declarației vamale de tranzit MRN, care indică în rubrica

53 ca birou de destinație – Arad. Termenul acordat pentru prezentarea la biroul vamal de destinație în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire fiind data de 04.06.2008;

- autoturismul marca ..., serie șasiu, capacitate cilindrică 2400 cmc, an fabricație 2007. De la vama ... autoturismul a fost tranzitat în România sub acoperirea declarației vamale de tranzit MRN, care indică în rubrica 53 ca birou de destinație – Arad. Termenul acordat pentru prezentarea la biroul vamal de destinație în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire fiind data de 06.06.2008.

Doamna X s-a prezentat, în cadrul termenului acordat de administrația vamală germană, în vederea efectuării formalităților de vămuire, astfel:

- autoturismul marca ... și declarația vamală de tranzit MRN ... au fost prezentate la Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad la data de 02.06.2008;

- autoturismul marca ... și declarația vamală de tranzit MRN ... au fost prezentate la Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad la data de 03.06.2008,

solicitând aprobarea admiterii temporare pentru cele două autoturisme.

Organele autorității vamale au admis temporar în comunitate în scutire totală de drepturi de import pe un termen de 6 luni, respectiv până la data de 02.12.2008, respectiv 03.12.2008, dar titularul operațiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinației vamale, iar unitatea vamală nu a fost înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

Încheierea din oficiu a operațiunilor a fost efectuată la valoarea de euro (pentru autoturismul marca ...), respectiv ... euro (pentru autoturismul marca ...), valori ce corespund caracteristicilor autoturismelor, în conformitate cu OMFP nr. 1076/2006.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina **d-nei. X** de plată suma totală de **lei** reprezentând drepturi de plată și majorări de întârziere aferente.

În fapt, d-na. X a introdus din S.U.A. în comunitate, prin administrația vamală germană, în data de 28.05.2008 două autoturisme:

- autoturismul marca ..., serie șasiu, capacitate cilindrică 3500 cmc, an fabricație 2004

- autoturismul marca ..., serie șasiu ..., capacitate cilindrică 2400 cmc, an fabricație 2007.

De la vama ... autoturismele au fost tranzitate în România sub acoperirea declarațiilor vamale de tranzit MRN, respectiv MRN ..., care

indică în rubrica 53 ca birou de destinație – Arad. Termenul acordat pentru prezentarea la biroul vamal de destinație în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire fiind data de 04.06.2008, respectiv 06.06.2008.

Doamna X s-a prezentat, în cadrul termenului acordat de administrația vamală germană, în vederea efectuării formalităților de vămuire, astfel:

- autoturismul marca și declarația vamală de tranzit MRN ... au fost prezentate la Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad la data de 02.06.2008;

- autoturismul marca ... și declarația vamală de tranzit MRN ... au fost prezentate la Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad la data de 03.06.2008,

solicitând aprobarea admiterii temporare pentru cele două autoturisme.

Organele autorității vamale au admis temporar în comunitate în scutire totală de drepturi de import pe un termen de 6 luni, respectiv până la data de 02.12.2008, respectiv 03.12.2008, cele două autoturisme.

Autorizarea admiterii temporare s-a acordat în procedura simplificată, ca urmare a declarației verbale a d-nei. X conform art. 8 alin. 1 lit. c) și art. 8 alin. 2 din Ordinul nr. 7789/2007.

Până la expirarea termenelor de încheiere, titularul operațiunilor nu a solicitat o nouă destinație vamală pentru autoturismele în cauză conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, nu a solicitat prelungirea termenelor de admitere temporară conform art. 140 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și nu a înștiințat autoritatea vamală despre factorii care s-au ivit după acordarea admiterii temporare conform art. 87 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

După expirarea termenului de valabilitate a autorizațiilor de admitere temporară și bazat pe dispozițiile art. 89 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, reprezentanții D.J.A.O.V. Arad au întocmit Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.01.2009 și nr./14.01.2009 prin care operațiunile vamale au fost încheiate din oficiu, aplicând cotele legale de taxare la valoarea bunului, conform dispozițiilor OMFP nr. 1076/2006, în sarcina titularului operațiunii stabilindu-se drepturi de plată în cuantum de ... lei (prin Decizia nr. .../14.01.2009), respectivlei (prin Decizia nr./14.01.2009).

În drept, **Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar:**

“ *Articolul 84*

(...)

(b) *în cazul în care se utilizează expresia „regim vamal cu impact economic”, se înțelege că aplicându-se următoarelor regimuri:*

- *antrepozit vamal;*
- *perfecționare activă;*
- *transformare sub control vamal;*
- ***admitere temporară;***

- perfecționare pasivă

Articolul 87

1. Condițiile în care este utilizat regimul în cauză sunt menționate în autorizație.

2. Titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia.

Articolul 89

1. Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.

2. Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.

Articolul 137

Regimul de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul vamal al Comunității, cu exonerare totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse măsurilor politicii comerciale a mărfurilor necomunitare destinate **reexportului** fără să fi suferit vreo modificare în afara deprecierii normale datorată utilizării lor.

Articolul 140

1. Autoritățile vamale stabilesc termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Acest termen trebuie să fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

(...)

3. Cu toate acestea, în împrejurări excepționale, autoritățile vamale pot, la cererea persoanei interesate și în limite rezonabile, să prelungească perioadele menționate în alin. (1) și (2) pentru a permite utilizarea autorizată.”

ORDINUL nr. 7.789 din 30 august 2007 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor de autorizare a regimurilor vamale economice:

“ SECȚIUNEA 2.2

Procedura simplificată de autorizare

ART. 8

(1) **Autorizarea în procedură simplificată** se face prin:

a) declarația vamală făcută în scris sau prin procedee informatice, cu respectarea procedurii normale de vămuire a mărfurilor;

b) carnetul ATA sau CPD;

c) **declarația verbală**;

d) declarația prin altă acțiune.

(2) Când autoritatea vamală consideră că informațiile ce figurează în cererea de autorizare în procedură simplificată sunt insuficiente, poate cere solicitantului să comunice date suplimentare.

ART. 13

(1) Declarația verbală efectuată potrivit art. 229 din Regulamentul

Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993 constituie cerere de autorizare în procedură simplificată de autorizare pentru regimul de admitere temporară.

(2) Declarația vamală verbală poate constitui o cerere de admitere temporară pentru următoarele operațiuni:

(...)

f) admiterea temporară a mijloacelor de transport de folosință comercială sau privată, în condițiile art. 556-561 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993;

(...)

(3) Procedura simplificată de autorizare prin declarare verbală este condiționată de prezentarea documentului prevăzut la art. 16, în două exemplare. După vizare, un exemplar se restituie declarantului și celălalt se păstrează de autoritatea vamală.

ART. 16

Când cererea de autorizare este întocmită pe baza unei declarații scrise sau verbale, autoritatea vamală poate solicita ca aceasta să fie însoțită de un document care să conțină următoarele informații:

a) numele și adresa solicitantului, declarantului și ale operatorului;

b) tipul operațiunii de perfecționare, de transformare sau de utilizare a mărfurilor;

c) descrierea mărfurilor, a produselor compensatoare sau transformate și a mijloacelor de identificare a acestora;

d) codurile referitoare la condițiile economice, în conformitate cu anexa 70 la Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993;

e) rata de randament estimată sau metoda de determinare a acesteia;

f) termenul estimat pentru încheierea regimului;

g) denumirea autorității vamale avută în vedere pentru încheierea regimului;

h) locul de perfecționare, transformare sau utilizare;

i) eventuale formalități de transfer;

j) valoarea și cantitatea mărfurilor, în cazul unei cereri de admitere temporară efectuate printr-o declarație vamală verbală.

ART. 30

(...)

(2) În cazul regimului de admitere temporară, atunci când cererea este făcută verbal sau printr-o altă acțiune prevăzută la art. 13 și 14, autorizația se consideră acordată prin vizarea documentului menționat la art. 16 sau prin simpla acțiune de trecere a frontierei teritoriului vamal comunitar, prin folosirea culoarului verde sau "nimic de declarat" ori prin trecerea frontierei fără declarare voluntară în cazul birourilor vamale ce nu folosesc sistemul cu două culoare de control, în cazul prevăzut la art. 14."

HOTĂRÂRE nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice:

" **CAP. II**

Procedura de determinare a valorii în vamă a bunurilor introduse sau scoase din țară de către călători ori de alte persoane fizice

7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vamă a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țară de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vămuirea bunurilor.

8. În situațiile în care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile în vamă sunt cele stabilite în lista de valori în vamă, care se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor publice.

În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevăzute în lista de valori în vamă se aplică în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vamă.

ORDIN nr. 1.076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă:

“ ART. 2

Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2-6.

ANEXA 3

VALOAREA ÎN VAMĂ PENTRU AUTOTURISME
poziția tarifară nr. 87.03
(ÎN EURO)

CAPACITATE CILINDRICĂ	VALOARE AN BAZĂ	VALOARE DUPĂ 1 AN	VALOARE DUPĂ 2 ANI	VALOARE DUPĂ 3 ANI	VALOARE DUPĂ 4 ANI	VALOARE DUPĂ 5 ANI
Până la 500 cmc	2500	1250	1000	850	700	550
(...)						
2301-2400 cmc	21000	14680	12820	12410	10500	9140
(...)						
Peste 3001 cmc	41000	28080	24160	23400	19890	16740

Autorizațiile de admitere temporară au fost acordate de organele vamale conform dispozițiilor din Ordinul nr. 7789/2007 de aprobare a Normelor de autorizare a regimurilor vamale economice, în procedură simplificată, ca urmare a «*declarației verbale*» a petentei, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. c) și art. 8 alin. 2 din Ordinul nr. 7789/2007 coroborate cu art. 13 din același act normativ, citate mai sus.

Conform actelor normative mai sus citate este obligatoriu ca la încetarea termenului de încheiere a regimului vamal, bunul importat să-și schimbe destinația sau să fie plasat sub un alt regim.

În condițiile în care termenul de încheiere de șase luni, acordat de DJAOV Arad pentru cele două operațiuni – 02.11.2008, respectiv 03.11.2008 – prin vizarea documentelor înregistrate la DJAOV Arad sub nr. .../02.06.2008, respectiv nr. /03.06.2008, a încetat, iar titularul operațiunilor vamale nu a solicitat o nouă destinație vamală pentru autoturismele în cauză conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, nu a solicitat prelungirea termenelor de admitere temporară conform art. 140 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și nu a înștiințat autoritatea vamală despre factorii care s-au ivit după acordarea admiterii temporare conform art. 87 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, organele vamale au obligația de a stabili din oficiu drepturile vamale aferente bunurilor importate prin întocmirea proceselor verbale de control și a deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

În vederea faptului că valoarea înscrisă declarată de petentă prin documentele înregistrate la DJAOV Arad sub nr. .../02.06.2008, respectiv nr. .../03.06.2008, nu a influențat drepturile vamale stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.01.2009, respectiv nr. .../14.01.2009, deoarece prin HG nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice la pct. B se stabilesc în mod expres *“Reguli utilizate la determinarea valorilor în vamă pentru vehicule rutiere, în cazul în care se utilizează lista de valori în vamă”*, determinarea încadrării unui vehicul în una dintre categoriile de vehicule prevăzute în lista de valori în vamă făcându-se conform Regulilor generale de interpretare cuprinse în Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv în anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr. 98/1996.

Totodată prin HG nr. 945/2006 se precizează că la stabilirea valorilor în vamă ale vehiculelor rutiere se ține cont de două elemente principale, respectiv **caracteristicile tehnice esențiale și vechimea acestora**, enumerate la pct. 24 – 27 din același act normativ.

Pe cale de consecință, în condițiile în care valoarea autoturismelor declarată prin documentele înregistrate la DJAOV Arad sub nr. /02.06.2008, respectiv nr. .../03.06.2008, este inferioară valorilor prevăzute în lista de valori în vamă, rezultă că organele vamale au procedat în mod corect și legal la determinarea valorii celor două autovehicule conform dispozițiilor Ordinului nr. 1.076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, valoarea în vamă a autoturismelor fiind stabilită la Euro, respectiv Euro, baza impozabilă stabilită suplimentar fiind ... lei, respectiv lei, drepturile vamale fiind calculate în funcție de aceste valori, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

Solicitarea petentei din contestația formulată ca în cazul în care actele atacate nu vor fi desființate „pentru cele două autoturisme să se anuleze vămuirea, iar eu să le duc din nou în S.U.A”, nu are suport legal în condițiile în care până la expirarea termenelor de încheiere, petenta în calitate de

titular al operațiilor nu a solicitat o nouă destinație vamală pentru autoturismele în cauză conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, nu a solicitat prelungirea termenelor de admitere temporară conform art. 140 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și nu a înștiințat autoritatea vamală despre factorii care s-au ivit după acordarea admiterii temporare conform art. 87 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, operațiunile vamale fiind încheiate prin efectul legii, din oficiu, de către organele autorității vamale; măsura reglementată de legiutor în cazul nerespectării de către titularul regimului a termenului de încheiere a acestuia, fiind încheierea din oficiu.

Referitor la majorările de întârziere calculate în sarcina petentei prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.01.2009, respectiv .../14.01.2009, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală delei reprezentând drepturi vamale, stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.01.2009, respectiv .../14.01.2009, contestația a fost respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în sumă totală delei calculate în sarcina petentei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 84, art. 87, art. 89, art. 137, art. 140 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, art. 8, art. 13, art. 16, art. 30 din Ordinul nr. 7.789 din 30 august 2007 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor de autorizare a regimurilor vamale economice, pct. 7, pct. 8, pct. 24 – 27 din HG nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, art. 2 din Ordinul nr. 1.076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, coroborat cu art. 216 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **D-na. X** cu domiciliul în și adresa de contact Arad, str.împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.01.2009 și nr. .../24.01.2009 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală delei reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere, ca neîntemeiată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin

D-na. X cu domiciliul în și adresa de contact Arad,, s-a îndreptat împotriva Proceselor verbale de control nr./13.01.2009 și nr. .../10.01.2009 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,

....