

**DECIZIA NR. 14/XXX.2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXXXXXX SRL cu domiciliul**  
**in Slimnic, str XXXX**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XXX/ XXX.2007 intocmita de Administratia Finantelor Publice a municipiului Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/2003 R fiind expediată prin posta in data de 24.01.2008.Decizia de impunere ce face obiectul contestatiei a fost comunicata petentei in data de 27.12.2007.Dosarul contestatiei a fost inregistrat la DGFP Sibiu cu nr XXX/XXX.2008.

Prin adresa nr XXXX/XXX.2008 organul fiscal a solicitat societatii sa precizeze quantumul sumei contestate pe naturi de debite si sa prezinte imputernicirea avocatiala.Prin adresa de raspuns inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sibiu cu nr XXXX/XXX.2008 petenta anexeaza imputernicirea avocatiala fara a preciza insa quantumul sumei totale contestate pe naturi de debite.Deasemeni, in baza prevederilor art 175.1 din HG 1050/2004 organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Sibiu, a solicitat petentei, prin adresa XXX/1/XXX.2008 sa precizeze in termen de 5 zile de la primirea acesteia suma totala contestata individualizata pe categorii de debite.Petenta confirma primirea solicitarii in data de 10.03.2008.Intrucat pana la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit nici un raspuns sunt aplicabile prevederile pct 2.1 din OMF 519/2005,si anume contestatia va fi considerata ca fiind formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Suma totala stabilita suplimentar de organul de control este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei tva
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

- XXX lei CAS angajator
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei CAS asigurati
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributii asig accidente de munca
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributii somaj angajator
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributii somaj asigurati
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXlei contrib.angajator fd de garantare pt plata creantelor salariale
- XXlei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributii sanatate angajator
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributii sanatate asigurati
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributii concedii si indemnizatii
- XX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei impozit pe venitul din salarii
- XX lei majorari de intarziere aferente

**I.** Prin contestatia formulata petenta solicita:

- admiterea contestatiei si anularea deciziei atacate in ceea ce priveste impozitul suplimentar si penalitatile de intarziere stabilite aferente sumelor prevazute in facturile emise de catre SC XXX SRL , SC XXX SRL si SC XXX SRL

- admiterea contestatiei in ceea ce priveste impozitul pe venituri din salarii si contributiile sociale cu retinere la sursa

- anularea actelor de control fiscal in ceea ce priveste majorarea capitalului social in baza unor documente fictive

- anularea actelor de control fiscal atacate in ceea ce priveste toate masurile dispuse de organul de control

- suspendarea executarii deciziei atacate pana la solutionarea contestatiei

In motivarea contestatiei petenta sustine ca nu se face vinovata ca cele trei societati nu au indicat corect datele de identificare si ca facturile nu fac parte din formularele cu regim special. Contestatoarea si- a indeplinit obligatiile impuse de lege de- a emite factura pentru marfurile achizitionate si de a o inregistra in contabilitate. Referitor la impozitul pe venituri din salarii, si contributiile sociale, societatea mentioneaza ca nu a avut niciodata personal pentru care nu a incheiat

contracte de munca, astfel ca nu i se poate imputa ca nu a incheiat contracte de munca si ca personalul nu a fost platit.

**II.**In decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control mentioneaza urmatoarele:

- societatea verificata achizitioneaza in perioada august 2005- octombrie 2005 deseuri fier vechi in baza facturilor emise de SCXXX SRL Brasov, SC XXXXX SRL Brasov si SC XXXXXSRL Brasov, facturi achitate in numerar

- in urma verificarii pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor a datelor de identificare a celor 3 societati furnizoare, a rezultat ca datele inscrise in documentele de achizitie nu corespund cu cele din evidenta MEF.Organul de inspectie fiscala a solicitat DGFP Brasov efectuarea unui control incrucisat la cele trei societati avand ca obiective verificarea datelor de identificare a societatilor furnizoare , provenienta facturilor fiscale si a chitantielor, inregistrarea veniturilor si a tva colectata,provenienta legala a marfurilor si declararea obligatiilor de plata la organele fiscale teritoriale.

Urmare a raspunsurilor nr XXX/ XXX.2007 si nrXXXX/ XXX.2007 primite de la DGFP Brasov s- a constatat ca societatile mentionate sunt inregistrate la DGFP Brasov cu alte date de identificare, respectiv SC XXXXX SRL este inregistrata cu JXX/XXXX/1993, CUI XXXXX si a fost dizolvata de drept conform art 30 din Legea nr 359/2004, SC XX SRL este inregistrata cu JXX/XXX/2000, CUI XXX si a fost radiata de drept conform art 31 din Lg 359/2004, iar SC XXX SRL este inregistrata cu JXXX/ XXX/ 1999, CUI XXXX. Deasemenea DGFP Brasov comunica ca aceste societati nu au ridicat formulare cu regim special in perioada 2004- 2006.Compania Nationala Imprimeria Nationala SA comunica ca nici una din plajele de serii si numere pentru formularele cu regim special mentionate in adresa nr XXX/XXXX 2007, avand codul de tipografie 21 , nu corespunde sistemului unitar de inseriere si numerotare gestionat de C.N.Imprimeria Nationala SA.

S-a constatat ca pe facturile fiscale in cauza nu sunt inscrise numele si prenumele persoanelor care au intocmit facturile, CNP-ul persoanei, seria si nr actului de identitate.La rubrica "Date privind expeditia", nu apare in scris mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul marfurilor .Urmare a celor prezentate organul de control a concluzionat ca facturile fiscale in baza carora s-a inregistrat cheltuiala cu marfurile nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate.

Totodata societatea mai inregistreaza in evidenta contabila o serie de cheltuieli considerate de organul de control ca fiind nedeductibile fiscal intrucat nu aveau la baza documente justificative,sau nu erau aferente realizarii veniturilor. In urma acestor constatari, organul de inspectie fiscala stabileste un impozit pe profit

suplimentar de XXX lei , majorari de intarziere aferente de XXX lei, tva suplimentara de XXXX lei si majorari de intarziere aferente de XXXXX lei.

Din verificarile efectuate, organul de control a mai constatat:

“In perioada martie 2006- mai 2007, in cadrul SC XXX SRL au desfasurat activitate de conducatori auto urmatoarele persoane XXXXXXXXXXXX fara ca acestea sa aiba incheiate contracte de munca cu administratorul societatii si sa fie platite in baza statelor de plata. Faptul ca acesti conducatori auto au lucrat in cadrul SC XXXX SRL rezulta din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre societate si anume: diagramele curselor efectuate, foile de parcurs, facturile fiscale emise de societate unde sunt mentionate persoanele delegate, comenzile de transport pe care sunt nominalizate persoanele care au efectuat transportul etc.Facem precizarea ca incepand cu luna martie 2006 societatea a realizat venituri din activitatea de prestari servicii de transport cu mijloace de transport proprii, dar a incheiat contracte de munca doar din luna august 2006 pentru trei conducatori auto( XXXXXXXXXXXX), care realizeaza fiecare conform statelor de plata din perioada august 2006- decembrie 2006 un venit din salarii lunar in suma deXXXX lei, iar in perioada ianuarie 2007- mai 2007 in suma de XXX lei(XXXXX).....In baza celor prezentate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru persoanele fara contracte de munca societatea avea obligatia incheierii contractelor individuale in forma scrisa si obligatia sa plateasca toate contributiile si impozitele aflate in sarcina sa precum si sa retina si sa vireze contributiile si impozitele datorate de salariatii in conditiile legii. Pe cale de consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea corecta a bazei de impunere pentru persoanele fara contracte de munca si a calculat impozitul pe venituri din salarii. La stabilirea venitului lunar al unui conducator auto s-a avut in vedere venitul lunar realizat de catre conducatorii auto platiti in baza statelor de plata in perioada 01.08.2006- 31.05.2007, venit care este de fapt si salariul de baza minim brut pentru muncitorii calificati potrivit Contractului Colectiv de Munca la Nivel National.

**III.** Avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului de control, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada 01.09.2002- 17.08.2004 societatea a avut ca obiect principal de activitate “cafenele si baruri cu spectacol” cod CAEN 5542.Conform certificatului de inregistrare de mentiuni nr XXXX/XXX.2004 obiectul principal de activitate a fost modificat in “recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile” cod CAEN 3710

- in perioada 15.09.2004- 10.08.2006 societatea declara punct de lucru in Sibiu avand ca obiect de activitate “recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile” cod 3710, iar de la data de XXX.2006 societatea are inregistrat la ORC

Sibiu punct de lucru in XXXX cu obiect de activitate principal "Telecomunicatii – internet" cod CAEN 6420

- SC XXXX SRL este persoana juridica romana cu capital integrat privat roman, asociat unic al societatii fiind d-na XXXXX

- perioada supusa inspectiei fiscale este 01.09.2002- 30.06.2007

- perioada in care s-a desfasurat inspectia 27.08.2007- 31.10.2007 si 29.11.2007- 07.12.2007. In perioada 01.11.2007- 28.11.2007 inspectia fiscala a fost suspendata in baza referatului nr XXX/ XXXX.2007.

1. DGFP Sibiu, prin serviciul juridic formuleaza sesizare penala impotriva reprezentantului SC XXXX SRL- XXXX pentru savarsirea infractiunilor prevazute si pedepsite de dispozitiile art 4, art 6 si art 9 alin 1 lit c din Legea 241/ 2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, art 280 din Legea 53/ 2003. In baza art 14- 17,21,345 din Codul de procedura penala. DGFP Sibiu, intelege sa se constituie parte civila pentru suma totala de XXXXX lei reprezentand prejudiciu cauzat bugetului de stat. Aceasta suma este compusa din :

- XXXXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXXX lei TVA

Debite cu vechime mai mare de 30 de zile:

- XXX lei impozit pe veniturile din salarii
- XXXX lei CAS angajati
- XXX lei somaj angajati
- XXXX lei sanatate angajati

In motivarea sesizarii penale , serv juridic din cadrul DGFP Sibiu, mentioneaza urmatoarele:

"SC XXXX SRL a achizitionat in perioada august 2005- octombrie 2005 deseuri fier vechi in baza unor facturi emise de SC XXXX SRL Brasov, SC XXXX SRL Brasov si SC XXXX SRL Brasov. Intrucat in urma verificarii datelor de identificare a celor trei societati furnizoare a rezultat ca datele inscrise in documente nu corespund cu cele din evidenta MEF, organul de inspectie fiscala a solicitat un control incrucisat la DGFP Brasov la cele trei societati.

S-a constatat ca societatile mentionate sunt inregistrate in evidentele DGFP Brasov cu alte date de identificare, iar in perioada 2004- 2006 nu au ridicat formulare cu regim special. De asemenea pe facturile mentionate nu sunt inscrise numere de avize de insotire a marfurilor si nu apare in scris mijlocul de transport avand in vedere cantitatile mari de deseuri de fier vechi transportate. Prin inregistrarea pe cheltuieli a sumei de XXXXX lei in baza documentelor emise de catre trei societati mentionate, documente ce nu au fost achizitionate legal si nu indeplinesc calitatea de document justificativ in vederea inregistrarii lor in contabilitate a fost diminuat impozitul pe profit aferent anului 2005 cu suma de

XXXXX lei.....Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de XXXX lei

De asemenea in perioada august 2005- octombrie 2005 societatea verificata deduce tva aferenta achizitiilor de deseuri fier vechi, in baza facturilor fiscale emise de SC XXXX SRL Brasov, SC XXX SRL Brasov si SC XXXX SRL Brasov, facturi ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.Taxa pe valoarea adaugata dedusa de catre societate in baza facturilor fiscale emise de catre cele trei societati mentionate mai sus este in suma de XXX lei asa cum rezulta si din anexa 6 la actul de control.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii si contributiile sociale cu retinere la sursa datorate, asa cum rezulta din Fisa de evidenta sintetica pe platitor editata la 4.10.2007, societatea inregistreaza obligatii de plata retinute la sursa si neachitate cu o vechime mai mare de 30 de zile in suma totala de XXXX lei.”

DGFP Sibiu va proceda la suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma deXXX lei(XXXX lei- XXX lei reprezentand debite cu stopaj la sursa mai mari de 30 de zile) avand in vedere urmatoarele prevederi legale:

- art 214 din OG 92/2003R

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1)Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta **indiciilor** savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”

Avand in vedere aceasta prevedere legala coroborat cu principiul instituit de art 19 al 2 din Codul de procedura penala potrivit caruia “penalul tine in loc civilul”, solutionarea contestatiei se suspenda pentru acest capat de cerere pana la solutionarea definitiva a laturii penale.

Procedura administrativa va fi reluata conform prevederilor art 214 al 3 din OG 92/2003 R la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

**2.** Pentru diferenta de impozit pe profit de XXXX lei cu majorari de intarziere aferente de XXXX lei si tva de XXXXX lei si majorari de intarziere aferente de XXX lei stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr XXXX/XXX.2007 sume ce nu au facut obiectul sesizarii penale, petenta, prin contestatia depusa nu aduce nici o motivatie. In aceste conditii sunt aplicabile prevederile OMF 519/2005 – instructiuni pentru aplicarea art 174-possibilitatea de contestare- pct 2.4 “Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal repectiv”. In aceste conditii contestatia va fi respinsa pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata.

**3.** Referitor la contestarea” impozitului pe venituri din salarii si contributiilor sociale cu retinere la sursa datorate bugetului consolidat al statului”.

In urma controlului efectuat , organul fiscal a constatat ca in perioada martie 2006-mai 2007 in cadrul societatii au desfasurat activitate de conducatori auto urmatoarele persoane: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX fara sa aiba incheiate contracte de munca si sa fie platite in baza statelor de plata.Faptul ca acesti conducatori auto au lucrat in cadrul societatii “rezulta din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre societate si anume: **diagramele curselor efectuate(anexa nr 43) , foile de parcurs, facturile fiscale emise de societate unde sunt mentionate persoanele delegate, comenzile de transport pe care sunt nominalizate persoanele care au efectuat transportul(anexa nr 44), etc.”** Organul de control precizeaza ca incepand cu luna martie 2006 societatea a realizat venituri din activitatea de prestari servicii de transport cu mijloace de transport proprii, dar a incheiat contracte de munca doar din luna august 2006 pentru trei conducatori auto –XXXXXXXX, care realizeaza fiecare conform statelor de plata din perioada august 2006- decembrie 2006 un venit din salarii lunar in suma de XXX lei, iar in perioada ianuarie 2007- mai 2007 in suma de XXXX lei.Prin contestatia depusa petenta mentioneaza doar ca societatea nu a avut niciodata personal pentru care nu a incheiat contracte de munca fara a aduce nici un contraargument anexelor 43 si 44 intocmite de organul de control in baza documentelor primare aflate la societate.

Ca urmare a acestui fapt organul fiscal corect a stabilit impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale suplimentare , in baza prevederilor art 16 al 1 si 2 si art 40 al 2 lit f) din Legea nr 53/ 2003 privind Codul Muncii precum si art 58 din Legea 571/ 2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

**4.** Referitor la solicitarea petentei de “anulare a actelor de control fiscal atacate in ceea ce priveste majorarea capitalului social in baza unor documente fictive si toate masurile dispuse de organul de control fiscal”.

Sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- potrivit art 209(1) din OG 92/2003R organul de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale a finantelor publice judetene au competenta materiala de a solutiona contestatiile formulate impotriva “deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala”, ce au ca obiect impozite, taxe, contributi, datorii vamala precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei.

- art 209(2) din OG 92/2003R: “Contestatiile formulate impotriva **altor acte administrativ fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente**”.

- pct 5.2 din OMF 519/2005 “alte acte administrativ fiscale pot fi :**dispozitia de masuri**, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata...etc”

Ca urmare a acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Sibiu, declina competenta de solutionare a contestatiei, pentru acest capat de cerere in favoarea Administratiei Finantelor Publice a municipiului Sibiu, organul fiscal emitent al actelor atacate.

**5.** Referitor la solicitarea petentei de suspendare a executarii deciziei atacate pana la solutionarea contestatiei.

Potrivit modificarilor aduse art 185 din OG 92/2003R prin pct 8 al art I din Legea 158/2006 si pct 38 art I din OG nr 35/2006, organul de solutionare a contestatiei din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud Sibiu, nu mai are competenta materiala de a suspenda executarea actelor administrativ fiscale, pana la solutionarea contestatiei.

Deasemeni art 215 din OG 92/2003R, referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal prevede:

- (1) "Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal
- (2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal in temeiul Legii contenciosului administrativ nr 554/2004 cu modificarile ulterioare."

Ca urmare a celor prezentate cererea petentei de suspendarea a executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei va fi respinsa.

Pentru considerentele aratate ,in baza art 211(5) din OG 92/2003 R

## DECIDE

**1.-** suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de XXXXXXXXX lei reprezentand:

- XXXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXXlei TVA

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Dosarul cauzei va fi transmis organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

**2.-** respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de XXXXX lei reprezentand :

- XXXX lei impozit pe profit



- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

**3.- respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:**

- XXX lei impozit pe veniturile din salarii
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei CAS angajator
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei CAS asigurat
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributia pt accidente de munca
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributie somaj angajator
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributie somaj asigurat
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributie fond garantare
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributie sanatate angajator
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributie sanatate asigurat
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXX lei contributie pt concedii medicale si indemnizatii
- XXX lei majorari de intarziere aferente

**4. – declina competenta de solutionare a contestatiei in favoarea Administratiei Finantelor Publice a municipiului Sibiu pentru capatul de cerere prin care se solicita “anularea actelor de control fiscal in ceea ce priveste majorarea capitalului social in baza unor documente fictive si toate masurile dispuse de organul de control fiscal”, pentru motivele aratate la pct III.4 din cuprinsul deciziei**

**5. - respinge cererea privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr XXX/XXX.2007 ce a facut obiectul contestatiei pentru motivele aratate la pct III.5 din cuprinsul prezentei.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Alba Iulia in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV JURIDIC  
Cons jr

