



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 23 / 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ... S.R.L.
impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../...2009 emisa de
Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ...

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Biroul Solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresa inregistrata sub nr.../...2009 cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., cu sediul in com. ..., Str. ... nr..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ...- Biroul Vamal ...

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, din care:

- | | |
|---|---------|
| - taxe vamale | ...lei |
| - TVA | ... lei |
| - majorari de intarziere aferente taxe vamale | ... lei |
| - majorari de intarziere aferente TVA | ...lei. |

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa in numele S.C. ... S.R.L., de Societatea Civila de Avocati "...", in baza Imputernicirii Avocatiale nr.../...2009, transmisa, la solicitarea Biroului solutionare contestatii, prin adresa nr.../...2009.

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ... -Biroul Vamal ..., in baza Procesului-verbal de control nr.../...2009.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia

generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societatea S.C. ... S.R.L.

I. In sustinerea contestatiei, societatea face urmatoarele precizari:

“ In fapt, in data de ...2007 subscrisa am depus la Biroul Vamal ..., prin Comisionarul Vamal SC ... SRL, prin reprezentare directa, declaratia vamala de punere in libera circulatie nr.../.../...2007 pentru marfa declarata: seminte crude de dovleac, greutate brut/net=24096 kg / 24000 kg, la data respectiva prezentandu-se factura externa nr... - ... din ...2006, incadrare tarifara declarata = ... (taxa vamala 0%), cod regim vamal = 4000/0A0, cod preferinte tarifare=100, specificatie, declaratie de valoare in vama, certificat de inmatriculare, statutul societatii, documentul de intrare pentru produse alimentare de origine nonanimala, certificatul cu continutul de alfatoxina, certificat fitosanitar al marfii importate, copie dupa Certificatul de Origine From A, copie carte identitate a reprezentantului societatii, in conformitate cu legislatia in vigoare.

Mentionam faptul ca potrivit incadrarii tarifare de la data de ...2007, borderoul anexa la declaratia vamala nr.../.../...2007 nu prevedea rubrica speciala pentru Certificatul de Origine al Marfurilor importate, primirea originalului certificatului fiind refuzata de functionarul vamal de la acea data.

In urma depunerii documentelor mai sus mentionate, liberul de vama a fost acordat in ...2007, titularul achitand declaratiei vamale drepturi vamale in cuantum de 0 lei, conform incadrarii tarifare.

In urma verificarilor efectuate de Biroul Vamal ... a declaratiei vamale nr.../... din data de ...2007 s-a intocmit procesul verbal de control nr.../...2009 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr.../...2009, pentru incasarea diferentei de taxe vamale in cuantum de ... lei si de TVA in cuantum de ... lei ca urmare a constatarii de catre organele de control a incadrarii tarifare eronate a marfurilor importate - seminte crude de dovleac.

Taxele vamale aferente noii incadrari constatate de organul de control fiind calculate la 3% incepand cu data de ...2007 pana la data de ...2009 data la care s-a intocmit decizia pentru regularizare.

In aceste conditii inspectorul vamal ce a intocmit procesul verbal de control, trebuia sa aiba in vedere si sa verifice existenta asupra subscrisiei tuturor documentelor justificative conform incadrarii tarifare impuse de organele de control, daca s-ar fi urmarit acest lucru s-ar fi constatat faptul ca societatea detinea Certificatul de Origine al marfii importate nr.../.../... in original valabil, la momentul intocmirii declaratiei vamale.

Valabilitatea documentelor depuse de catre subscrisa trebuie analizata in functie de data depunerii declaratiei si inregistrarii si nu ulterior (dupa cativa ani) datei cand a avut loc importul de marfuri.

Conform Codului TARIC la pozitia 1207 se incadreaza “alte seminte si fructe oleaginoase, chiar sfaramate” iar codul 1209 prevede “ seminte fructe si spori destinate insamantarii”.

Precizam ca, inspectorul vamal a incadrat gresit produsele importate de subscrisa conform codului TARIC 1209, pentru ca semintele de dovleac care

formeaza obiectul declaratiei vamale nr.../... din data de ...2007, nu erau destinate insamantarii.

Subclasificarile codului 1209 privesc toate semintele destinate insamantarii si nu seminte destinate unei alte utilizari. Prin urmare singurul cod TARIC ce corespunde produselor importate de subscrisa este 1207 cu subclasificarea 1207999010 conform declaratiei.

Organul de control ar fi avut posibilitatea de a verifica documentele din care rezulta destinatia marfii importate, unul dintre aceste documente fiind chiar certificatul de origine depus in copie anexa la declaratia vamala si refuzat originalul de catre operatorul vamal la data depunerii declaratiei.”

In concluzie, contestatoarea considera ca marfa importata - seminte de dovleac - se incadreaza la pozitia tarifara 1207, ca valabilitatea documentelor trebuia analizata la momentul efectuarii declaratiei vamale, semintele importate fiind incadrate corect conform codului TARIC si pe cale de consecinta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009 si a procesului-verbal de control nr.../...2009.

II. In referatul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale ... nr.../...2009 transmis la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov prin adresa inregistrata sub nr.../...2009, organele vamale isimentin punctul de vedere cu privire la taxele stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009, pentru suma totala de ... lei, motivand urmatoarele:

“ Sustinerea petentei referitor la faptul ca borderoul anexa la declaratia vamala nu prevede o rubrica speciala pentru certificatul de origine este eronata.

Astfel, declaratia vamala nr.../.../...2007 a fost depusa la Biroul Vamal ... la data de ...2007 in procedura informatica, in numele si pe seama petentei (reprezentare directa) prin comisionar vamal, impreuna cu documentele inscrise in Borderoul de documente atasate acesteia: factura comerciala (cod N380), specificatie (cod 1104), Certificat inmatriculare (cod C500), declaratie valoare in vama (cod 1095), statutul societatii (cod 1007), document identitate reprezentant petenta (cod C500), document de intrare produse nonanimale (cod 1167), certificat aflatoxina (cod 1153), certificat fitosanitar (cod 1067). Procedura privind procesarea declaratiei vamale in detaliu intocmite prin procedee informatice a fost stabilita prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.8060/21.08.2006 - in vigoare la data efectuarii formalitatilor de vamuire (Cap.III pct.36).

Dupa cum reiese din procedura stabilita pentru depunerea declaratiei vamale la autoritatea vamala, utilizatorul sistemului informatic Asycuda (comisionarul vamal) avea obligatia inscrierii in Borderoul de documente atasate toate documentele puse la dispozitie de catre importator, necesare aplicarii dispozitiilor legale pentru regimul de punere in libera circulatie solicitat. Borderoul se completeaza cu codurile de documente corespunzatoare tipului de document avut in vedere, in conformitate cu

Anexa 2 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.8060/...2006. In cazul in care petenta ar fi prezentat certificatul de origine invocat, la inregistrarea declaratiei vamale, acesta ar fi trebuit sa fie inscris in Borderoul de documente atasate, codul prevazut fiind ...

Biroul Vamal ... considera justificarea petentei privind lipsa unei rubrici necesare inscrierii certificatului de origine ca nefiind in concordanta cu realitatea, atat timp cat, la data efectuării formalitatilor de vamuire, exista o procedura legala in ceea ce priveste modul de inregistrare a documentelor prezentate de catre petenta - Ordinul 8060/...2006, - , in acest caz borderoul de documente anexate - semnat si stampilat de comisionarul vamal - fiind dovada prezentarii acestora la autoritatea vamala.

Controlul de reverificare a declaratiei vamale nr. .../.../...2007 si a documentelor anexate acesteia a fost efectuat de Biroul Vamal ..., in temeiul art.100 din Legea 86/2006, potrivit caruia < (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala. (3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune >, respectiv ale art.78 din REG. CEE. 2913/1992. Intrucat pentru marfurile in cauza Biroul Vamal ... a acordat liberul de vama la data de ...2007, iar controlul de reverificare a fost efectuat la data de ...2009, consideram ca s-a respectat termenul legal pana la care s-ar fi putut efectua un asemenea control. Referitor la afirmatia petentei ca originalul certificatului de origine al marfurilor importate se gasea in posesia petentei la data declaratiei vamale, ne punem intrebarea care a fost motivul pentru care nu a prezentat acest document, atat timp cat originea declarata a marfurilor (in rubrica 16 din declaratia vamala a fost inscrisa mentiunea China) ar fi putut sa fie probata prin originalul certificatului de origine. Mentionam ca importatorul este persoana raspunzatoare pentru prezentarea autoritatii vamale a tuturor documentelor aflate in posesia sa, in conformitate cu regimul vamal pe care acesta l-a solicitat pentru marfurile respective, intrucat, potrivit art.4 pct.17 din REG. CEE. 2913/1992-privind Codul Vamal Comunitar <17. "Declaratie vamala" reprezinta documentul in care o persoana indica in forma si modalitatea prevazuta dorinta de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal >, iar potrivit art.62 (2) din acelasi act normativ <(2) Declaratia trebuie insotita de toate documentele solicitate pentru aplicarea dispozitiilor care reglementeaza regimul vamal pentru care se declara marfurile>. Referitor la afirmatia petentei ca verificarea documentelor depuse de catre aceasta la declaratia vamala trebuie analizata in functie de data depunerii declaratiei vamale si nu ulterior, precizam ca Biroul Vamal ... a efectuat controlul de reverificare, este adevarat la data de ...2009 (in termenul legal), dar pe baza documentelor depuse de catre petenta la data declaratiei vamale (...2007), data la care aceasta nu a prezentat certificatul de origine invocat.

Marfa importata de catre petenta a fost incadrata in mod eronat la pozitia tarifara 1207999710 (taxa vamala = 0%), intrucat aceasta pozitie tarifara se refera la semintele oleaginoase (potrivit notelor explicative de la pozitia 1207, se prevede

<la aceasta pozitie se clasifica semintele si fructele care sunt folosite la extragerea uleiurilor si grasimilor alimentare sau industriale, altele decat cele mentionate la pozitiile 12.01 pana la 12.06>), rezultand astfel ca, pentru a putea sa fie incadrate la aceasta pozitie, marfa importata trebuie sa aiba destinatia : extragerea uleiurilor. Insa marfa importata, avand o alta destinatie (consum uman) si, avand in vedere ca notele explicative de la pozitia 1209 - subpozitia 1209.91.90 prevad < se clasifica aici semintele de dovleac (cultivat ca leguma) care sunt utilizate fie pentru insamantare, fie in alimentatie (de exemplu in salate), fie in industria alimentara (de exemplu in patiserie), fie in medicina>, rezulta ca aceasta se incadreaza, in conformitate cu Regulile generale de incadrare 1 si 6, la pozitia tarifara 1209919010, pentru care Tariful Vamal Comunitar prevede taxa vamala de 3%.

Trebuie sa facem mentiunea ca pozitia tarifara 1209, nu se refera doar la semintele destinate insamantarii, asa cum rezulta din titlul subcapitolului 1209, ci si la semintele care sunt folosite in alimentatie (consum uman), asa dupa cum prevad notele explicative de la 1209-subpozitia 1209.91.90. De asemenea mentionam ca, potrivit Regulii generale de incadrare nr.1, < Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se considera ca avand numai o valoare orientativa, clasificarea considerandu-se legal determinata in cazul in care este in conformitate cu textul pozitiiilor si notelor de sectiuni sau de capitole si, in cazul in care nu sunt contrare termenilor utilizati in respectivele pozitii si note, in conformitate cu urmatoarele reguli>, ori destinatia marfurilor importate (consum uman) este contrara Notelor explicative de la pozitia 1207-declarata de petenta (extragerea uleiurilor), dar este in concordanta cu textul notelor explicative de la 1209 (alimentatie); in acest caz mentiunea cuprinsa in textul subcapitolului 1209 (pentru insamantare) nu are decat o valoare orientativa.

4. Biroul Vamal ... nu poate accepta justificarea petentei cu privire la refuzul organului vamal de a primi certificatul de origine invocat, atat timp cat:

Nu intelegem motivul pentru care lucratorul vamal ar fi trebuit sa faca acest lucru, atat timp cat, dimpotriva, originea declarata a marfurilor (China) ar fi putut sa fie probata cu acest certificat;

Daca certificatul de origine ar fi fost prezentat de catre petenta la data efectuarii formalitatilor de vamuire, acesta ar fi trebuit sa fie inscris in Borderoul de documente atasate, ori, dupa cum rezulta din Borderou, acest certificat nu a fost prezentat. In plus nu intelegem cum ar fi rezultat destinatia marfurilor importate din certificatul de origine, atat timp cat descrierea marfurilor in certificatele de origine este, de regula, una foarte succinta.”

III. Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de ...2007 contestatoarea a depus la Biroul Vamal ..., prin Comisionarul Vamal SC ... SRL, prin reprezentare directa, declaratia vamala de punere in libera circulatie nr.../.../...2007 pentru marfa declarata: seminte crude de

dovleac, greutate brut/net=24096 kg/24000 kg, la data respectiva prezentandu-se factura externa nr...-.../...2006, (incadrare tarifara declarata = 1207999710 cu taxa vamala 0%), specificatie, declaratie de valoare in vama, certificat de inmatriculare, statutul societatii, documentul de intrare pentru produse alimentare de origine nonanimala, certificatul cu continutul de alfatoxina, certificat fitosanitar al marfii importate, copie carte identitate a reprezentantului societatii, in conformitate cu legislatia in vigoare.

Dupa depunerea documentelor mai sus mentionate, s-a acordat liberul de vama in ...2007, titularul importului achitand drepturi vamale in cuantum de 0 lei, conform incadrarii tarifare.

In urma controlului ulterior efectuat de Biroul Vamal ... a declaratiei vamale nr.../... din data de ...2007 s-a intocmit procesul verbal de control nr.../...2009 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr.../...2009, pentru incasarea diferentei de taxe vamale in cuantum de .. lei si de TVA in cuantum de ... lei ca urmare a constatarii de catre organele de control a incadrarii tarifare eronate a marfurilor importate - seminte crude de dovleac.

Taxele vamale aferente noii incadrari tarifare, respectiv 1209.91.90, constatate de organul de control fiind calculate la 3% si datorate incepand cu data de ...2007 pana la data de ...2009 data la care s-a intocmit decizia pentru regularizare.

Daca certificatul de origine al marfii importate ar fi fost prezentat de catre petenta la data efectuarii formalitatilor de vamuire, acesta ar fi trebuit sa fie inregistrat in Borderoul de documente atasate, ori, dupa cum rezulta din Borderou, acest certificat nu a fost prezentat si oricum, destinatia marfurilor importate nu ar fi rezultat din certificatul de origine, atat timp cat descrierea marfurilor in certificatele de origine este, de regula, una foarte succinta.

Sustinerea petentei potrivit careia valabilitatea documentelor depuse in vama trebuia analizata in functie de data depunerii declaratiei si inregistrarii si nu ulterior (dupa cativa ani) datei cand a avut loc importul de marfuri, nu se justifica, deoarece potrivit art.100 din Legea nr.86/2006 Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala, daca, urmare controlului ulterior, rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete.

De asemenea, trebuie mentionat ca, potrivit art.4 pct.17 si art.62 (2) din REG. CEE. 2913/1992-privind Codul Vamal Comunitar, importatorul este persoana raspunzatoare pentru prezentarea autoritatii vamale a tuturor documentelor aflate in posesia sa, in conformitate cu regimul vamal pe care acesta l-a solicitat pentru marfurile respective.

Marfa importata de catre petenta a fost incadrata in mod eronat la pozitia tarifara 1207999710 (taxa vamala = 0%), intrucat aceasta pozitie tarifara se refera la semintele oleaginoase (potrivit notelor explicative de la pozitia 1207, se prevede *“la aceasta pozitie se clasifica semintele si fructele care sunt folosite la extragerea uleiurilor si grasimilor alimentare sau industriale, altele decat cele mentionate la pozitiile 12.01 pana la 12.06”*), rezultand astfel ca, pentru a putea sa fie incadrate la aceasta pozitie, marfa importata trebuie sa aiba destinatia : extragerea uleiurilor. Insa marfa importata, avand o alta destinatie (consum uman) si, avand in vedere ca notele

explicative de la pozitia 1209-subpozitia 1209.91.90 prevad “se clasifica aici semintele de dovleac (cultivat ca leguma) care sunt utilizate fie pentru insamantare, fie in alimentatie (de exemplu in salate), fie in industria alimentara (de exemplu in patiserie), fie in medicina”, rezulta ca aceasta se incadreaza, in conformitate cu Regulile generale de incadrare 1 si 6, la pozitia tarifara 1209919010, pentru care Tariful Vamal Comunitar prevede taxa vamala de 3%.

Trebuie mentionat ca pozitia tarifara 1209, nu se refera doar la semintele destinate insamantarii, asa cum rezulta din titlul subcapitolului 1209, ci si la semintele care sunt folosite in alimentatie (consum uman), asa dupa cum prevad notele explicative de la 1209-subpozitia 1209.91.90 si, potrivit Regulii generale de incadrare nr.1, ori destinatia marfurilor importate (consum uman) este contrara Notelor explicative de la pozitia 1207-declarata de petenta (extragerea uleiurilor), dar este in concordanta cu textul notelor explicative de la 1209 (alimentatie); in acest caz mentiunea cuprinsa in textul subcapitolului 1209 (pentru insamantare) nu are decat o valoare orientativa.

In drept, art.100 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevad :

„ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

De asemenea, art.4 pct.17 si art.62 alin.(2) din REG. CEE. 2913/1992 - privind Codul Vamal Comunitar prevad:

“Art.4

.....

“Declaratie vamala” reprezinta documentul in care o persoana indica in forma si modalitatea prevazuta dorinta de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal.

.....

Art.62

(2) Declaratia trebuie insotita de toate documentele solicitate pentru aplicarea dispozitiilor care reglementeaza regimul vamal pentru care se declara marfurile”.

In drept, mai sunt aplicabile si dispozitiile art.20 alin.(1), (2) si (6), art.201, art.214 alin.(1) din REG. CEE. 2913/1992 - privind Codul Vamal Comunitar, precum si Regulile generale de incadrare nr.1 si nr.6 prevazute de REG. CEE. 1549/2006

potrivit carora :

“ 1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se considera ca avand numai o valoare orientativa, clasificarea considerandu-se legal determinata in cazul in care este in conformitate cu textul pozitiiors si notelor de sectiuni sau de capitole si, in cazul in care nu sunt contrare termenilor utilizati in respectivele pozitii si note, in conformitate cu urmatoarele reguli.....

.....

6. Clasificarea marfurilor la subpozitiile unei aceleiasi pozitii se efectueaza, in mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpozitii si a notelor de subpozitii, precum si, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, intelegand prin aceasta ca nu pot fi comparate decat subpozitiile aflate pe acelasi nivel. In sensul acestei reguli, se utilizeaza si notele de sectiuni si capitole corespunzatoare, cu exceptia cazului in care exista dispozitii contrare.”

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.100 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.4 pct.17, art.20 alin.(1), (2) si (6), art.62 alin.(2), art.201 si art.214 alin.(1) din REG. CEE. 2913/1992 - privind Codul Vamal Comunitar, Regulilor generale de incadrare nr.1 si nr.6 prevazute de REG. CEE. 1549/2006 si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Se respinge, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ... - Biroul Vamal ..., pentru **suma totala de ... lei**, reprezentand, taxe vamale in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,