

DECIZIA nr.9/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.x/08.10.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X, cu adresa nr.X/01.10.2007, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.x/08.10.2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, X, sector 1.

Obiectul contestatiei, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Biroul Vamal Braila sub nr.X/10.07.2007, comunicata prin posta in data de 30.07.2007, care a avut la baza procesul verbal de control nr.X/35/10.07.2007, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma totala de X lei reprezentand:

- X lei = taxa pe valoarea adaugata;
- X lei = majorari de intarziere aferente T.V.A.

In raport cu data comunicarii deciziei nr.X/10.07.2007 contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aceasta fiind depusa prin posta in data de 30.08.2007 si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Braila sub nr.X/05.09.2007 si completata cu adresa nr.X/28.09.2007.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa analizeze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care petenta nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si amprenta stampilei administratorului judiciar.

In fapt, contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Biroul Vamal X sub nr.X/10.07.2007 a fost intocmita de fostul administrator al **S.C. X S.R.L.** si a fost inaintata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr.X/05.09.2007, astfel cum atesta stampila serviciului registratura, aceasta fiind depusa prin posta in data de 30.08.2007 si completata cu adresa **nr.X/28.09.2007.**

S.C. X S.R.L., prin adresa nr.X7/28.09.2007, aduce la cunostinta organului vamal "ca din data de 13.06.2007 se afla in procedura de reorganizare in temeiul Legii nr.85/2006", fara sa depuna nici un document in acest sens.

Tinand seama ca societatea se afla in procedura de reorganizare, iar contestatia este semnata si stampilata de S.C. X S.R.L., prin adresa nr.x/15.10.2007, comunicata cu confirmare de primire in data de 23.10.2007, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a solicitat petentei ca reprezentul legal al administratorului special/administratorului judiciar sau lichidatorului, dupa caz, desemnat in conformitate cu prevederile Legii nr.85/2006 privind procedura insolventei si dovedit cu documente, sa se prezinte la sediul D.G.F.P.-M.B. in vederea complinirii lipsei procedurale.

Prin adresa nr.X/26.10.2007, transmisa prin FAX in data de 26.10.2007, petenta solicita extinderea termenului de 5 zile deoarece nu a reusit sa ia legatura cu administratorul judiciar.

De subliniat este faptul ca, pana la data prezentei, nu s-a dat curs solicitarilor D.G.F.P.-M.B.

In drept, cu privire la "**Forma si continutul contestatiei**", art. 206 alin.1) lit. e) din Codul de procedura fiscala al României, republicat, prevede ca, aceasta se formuleaza în scris si va cuprinde: "*semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.*"

Potrivit pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005:

"În situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei".

Cu privire la solutionarea contestatiei, art.213 alin.(5) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, precizeaza ca "*Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*"

Referitor la calitatea de titular al dreptului la actiune al societatii contestatoare, tinand seama ca la data depunerii contestatiei S.C. X S.R.L., se afla in procedura de insolventa, organele care aplica procedura, asa cum precizeaza art.5 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei sunt: instantele judecatoresti, judecatorul-sindic, **administratorul judiciar** si lichidatorul.

Potrivit art. 18. alin.(1) din lege “*Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor debitorului, persoana juridica, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoana fizica sau juridica, administrator special, care sa reprezinte interesele societatii si ale acestora si sa participe la procedura, pe seama debitorului. **Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar**/lichidator care îi conduce si activitatea comerciala, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor.*”

Totodata, in conformitate cu dispozitiile art. 20, art. 34 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei:

“**Art. 20.** - (1) *Principalele atributii ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt:*

(...) f) **conducerea integrala, respectiv în parte, a activitatii debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizarilor exprese ale judecatorului-sindic cu privire la atributiile sale si la conditiile de efectuare a platilor din contul averii debitorului.**(...)”

“**Art. 34.** - *Prin sentinta de deschidere a procedurii generale, judecatorul-sindic va desemna un administrator judiciar (...).*”

“**Art. 47** - (...) (3) *Judecatorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului odata cu desemnarea unui administrator judiciar, indicând totodata si conditia de exercitare a conducerii debitorului de catre acesta.*”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca in situatia deschiderii procedurii generale a insolventei, instanta judecatoreasca desemneaza un administrator judiciar, printr-o sentinta, caz in care debitorului i se ridica, in tot sau in parte, dreptul de administrare.

Tinand seama ca din adresele petentei nr.X/28.09.2007 si nr.X/26.10.2007 rezulta ca **S.C. X S.R.L.** se afla in procedura de insolventa in baza Legii nr.85/2006, avand desemnat administrator judiciar, contestatia se formuleaza de administratorul judiciar, aceasta trebuind sa imbrace la momentul depunerii toate conditiile de valabilitate cerute de lege.

Intrucat societatea contestatoare nu a indeplinit conditiile procedurale prevazute de art.206 alin.(1) lit.e) din Cod procedura fiscala, republicat, desi a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, a deczut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia formulata impotriva Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Biroul Vamal X sub nr.X/10.07.2007.

Tinand cont de faptul ca petenta nu a dat curs solicitarilor directiei noastre referitoare la complinirea lipsei procedurale privind dovedirea calitatii de reprezentant al **S.C. X S.R.L.** in temeiul art. 217 alin. (1) Cod procedura fiscala, republicat, unde se mentioneaza: “*Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei*”, urmeaza a se respinge contestatia inregistrata la inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr.X/05.09.2007, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 205 alin.(1), art.206 alin.1 lit.e), art.207 alin.(1), art.209 alin. (1) lit.(a), art.213 alin.(5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr. 92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005, art.5 alin.(1), art. 18 alin.(1), art. 20, art. 34 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei

DECIDE

Art.1. Respinge contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Biroul Vamal X sub nr.X/10.07.2007, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma totala de X lei, ca fiind introdusa de o persoana fara calitatea de reprezentant.

Art.2. Prezenta se comunica **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, X, sector X si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.