

DECIZIA NR. 73 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de Impunere nr. ... / ... / 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara.

Analiza contestației se face ținând cont de prevederile art. 1 alin.(1) și (2) din ORDONANȚĂ de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 59 din 23 iunie 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„ART. 1 (1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv. Prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) Regula prevăzută la alin. (1) se aplică și fiecărei obligații de plată provenite din impozite, taxe, contribuții, precum și alte sume datorate bugetului general consolidat, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2005 inclusiv.”,

coroborat cu dispozițiile pct. 1 și pct. 4 lit. d) din ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„1. Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursă potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.

...

**4. Prevederile pct. 1 se referă la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate și înscrise în documente, cum ar fi:
... d) decizii privind soluționarea contestației;”**

Contestația are ca obiect suma totală de ...lei reprezentând :
 ...lei – taxă pe valoarea adăugată,
 ...lei – dobânzi TVA,
 ...lei – penalități de întârziere TVA;
 ...lei – dobânzi impozit pe dividende,
 ...lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,
 ...lei – penalități stopaj impozit pe dividende.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta, prin contestația și completarea la contestație, solicită reanalizarea măsurilor dispuse și anularea deciziei de impunere și a procesului verbal care a stat la baza emiterii acesteia.

În fapt, contestatoarea arată că organul de control a efectuat verificarea societății, conform adresei nr. ... / 18.11.2004, primită de la IPJ Hunedoara și a constatat unele nereguli, care în opinia organului de control ar constitui încălcări ale unor acte normative.

În opinia petentei, organul de control a interpretat greșit actele normative invocate în actul de control și drept urmare a ajuns la unele constatări care sunt în afara legii.

I.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

**...lei – taxă pe valoarea adăugată,
 ...lei – dobânzi TVA,
 ...lei – penalități de întârziere TVA;**

Petenta arată că la pct. 2.2 a, b din actul de control s-a considerat că operațiunile de încasări și plăți efectuate în baza facturii fiscale nr. ... / 18.02.2003, nu ar fi fost legale deoarece s-au încălcat prevederile HG 831 / 1997, OMF 425 / 1998 și art. 6 alin. 2 din Legea 82/1991 și ca o consecință sumele respective nu ar fi deductibile și nici TVA-ul aferent.

Petenta susține că în dosarul de control, se găsesc anexate toate facturile fiscale și o parte dintre contractele încheiate de societate, pe care societatea le mai deține, întrucât celelalte au fost ridicate de organul de cercetare penală, situație cunoscută de organul de control, însă pe facturi sunt menționate numerele de contracte și datele acestora.

Drept urmare, petenta consideră că:

-toate operațiunile contabile au fost evidențiate în contabilitatea societății;
-la baza operațiunilor respective au stat facturile fiscale, singurele documente legale pe baza cărora se fac decontări între societățile comerciale și se deduce TVA-ul.

Petenta invocă prevederile art. 6 din Legea 82 / 1991:

(1)"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ".,

iar, potrivit art. 24 din Legea nr. 345/2002:

ART. 24 (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

Societatea contestatoare arată că textele de lege sunt de neinterpretat, pentru efectuarea unor operațiuni contabile fiind necesare documente justificate ale operațiunilor respective, iar în acest caz fiind vorba de decontări fiscale și de deducere a TVA, documentul legal este NUMAI FACTURA FISCALA.

Petenta susține că aprecierea organului de control potrivit căreia pentru ca decontarea să fie legală trebuiau să existe la baza operațiunii contabile studii de fezabilitate și situații de lucrări este nu numai o adăugare la lege, dar este și ilogica.

În concluzie, petenta arată că atâta timp cât operațiunile comerciale sunt reale, ele au fost înregistrate în evidența contabilă, iar la baza acestora au stat facturi fiscale, operațiunile respective, în VIZIUNEA LEGII, sunt legale.

I.2. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ...lei – dobânzi impozit pe dividende,**
- ...lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,**
- ...lei – penalități stopaj impozit pe dividende.**

Societatea contestatoare arată că organul de control a constatat că nu au fost ridicate dividende de către asociați însă trebuia achitat impozitul aferent, potrivit Legii 571/2003.

Petenta apreciază că aceasta constatare, deși este reală, vina pentru neplata impozitului pe dividende nu aparține societății, fiind o situație obiectivă.

Petenta susține că organul de control avea cunostință de faptul că prin ordonanța din 19.06.2003 Parchetul National Anticorupție a

instituit sechestru și a indisponibilizat sumele aflate în conturile societății , astfel că nici asociații nu și-au mai putut încasa dividendele și nici nu s-au mai putut plăti impozitele către stat de către societate.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare și la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / 18.11.2004, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la **SC X SRL**.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat procesul verbal de control nr. ... / 2005 în baza căruia s-a emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... / 2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal au constatat și motivat măsurile luate astfel :

II.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ...lei – taxă pe valoarea adăugată,**
- ...lei – dobânzi TVA,**
- ...lei – penalități de întârziere TVA;**

În perioada noiembrie 2001- septembrie 2002 s-a înregistrat în evidența contabilă a **SC X SRL** în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți "suma de ...lei, în baza a 3 facturi fiscale emise de SC Y SRL în care s-a înscris c/v consultanță, studiu marketing, pentru care nu s-au prezentat organelor de control contracte care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, a tarifelor percepute situații de lucrări, studii de fezabilitate, din care să rezulte modul de determinare a prestației facturate, conform prevederilor Legii 82 / 1991 republicată, art.6, alin.2, a pct.119 din Regulamentul de aplicare a legii contabilității, aprobat prin HG 704/1993, a HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a OMFP 425/1998.

În perioada noiembrie 2001-septembrie 2002 **SC X SRL** a intrat sub incidența prevederilor OG 24 / 2001 cu modificările și completările ulterioare, fiind încadrată ca microîntreprindere. Contravaloarea serviciilor de consultanță de ...lei a fost încasată în perioada 28.11.2001 - 09.02.2002 prin virament bancar în contul deschis la BCR

În baza facturii emisă de **SC X SRL** către SC Z SRL nr.... / 2003 în valoare totală de ... lei din care TVA ...lei în care s-a înscris consultanță management proiectare, dezvoltare, s-a înregistrat în contul 705 - Venituri din studii și cercetări, suma de ...lei, iar c/val. acesteia de ... lei a fost încasată în data de 18.02.2003 prin virament bancar în contul deschis la BCR.

Nu s-au pus la dispoziția organelor de control contracte, situații de lucrări, studii de fezabilitate din care să rezulte modul de

determinare a contravalorii serviciului prestat în suma de ...lei cu încălcarea prevederilor legale menționate anterior.

Din verificările efectuate s-a constatat că **SC X SRL** nu a avut personal încadrat în muncă, specializat în domeniul marketingului, consultanței care să efectueze prestațiile cuprinse în documentele menționate.

SC X SRL în perioada nov.2001-sept.2002 a dedus TVA în sumă de ...lei aferentă cheltuielilor de consultanță, management, proiectare aferent facturilor emise de SC Y SRL. Nu au fost prezentate documente legale, contracte, rapoarte de lucru așa cum prevede art.6, alin.12 din Legea 82 / 1991, republicată și pct.119 din regulamentul de aplicare a Legii contabilității aprobat prin HG 704 / 1993, HG 831/1197 și OMFP 425/1998, TVA aferent fiind nedeductibil fiscal.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 18-19, lit "a" din OUG 17 / 2000 cu modificările și completările ulterioare și ale pct.10.6, lit. "g" și 10.12, lit. "a" din HG 401 / 2000 care prevede că: " pentru exercitarea dreptului de deducere documentele legal întocmite sunt alte documente specifice aprobate potrivit HG 831 / 1997 ", și s-a dedus astfel nelegal TVA în sumă de ...lei.

În conformitate cu prevederile art.13 și 13.1 din OG 11 / 1996 cu modificările ulterioare, art.12,14 din OG 61 / 2002 cu modificările ulterioare și ale art. 114 și 115 din OG 92 / 2003, republicată au fost calculate accesoriile fiscale până la 31.05.2005 reprezentând: ...lei dobânzi și ... lei penalități de 0,5%.

II.2 Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ...lei – dobânzi impozit pe dividende,**
- ...lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,**
- ...lei – penalități stopaj impozit pe dividende.**

În balanța de verificare societatea a înregistrat profit net la 31.12.2003 în sumă de ...lei care s-a repartizat la dividende, și pentru care s-a calculat și înregistrat impozit aferent în sumă de ...lei. Dividendele nete în sumă de ...lei nu au fost ridicate până la data de 31.01.2005 și nici impozitul aferent în sumă de ...lei nu a fost virat până la 31.12.2004, fapt pentru care în conformitate cu prevederile OG 92/2003, art.114,115 și 118, au fost calculate dobânzi și penalități până la data de 31.05.2005, astfel :

...lei x 0,06% x 151 zile = ...lei

...lei x 0,5% x 5 luni = ... lei

...lei x 10% = ... lei

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ... este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ..., având C.U.I. ..., atribut fiscal ..., este reprezentată de dl. C..., în calitate de administrator .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă poate fi soluționată pe fond contestația, în condițiile în care procesul verbal nr. ... / 2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / ... / 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală contestată, face obiectul cercetării penale conform dosarului penal nr. ... / 2004 .

Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin referatul nr. ... / 20.07.2005, privind propunerile de soluționare a contestației formulată de **SC X SRL**, menționează că procesul verbal de control a fost încheiat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, iar un exemplar din actul de control a fost înaintat organelor de poliție cu adresa nr. ... / 29.06.2005.

În fapt, controlul fiscal al **SC X SRL** din ... s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / 18.11.2004.

Urmare inspecției fiscale efectuate s-a încheiat procesul verbal nr. ... / 2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ... / ... / 2005, un exemplar din actul de control a fost înaintat organelor de poliție cu adresa nr. ... / 29.06.2005.

În drept, art. 184 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează :

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă;(.....)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... / 2005, decizie emisă în baza procesului verbal nr. ... / 2005

încheiat de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal, și contestate de petentă și stabilirea caracterului infrațional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecății.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infrațional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infraționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de **...lei** reprezentând :

- ...lei** – taxă pe valoarea adăugată,
- ...lei** – dobânzi TVA,
- ...lei** – penalități de întârziere TVA;
- ...lei** – dobânzi impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități stopaj impozit pe dividende.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.184 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Art. 1 – Suspendarea soluționării cauzei **SC X SRL** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art. 2 – Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei, în funcție de soluția adoptată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.