



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Adminstrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Bihor**



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b  
Z  
Tel : 0259 433 050  
Fax : 0259 433 055

**DECIZIA Nr. .... din .....2010**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC "X" SRL din Z**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor  
**sub nr. Z**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor prin adresa nr. Z cu privire la contestația formulată de SC "X" SRL din Z împotriva Deciziei de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală din Z.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bihor prin Decizia de impunere nr. Z emisă în baza Raportului de inspecție fiscală din Z privind plata la bugetul de stat a sumei totale de Z lei, reprezentând:

- Z lei - taxa pe valoarea adăugată;
- Z lei - impozit pe profit;
- Z lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice;
- Z lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la registratura generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizată Activității de Inspecție Fiscală spre întocmirea dosarului și a referatului cu propuneri de soluționare.

Procedura fiind îndeplinită Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să soluționeze pe fond contestația depusă conform art. 209(1) lit. a) din Codul de procedură fiscală.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. Z și a Raportului de inspecție fiscală din Z întocmite de organele de control

ale Activității de Inspecție Fiscală Bihor, SC "X" SRL aduce următoarele argumente:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de Z lei

- menționează că organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de Z lei pentru facturile în valoare de Z lei emise în luna ..... 2005, dar contabilizate în luna ..... 2006, fără să țină cont de pierderea declarată pentru anul 2005 în sumă de Z lei, când de fapt a realizat un profit în sumă de Z lei rezultând un impozit pe profit în sumă de Z lei, calcul făcut în funcție de constatările organelor de control care au stabilit fără să motiveze o marjă de profit de aproximativ Z% aferentă veniturilor lunii ..... 2005;

- susține că organele de inspecție fiscală nu au constatat deficiențe în ceea ce privește impozitul pe profit aferent anului 2006, dar nu au luat în considerare faptul că au diminuat veniturile lunii ..... 2006 cu suma de Z lei și au majorat cu această sumă veniturile anului 2005, în condițiile în care profitul calculat în sumă de Z lei este impozitat atât în anul 2005, cât și în anul 2006 rezultând o dublă impozitare;

- arată că în luna ..... 2008 SC "A" SRL a returnat societății marfa în suma de Z lei care a fost înregistrată corect ca și cheltuieli deductibile nefiind încălcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal și prin înregistrarea acestor cheltuieli nu s-a diminuat profitul, ci s-au anulat veniturile nejustificate înregistrate la facturare;

- precizează că în luna ..... 2009 când societatea a trecut la un nou program informatic, organele de control au constatat că rulajele conturilor de marfă și adaos comercial au fost preluate eronat, soldul de marfă fiind diminuat cu suma de Z lei și cel de adaos cu suma de Z lei, marfa fiind tratată ca minus de inventar și fiind calculat un impozit pe profit în sumă de Z lei, respectiv diferența de plată în sumă de Z lei, însă prin nepreluarea rulajelor precedente nu se poate diminua stocul de marfă, iar pentru a constata realitatea organele de control trebuiau să verifice stocul de la începutul anului, intrările conform jurnalelor de cumpărări și ieșirile conform jurnalelor de vânzări rezultând stocul scriptic real și chiar în situația în care s-au constatat diferențe la rulajele tratate ca minus la inventar, au indicat greșit temeiul legal respectiv art. 21 alin.(4) lit. c) din Codul fiscal;

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de Z lei, susține că dacă ar fi admisă lipsa la inventar, taxa pe valoarea adăugată datorată este taxa care a fost dedusă pentru intrările de marfă constatate ulterior lipsă în gestiune și invocă în acest sens dispozițiile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal conform cărora "sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata [...] bunurile constatate lipsa din gestiune", iar valoarea bunurilor

constatate lipsa nu este valoarea de intrare plus adaosul comercial, ci doar valoarea de intrare.

3. Privitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice în sumă de Z lei

- susține că în baza dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și capital, cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit prevăzută în convenție care se aplică asupra acelui venit, iar conform art. 10 pct. 2 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri încheiată între România și Ungaria, ratificată prin Legea nr. 91/1994, dacă aceste dividende ar fi supuse impozitării în România, cota de impozit aplicată ar fi de 5%, deoarece primitorul persoana juridică nerezidentă este beneficiarul efectiv al dividendelor fiind o societate care deține cel puțin 40% din capitalul plătoarei dividendelor;

- menționează că a prezentat organelor de inspecție fiscală certificatul de rezidență fiscală nr. Z valabil pentru anii 2005 – 2009 care atestă faptul că asociatul beneficiar al dividendelor este rezident în Ungaria în sensul Convenției de evitare a dublei impuneri, dar acesta nu a fost luat în considerare, astfel că dacă aceste dividende ar fi supuse impozitării în România cota de impozit aplicabilă ar fi trebuit să fie de 5% deoarece primitorul nerezident este beneficiarul efectiv al dividendelor și societatea deține direct cel puțin Z% din capitalul societății plătoare a dividendelor.

În consecință, solicită admiterea contestației și anularea în parte a Deciziei de impunere nr. Z, a Raportului de inspecție fiscală din Z și a Dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. Z.

II. Prin Decizia de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală din data de Z, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele :

#### **1. Referitor la impozitul pe profit**

În luna ..... 2005, SC "X" SRL a evidențiat în jurnalul de vânzări și a raportat prin decontul de taxă pe valoarea adăugată venituri în sumă de Z lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de Z lei, pe care le-a înregistrat în evidența contabilă doar în luna ..... 2010, astfel că, recalculând veniturile totale pe anul 2005 acestea sunt în sumă de Z lei și cheltuielile totale recalculate în sumă de Z lei, rezultând un

profit impozabil în sumă de Z lei, pentru care organele de control au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de Z lei.

În luna ..... 2008, SC "A" SRL a returnat către SC "X" SRL mărfuri în valoare de Z lei cu facturile fiscale nr. Z, nr. Z și nr. Z, restituirea fiind înregistrată eronat direct pe cheltuieli cu mărfurile fără să intre în gestiunea de marfă, organele de control calculând pe trimestrul I 2008 diferența de impozit pe profit de plată în sumă de Z lei.

De asemenea, în luna ..... 2008 SC "X" SRL a schimbat programul informatic de evidență contabilă și a preluat eronat în contabilitate rulajele conturilor de mărfuri și de diferențe de preț la mărfuri, soldul contului de mărfuri fiind diminuat cu suma de Z lei pentru care societatea avea înregistrat un adaos comercial în sumă de Z lei, astfel încât deoarece valoarea mărfii nu se mai regăsește în evidența contabilă a societății, aceasta a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca minus la inventar în suma de Z lei și adaosul comercial în sumă de Z lei ca venituri nerealizate, stabilind pentru trimestrul II 2008 un impozit pe profit aferent în sumă de Z lei.

Pentru neplata la termen a diferențelor de impozit pe profit, au calculat majorări de întârziere în sumă de Z lei pe perioada .....2006 – .....2010.

**2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată**, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ..... 2008 SC "X" SRL a preluat eronat în evidența contabilă rulajul contului de mărfuri, soldul contului fiind diminuat cu suma de Z lei considerat minus în gestiune pentru care taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă este în sumă de Z lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, au calculat majorări de întârziere în sumă de Z lei pe perioada .....2008 – .....2010.

**3. Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice**, au constatat că pentru dividendele aferente anului 2006, repartizate în 2007 pentru persoane juridice străine, societatea a constituit și virat un impozit în cotă de 10% în loc de 16% conform prevederilor art. 116 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, rezultând ca urmare o diferență de impozit de plată în sumă de Z lei.

Totodată, pentru anul 2007 societatea a repartizat în anul 2008 dividende în sumă de Z lei din care Z% pentru persoana fizică română și Z% pentru persoana juridică străină și a constituit și înregistrat în contabilitate impozitul pe dividende aferent în sumă de Z lei, dar acest impozit nu a fost declarat și plătit la bugetul de stat.

Pentru neplata la termen a impozitului în sumă de Z lei pe veniturile din dividendele distribuite persoanei juridice, au calculat majorări de întârziere în sumă de Z lei pe perioada .....2008 – .....2010.

III. Având în vedere cele constatate de organele de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, precum și documentele aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

SC "X" SRL cu sediul în Z, str. Z nr. Z, ap. Z, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Z sub nr. Z și are codul de înregistrare fiscală Z.

**1. Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să se pronunțe dacă SC "X" SRL datorează bugetului de stat impozitul pe profit în sumă de Z lei pe perioada 2005 – 2009, în condițiile în care în luna decembrie 2005 societatea a obținut venituri în sumă de Z lei care au fost contabilizate și înregistrate doar în luna ..... 2006, în luna ..... 2008 a înregistrat pe cheltuieli deductibile mărfuri returnate în valoare de Z lei și în luna ..... 2008 a diminuat fără documente justificative soldul contului de mărfuri cu suma de Z lei.**

În fapt, în luna ..... 2005 SC "X" SRL a evidențiat în jurnalul de vânzări și a raportat în decontul de taxa pe valoarea adăugată venituri în sumă de Z lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de Z lei, dar a înregistrat aceste venituri în evidența contabilă doar în ..... 2006.

În anul 2008, clientul SC "A" SRL i-a returnat în luna martie mărfuri în valoare de Z lei, conform facturilor fiscale nr. Z, nr. Z și nr. Z, operațiunea fiind înregistrată direct pe cheltuieli privind mărfurile, fără ca mărfurile să intre în gestiune.

Totodată, se reține că la schimbarea programului informatic de evidență contabilă începând din ..... 2008, SC "X" SRL a preluat eronat în contabilitate rulajele conturilor de mărfuri și diferențe de preț la mărfuri, soldul contului de mărfuri fiind diminuat cu suma de Z lei și cel de adaos comercial cu suma de Z lei, motiv pentru care deoarece valoarea acestor mărfuri nu se mai regăsește în evidența contabilă a societății, acestea au fost considerate de organele de inspecție fiscală minus de inventar.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 19 alin.(1) și art. 21 alin.(4) lit. c) și f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care precizează:

"Art. 19. (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

[...]

Art. 21. (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI;

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.", coroborate cu dispozițiile pct. 12, 41 și 48 din Normele metodologice date în aplicarea acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, unde se specifică:

"12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

[...]

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale, constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

[...]

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare."

Având în vedere prevederile legale citate, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor lipsă din gestiune ori degradate și cheltuielile înregistrate incorect în contabilitate, care nu au la bază documente justificative pentru înregistrările în cauză, potrivit legii, fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, SC "X" SRL avea obligația să înregistreze în evidența contabilă veniturile în sumă de Z lei în luna ..... 2005 în care au fost

realizate și înscrise în jurnalul de vânzări și să țină cont de acestea la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit pe anul 2005, fapt nerealizat de contestatoare, aceasta înregistrându-le cu întârziere în ..... 2006.

De asemenea, societatea trebuia să înregistreze în gestiune mărfurile returnate în ..... 2008 de către SC "A" SRL în sumă de Z lei și să preia întocmai rulajele și soldurile conturilor contabile la modificarea în luna ..... 2008 a programului informatic de evidență contabilă și nu diminuate.

În consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada verificată și au stabilit diferențe de impozit pe profit de plată în sumă de Z lei, din care în sumă de Z lei pe anul 2005, în sumă de Z lei pe trim. I 2008 și în sumă de Z lei pe trim. II 2008.

Referitor la invocările din contestație că organele de control ar fi stabilit fără să motiveze o marjă de profit de Z% pe ..... 2005 și că societatea a stornat cheltuielile privind mărfurile returnate pentru a anula veniturile înregistrate la vânzarea acestora, menționăm că acestea nu se susțin, deoarece atât valoarea de vânzare (veniturile) cât și prețul de cumpărare (cheltuielile) au fost preluate din documentele contabile ale societății (facturi, etc.) fără ca organele de control să estimeze nicio marjă de profit, iar privind operațiunea de returnare a mărfurilor, acestea au fost greșit înregistrate pe cheltuieli, când de fapt au reintrat în gestiune, nefiind suficientă doar anularea veniturilor, deoarece la vânzare au fost înregistrate și cheltuielile aferente de descărcare de gestiune.

**2. Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să se pronunțe asupra măsurii stabilite de organele de inspecție fiscală privind obligația SC "X" SRL de a colecta taxa pe valoarea adăugată în sumă de Z lei aferentă diminuării fără documente justificative a stocului de mărfuri cu suma de Z lei la schimbarea programului informatic de evidență contabilă în luna ..... 2008.**

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, în luna mai 2008 societatea a modificat programul informatic de evidență contabilă și a preluat eronat în contabilitate rulajul contului de mărfuri fiind diminuat soldul acestui cont cu suma de Z lei, reprezentând minus de gestiune, taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă fiind în sumă de Z lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 128 alin.(4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

"Art. 128. Livrarea de bunuri.

[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

[...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

[...]

Art. 137. (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

[...]

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin.(4) [...], prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al bunurilor similare, [...].

Art. 140. (1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei impozabile pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse.

[...]

Art. 156. Evidența operațiunilor.

(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, bunurile constatate minus din gestiune sunt asimilate livrărilor de mărfuri și sunt operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată pentru care se colectează taxa prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei impozabile reprezentând prețul de cumpărare al acestor mărfuri ( $Z \text{ lei} \times 19\%$ ) rezultând o taxă pe valoarea adăugată în sumă de  $Z \text{ lei}$  și nu astfel cum greșit susține contestatoarea, că taxa pe valoarea adăugată a fost colectată de organele de inspecție fiscală și asupra adaosului comercial.

Drept urmare, pentru mărfurile în sumă de  $Z \text{ lei}$  constatate ca diferență în minus în evidența contabilă prin preluarea soldului contului de mărfuri la  $Z$  fără a ține seama de rulajele perioadei ..... 2008, SC „X” SRL avea obligația de a colecta taxa pe valoarea adăugată în sumă de  $Z \text{ lei}$ , contestația urmând să fie respinsă ca neîntemeiată și pentru această sumă de plată.

### **3. Cauza supusă soluționării este dacă SC “X” SRL datorează bugetului de stat impozitul în sumă totală de $Z \text{ lei}$ pe veniturile din dividende distribuite asociaților - persoane juridice nerezidente în anii 2006 și 2007.**

Cu ocazia verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au reținut că pentru dividendele repartizate persoanei juridice maghiare X Z, în anii 2006 și 2007, SC “X” SRL a constituit și virat un impozit în cotă de 10% în loc de 16% până la .....2007, rezultând o diferență de



impozit pe dividende de plată în sumă de Z lei, iar pentru partea de 50% din dividendele în sumă de Z lei, societatea a constituit și înregistrat în evidența contabilă, dar nu a declarat la organul fiscal și nu a plătit până la .....2008 impozitul pe dividende aferent în sumă de 25.185 lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 114, art. 115 alin.(1) lit. i) și art. 116 alin.(2) lit. c) și alin. (5)<sup>2</sup> din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

"Art. 114. Impozitul stabilit prin prezentul capitol, denumit în continuare impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți, se aplică asupra veniturilor brute impozabile obținute din România.

Art. 115 - (1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt:

a) dividende de la o persoana juridica romana;

[...]

Art. 116. – (1) Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute:

c) 16% în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115.

[...]

(5)<sup>2</sup> Impozitul se calculează, respectiv se reține în momentul plății venitului și se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul. [...].",

completate cu cele ale art. 67 alin. (1) din același act normativ, unde se arată că:

"(1) [...] Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. **În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 31 decembrie a anului respectiv.**"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, veniturile obținute din România ca dividende sunt impozabile cu cota de impozit de 16%, care se plătește până la 25 a lunii următoare celei în care s-a făcut plata dividendelor și până la 31 decembrie a anului în care a fost aprobată distribuția lor pentru dividendele repartizate, dar care nu au fost plătite către acționari sau asociați.

În ceea ce privește susținerile din contestație că dividendele ar fi trebuit impozitate doar cu cota de 5% deoarece asociatul persoană

juridică este rezident în Ungaria și deține cel puțin 40% din capitalul social al plătitoarei dividendelor, precizăm că acestea nu au putut fi luate în considerare și nu au putut fi aplicate prevederile Convenției de evitare a dublei impuneri încheiată între România și Ungaria potrivit art. 118 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, întrucât contestatoarea a prezentat copii ale traducerilor atât din limba engleză cât și din limba maghiară a certificatului de rezidență, în care datele sunt contradictorii, cel în limba engleză având un număr și o dată de eliberare, iar cele 4 aduse ulterior alte numere și dată de eliberare.

De altfel, așa cum am arătat mai sus, organele de inspecție fiscală doar au constatat că societatea, din proprie inițiativă, a calculat impozitul pe dividende în procent de 16% și l-a înregistrat în bilanța de verificare la 31.12.2008, dar suma de plată nu a fost declarată la organul fiscal și nu a fost plătită la termenul legal.

Prin urmare, stabilindu-se că SC X SRL datorează la bugetul de stat o diferență de impozit pe dividende în sumă de Z lei având termen de plată la .....2007 și în sumă de Z lei având termen de plată la .....2008, contestația urmează să fie respinsă și pentru această obligație fiscală în sumă totală de Z lei.

**4. Referitor la majorările de întârziere în sumă de Z lei aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe dividende – persoane juridice, acestea rămân de plată în sarcina contestatoarei potrivit principiului de drept “accesorium sequitur principale” – secundarul urmează principalul, ca măsură accesorie în raport cu debitele principale datorate, fiind calculate în baza prevederilor art. 115(1) și 116(1), devenite art. 119(1) și 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorărilor de întârziere și dobânzilor datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.**

În acest sens, la art. 119(1) și art. 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se arată că:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

**5. În legătură cu contestația formulată împotriva Dispoziției nr. Z privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, precizăm că aceasta este de competența Activității de Inspecție Fiscală**

Bihor în calitate de organ emitent al acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Față de cele reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 210(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE**

Respingerea contestației formulată de SC “X” SRL din Z ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Bihor, conform procedurii legale în termenul legal prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director executiv

