

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 42

din 04.07.2005

privind soluționarea contestației formulată de
de S.C.S.R.L. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. / 18.02.2004
și reînregistrată sub nr. din 24.05.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, a fost sesizată de Direcția Controlului Fiscal Suceava prin adresa nr. / 17.02.2004, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. / 18.02.2004 asupra contestației depuse de S.C.S.R.L. din localitatea Suceava, str.județul Suceava, împotriva procesului încheiat la data de 21.01.2004 de către organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava.

Contestația are ca obiect suma totală delei vechi care în baza art. 5 din **Legea nr. 348 / 2004** privind denominarea monedei naționale, se convertește înnoi, reprezentând:

Nr. crt.	Obligație bugetară	- lei vechi-	- lei noi -
1.	taxa pe valoarea adăugată
2.	dobânzi de întârziere aferente T.V.A.
3.	penalități de întârziere aferente T.V.A.
4.	impozit profit
5.	dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit
6.	penalități de întârziere aferente impozitului pe profit

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de S.C. S.R.L. din localitatea Suceava, vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art. 1 din același act normativ, care stipulează:

„(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.

(2) Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.

(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.”

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nr. / 12.03.2004, s-a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, pentru

suma denoi, reprezentând: lei taxa pe valoarea adăugată, lei dobânzi de întârziere aferente T.V.A., lei penalități de întârziere aferente T.V.A., lei impozit profit, lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prin adresa nr. din 24.05.2005 Oficiul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava comunică faptul că prin rezoluția pronunțată în dosarul nr. / P / 2004, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava confirmă **propunerea organului de cercetare penală de a nu se începere urmărirea penală față**, iar prin rezoluția din 04.03.2005, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosar nr. / / 2 / 2005, **a fost respinsă plângerea formulată de D.G.F.P. a județului Suceava împotriva soluției date în dosarul nr. / / 2004.**

În consecință, procedura administrativă de soluționare a contestației formulată împotriva procesului verbal încheiat la data de 21.01.2004 va fi reluată în condițiile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și art. 183 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din același act normativ.

Întrucât contestația formulată împotriva procesului verbal încheiat în data de 21.01.2004, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. / 12.03.2004, are ca obiect suma de lei, din care: lei TVA, lei dobânzi de întârziere aferente TVA, lei penalități de întârziere aferente TVA, lei impozit profit, lei dobânzi de întârziere aferente impozitului profit și lei penalități de întârziere aferente impozitului profit, procedura administrativă de soluționare a acestei contestații va fi reluată pentru aceste sume.

I. S.C.S.R.L. Suceava contestă măsurile dispuse de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava prin procesul verbal încheiat în data de 21.01.2004, precizând următoarele:

Suma totală decalculată drept obligație de plată de către organul de control, este aferentă „*presupuselor facturi*” eliberate de către S.C.S.R.L. către S.C. S.R.L. din localitatea, județul Bihor.

S.C.S.R.L. Suceava a avut ca domeniu de activitate vânzarea de produse de uz casnic și chimice, respectiv vopsele, detergenți și mase plastice de uz casnic și în nici un caz nu a comercializat produsele înscrise în facturilenr. șinr.

Cu ocazia controlului din 20 - 21.01.2004, organele de inspecție fiscală au verificat situația ridicării documentelor cu regim special de către S.C.S.R.L. Suceava, constatându-se că la data de 15.07.1999 au fost ridicate documente cu regim special de către, care s-a legitimat cu buletinul de identitate seria nr.

Petenta precizează că singura persoană care a fost delegată să ridice documente cu regim special în numele societății estecare este soțul asociației unice

Organele de inspecție fiscală nu au fost de acord cu explicațiile din nota explicativă dată cu ocazia controlului, considerând că documentele cu regim special nu pot fi ridicate decât de persoane împuternicite de societate.

Prin procesul verbal încheiat însă, se precizează că SCS.R.L. are pe rol dosarul penal nr./...../2000 pentru care s-au efectuat cercetări cu privire la ridicarea în mai multe rânduri de imprimare cu regim special de la S.C. S.A. de numitulși concubina sa, care au fost prinși la locul faptei și apoi au fost anchetați și trimiși Parchetului de judecată Suceava.

După ce a constatat că i se impun sume de plată pentru care nu este răspunzătoare deoarece nu a emis facturile precizate anterior, petenta precizează a depus plângere la Poliția Economică Suceava, înregistrată sub nr. din 03.02.2004, pentru a se stabili în ce împrejurări au putut fi ridicate în numele S.C.S.R.L imprimare cu regim special de către altă persoană decât reprezentantul legal al acesteia, precum și pentru cercetarea persoanei care a ridicat documente cu regim special în numele acesteia, la data de 15.07.1999, pentru a fi anchetată și trasă la răspundere pentru fapta comisă.

II. Prin procesul verbal din 21.01.2004, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Suceava au stabilit următoarele:

Facturile / 19.08.2000 șinr. / 17.08.2000, emise de S.C. S.R.L. Suceava societății comerciale S.R.L. din localitatea județul Bihor, pentru care D.G.F.P. Bihor - D.C.F. Oradea a solicitat verificarea prin adresa nr. / 03.12.2003, nu sunt înregistrate în evidența contabilă a furnizorului.

Asociatul unic, în nota explicativă solicitată a declarat că facturile mai sus menționate nu sunt emise de S.C.S.R.L. Suceava și că nu au fost achiziționate / ridicate de către administrator sau alte persoană împuternicită.

Din verificarea efectuată la S.C. S.A. Suceava, ca unitate specializată autorizată în distribuirea de documente cu regim special, s-a constatat că documentele cu regim special mai sus menționate aparțin S.C.S.R.L. Potrivit facturiinr., în 15.07.1999, s-au ridicat un număr de 10 blocuri facturi fiscale cu seriade la nr. la nr., prin delegat, legitimată cu buletin de identitate seria nr.

La întrebarea organului de control dacă a fost emisă o împuternicire pe numele, doamnaîn calitate de asociat unic și totodată de administrator a S.C. S.R.L. Suceava, susține că nu o cunoaște pe aceasta, iar împuternicire de ridicare a documentelor cu regim special nu a dat decât soțului ei.

Prin neînregistrarea în contabilitate a facturilor menționate, respectivnr. / 19.08.2000 șinr. / 17.08.2000, organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 11-13 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, și că bugetul statului a fost prejudiciat cu suma totală delei, din care lei taxa pe valoarea adăugată, lei dobânzi de întârziere aferente TVA, lei penalități de întârziere aferente TVA, lei impozit pe profit, lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit și lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit. Organele de control nu sunt de acord cu explicațiile date în nota explicativă de către asociatul unic, deoarece conform legii formularele cu regim special nu pot fi ridicate decât de către

persoane împuternicite de societate, care se legitimează la unitățile de distribuire a formularelor cu regim special cu buletinului de identitate și delegația emisă de către societatea comercială achizitoare, conform legii.

Prin procesul verbal întocmit la 21.01.2004, organele de control au consemnat că S.C.S.R.L. Suceava are pe rol dosarul penal nr./...../2000, în care s-au efectuat cercetări cu privire la ridicarea de la S.C. S.A. Suceava, în numele acesteia, a unui număr de 14 blocuri facturi fiscale și 12 blocuri chitanțiere, de cătredin localitatea Suceava.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. CU PRIVIRE LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C. S.R.L. Suceava datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzi de întârziere aferente în sumă delei și penalități de întârziere aferente în sumă de lei, stabilite de către Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava prin procesul verbal din 21.01.2004, în condițiile în care organele de cercetare penală au stabilit că petenta nu a comandat, ridicat și emis facturile nr. șinr., care au stat la baza stabilirii acestor debite.

În fapt, cu ocazia verificării înregistrării în contabilitate a facturilornr. șinr. de către S.C.S.R.L. Suceava, la solicitarea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Bihor - Direcția Controlului Fiscal Oradea, prin adresa nr. / 03.12.2003, organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava, au constatat că documentele menționate nu figurează în evidența contabilă a acestei societăți.

Din verificările efectuate la S.C. S.A. Suceava, ca unitate specializată autorizată de distribuire a documentelor cu regim special, a rezultat că blocurile conținând facturile menționate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bihor - Direcția Controlului Fiscal Oradea, prin adresa nr. / 03.12.2003, au fost ridicate de către S.C. Suceava în 15.07.1999, cu factura nr., prin delegat

Pentru neînregistrarea în contabilitate a facturilor indicate de către Direcția Generale a Finanțelor Publice a județului Bihor - Direcția Controlului Fiscal Oradea ca fiind emise societății comerciale S.R.L. din localitateajudețul Bihor, organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava au stabilit că S.C.S.R.L. Suceava a prejudiciat bugetul statului cu suma de **.... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată**, pentru care au calculat **dobânzi de întârziere aferente în sumă delei** și **penalități de întârziere aferente în sumă de lei.**

Întrucât, potrivit reglementărilor legale, neevidențierea în tot sau în parte a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în scopul de a nu plăti ori a diminua impozitul, taxa sau contribuția constituie infracțiune, cu adresa nr. / 19.02.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava plângere penală împotriva persoanei, în calitate de asociat unic și administrator a S.C.S.R.L.

În urma cercetărilor efectuate în dosarul/ 2004, prin Rezoluția din 17.12.2004, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a consemnat că „la 15.07.1999, cu factura fiscalănr., numita (în prezent) a ridicat un număr de 10 blocuri de facturi cu serianr. - de la S.C. S.A., unde s-a prezentat cu delegația nr. din 15.07.1999 emisă de S.C.S.R.L. Suceava, întocmită în fals de către numitul- concubinul mamei sale. Numita știa căținea evidența contabilă la mai multe societăți comerciale și nu a avut cunoștință că delegația respectivă este falsă.

Din declarația numituluireiese că acesta a apelat de mai multe ori lapentru a ridica facturi de la S.C. S.A. pe care apoi le vindea în bazarul din municipiul Suceava. [...]

Având în vedere cele arătate mai sus, se reține că fapta prevăzută la art. 11 lit. a și c din Legea nr. 87/1994 pentru care s-a formulat plângere nu există, facturile respective neajungând niciodată în posesia S.C.S.R.L. și nefiind emise de către aceasta"

Față de cele menționate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava **a confirmat propunerea organului de cercetare penală de a nu se începe urmărirea penală față de**

Prin rezoluția pronunțată în 04.03.2005 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosar nr./ 2 / 2005, ca urmare a plângerii formulată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava împotriva soluției date în dosarul/ 2004, se constată:

„În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că prin folosirea unor delegații falsificate de numitul(trimis în judecată și condamnat pentru fapte de aceeași natură) pe care a aplicat o ștampilă falsă cu mențiunea S.C.S.R.L. Suceava, făptuitoarea (.....) - fiica concubinei făptuitorului - a ridicat de la S.C. S.A. Suceava nun număr de 10 blocuri de facturi fiscale cu seriile cuprinse între - la data de 15.07.1999, Din aceste blocuri făceau parte și cele două facturi identificate în contabilitatea S.C. S.R.L. pe care făptuitorulle-a vândut în Bazarul Suceava unor persoane necunoscute.

Această situație de fapt rezultă din declarațiile numiților (.....),și

S.C.S.R.L. Suceava nefiind cea care a comandat și ridicat facturile menționate mai sus, nu a săvârșit nici o faptă prevăzută de Legea nr. 87/1994, nefiind emitenta celor două facturi, astfel încât soluția dată în această cauză este corectă."

În consecință, prin rezoluția din 04.03.2005, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosar nr./ 2 / 2005, s-a respins plângerea formulată de către Direcția generală a Finanțelor Publice a județului Suceava împotriva soluției date în dosarul/ 2004.

În drept, sunt aplicabile:

prevederile art. 1, art. 2 și art. 8 din O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aplicabile în perioada 15 martie 2000 - 31 mai 2002, care stipulează:

„Art. 1 - Taxa pe valoarea adăugată reprezintă venit al bugetului de stat, din categoria impozitelor indirecte, care se aplică asupra operațiunilor privind livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile, importul de bunuri, prestările de servicii, precum și operațiunile asimilate acestora.

[...]

*Art. 2 - În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, **efectuate de o manieră independentă de către contribuabili**, privind:*

a) livrări de bunuri mobile și/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social; [...]

Art. 8 - Taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către:

- contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile și/sau pentru prestările de servicii supuse taxei pe valoarea adăugată în cotele prevăzute la art. 17; [...]"

Din conținutul actului normativ se reține că taxa pe valoarea adăugată se aplică asupra operațiunilor ce intră în sfera de aplicare a TVA precum și celor asimilate acestora, **efectuate de o manieră independentă de contribuabili**, privind transferul proprietății bunurilor și/sau prestărilor de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale.

Cum rezultatul cercetărilor efectuate în această speță de către organele abilitate, consemnat în rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava din 17.12.2004, apus în evidență că „fapta prevăzută de art. 11 lit. a și c din Legea nr. 87 / 1994 pentru care s-a formulat plângere nu există, facturile respective neajungând în posesia S.C.S.R.L. și nefiind emise de către aceasta", se trage concluzia că **petenta nu a efectuat operațiunile înscrise în facturile fiscale nr. / 19.08.2000 și nr. / 17.08.2000**, indicate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bihor ca fiind emise societății comerciale S.R.L. din localitatea, județul Bihor.

Prin urmare, întrucât S.C. S.R.L. Suceava nu a efectuat operațiunile taxabile descrise în facturile nr. șinr., se constată **absența obiectului impunerii** și în consecință, **inexistența prejudiciului cauzat bugetului de stat** de către aceasta.

Pentru considerentele arătate și întrucât ridicarea de documente fiscale cu regim special în baza unei delegații false de către, comercializarea acestora în Bazarul Suceava de către, precum și procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim

special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute de lege de către S.C. S.R.L. din localitatea, județul Bihor, nu pot fi reținute în sarcina societății comerciale S.R.L. Suceava, **se trage concluzia că aceasta trebuie exonerată de la plata taxei pe valoarea adăugată calculată în sarcina sa.**

Având în vedere cele prezentate, **urmează să se admită contestația formulată de S.C. S.R.L. Suceava** împotriva procesului verbal încheiat în 21.01.2004, **pentru suma de lei** reprezentând TVA.

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), se va admite contestația împotriva procesului verbal din 21.01.2004 și pentru dobânzile de întârziere în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei.

2. CU PRIVIRE LA IMPOZITUL PE PROFIT.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C. S.R.L. Suceava datorează bugetului de stat impozitul pe profit în sumă delei, dobânzi de întârziere aferente în sumă delei și penalități de întârziere aferente în sumă de lei, stabilite de către Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava prin procesul verbal din 21.01.2004, în condițiile în care organele de cercetare penală au stabilit că petenta nu a comandat, ridicat și emis facturile nr. /19.08.2000 și nr., care au stat la baza stabilirii acestor debite.

În fapt, cu ocazia verificării înregistrării în contabilitate a facturilornr. și nr. de către S.C.S.R.L. Suceava, la solicitarea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Bihor - Direcția Controlului Fiscal Oradea prin adresa nr. / 03.12.2003, organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava, au constatat că documentele menționate nu figurează în evidența contabilă a acestei societăți.

Din verificările efectuate la S.C. S.A. Suceava ca unitate specializată de distribuire a documentelor cu regim special, a rezultat că blocurile conținând facturile menționate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bihor - Direcția Controlului Fiscal Oradea prin adresa nr. / 03.12.2003, au fost ridicate de către S.C. Suceava în 15.07.1999, cu factura nr., prin delegat

Pentru neînregistrarea în contabilitate a facturilor indicate de către Direcția Generale a Finanțelor Publice a județului Bihor - Direcția Controlului Fiscal Oradea ca fiind emise către S.C. S.R.L. din localitateaorganele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava au stabilit că S.C.S.R.L. Suceava a prejudiciat bugetul statului cu suma **....lei reprezentând impozit pe profit**, pentru care au calculat **dobânzi de întârziere aferente în sumă delei și penalități de întârziere aferente în sumă de lei.**

Întrucât, potrivit reglementărilor legale, neevidențierea în tot sau în parte a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în scopul de a nu plăti ori a diminua impozitul, taxa sau contribuția constituie infracțiune, cu adresa nr. / 19.02.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava plângere penală împotriva persoanei, în calitate de

administrator a S.C. S.R.L.

În urma cercetărilor efectuate în dosarul/ 2004, prin Rezoluția din 17.12.2004, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a consemnat că „la 15.07.1999, cu factura fiscalănr., numita (în prezent) a ridicat un număr de 10 blocuri de facturi cu serianr. - de la S.C. S.A., unde s-a prezentat cu delegația nr. din 15.07.1999 emisă de S.C.S.R.L. Suceava, întocmită în fals de către numitul- concubinul mamei sale. Numita știa căținea evidența contabilă la mai multe societăți comerciale și nu a avut cunoștință că delegația respectivă este falsă.

Din declarația numitului reiese că acesta a apelat de mai multe ori la pentru a ridica facturi de la S.C. S.A. pe care apoi le vindea în bazarul din municipiul Suceava. [...]

Având în vedere cele arătate mai sus, se reține că fapta prevăzută la art. 1 lit. a și c din Legea nr. 87 / 1994 pentru care s-a formulat plângere nu există, facturile respective neajungând niciodată în posesia S.C.

S.R.L. și nefiind emise de către aceasta"

Față de cele menționate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava **a confirmat propunerea organului de cercetare penală de a nu se începe urmărirea penală față de**

Prin rezoluția pronunțată în 04.03.2005 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosar nr./ 2 / 2005, ca urmare a plângerii formulată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava împotriva soluției date în dosarul/ 2004, se constată:

„În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că prin folosirea unor delegații falsificate de numitul(trimis în judecată și condamnat pentru fapte de aceeași natură) pe care a aplicat o ștampilă falsă cu mențiunea S.C.S.R.L. Suceava, făptuitoarea (.....) - fiica concubinei făptuitorului - a ridicat de la S.C. S.A. Suceava un număr de 10 blocuri de facturi fiscale cu seriile cuprinse între - la data de 15.07.1999, Din aceste blocuri făceau parte și cele două facturi identificate în contabilitatea S.C. S.R.L. pe care făptuitorulle-a vândut în Bazarul Suceava unor persoane necunoscute.

Această situație de fapt rezultă din declarațiile numiților (.....),și

S.C.S.R.L Suceava nefiind cea care a comandat și ridicat facturile menționate mai sus, nu a săvârșit nici o faptă prevăzută de Legea nr. 87 / 1994, nefiind emitenta celor două facturi, astfel încât soluția dată în această cauză este corectă."

În consecință, prin rezoluția din 04.03.2005, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosar nr./ 2 / 2005, s-a respins plângerea formulată de către Direcția generală a Finanțelor Publice a județului Suceava împotriva soluției date în dosarul/ 2004.

În drept, sunt aplicabile:

prevederile art. 1 și art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 70 /

1994 privind impozitul pe profit, republicată, aplicabile în perioada 01.01.1995 - 30.06.2002, care stipulează:

„Art. 1 - (1) Sunt obligați la plata impozitului pe profit, în condițiile prezentei ordonanțe, și denumiți în continuare contribuabili:

a) persoanele juridice române, pentru profitul impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate;

[...]

„Art. 4 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Din conținutul actului normativ citat se reține că sunt obligate la plata impozitului pe profit persoanele juridice române **pentru profitul impozabil obținut din orice sursă**.

În acest sens, se reține că legiuitorul a prevăzut că **baza de impunere** a acestui impozit o constituie diferența între **veniturile realizate din orice sursă** și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Cum rezultatul cercetărilor efectuate în această speță de către organele abilitate, consemnat în rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava din 17.12.2004, a pus în evidență că „fapta prevăzută de art. 11 lit. a și c din Legea nr. 87/1994 pentru care s-a formulat plângere nu există, facturile respective neajungând în posesia S.C.S.R.L. și nefiind emise de către aceasta”, se trage concluzia că petenta nu a efectuat operațiunile înscrise în facturile fiscalenr. șinr., indicate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bihor ca fiind emise societății comerciale S.R.L. din localitatea, județul Bihor și în consecință, nu a realizat venituri.

Prin urmare, întrucât așa cum rezultă din rezoluțiile Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava din 17.12.2004 și respectiv 04.03.2005, S.C.S.R.L. Suceava nu a efectuat operațiunile descrise în facturilenr. șinr., se constată nerealizarea veniturilor din acele operațiuni, implicit a **bazei impozabile** și în consecință, **inexistența prejudiciului cauzat bugetului de stat** de către această societate.

Pentru considerentele arătate și întrucât ridicarea de documente fiscale cu regim special în baza unei delegații false de către, comercializarea acestora în Bazarul Suceava de către, precum și procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute de lege de către S.C. S.R.L. din localitatea, județul Bihor, nu pot fi reținute în sarcina societății comerciale S.R.L. Suceava, **se trage concluzia că aceasta trebuie exonerată de la plata impozitului pe profit în sumă de lei calculat în sarcina sa.**

Având în vedere cele prezentate, **urmează să se admită contestația formulată de S.C. S.R.L. Suceava împotriva procesului verbal încheiat în 21.01.2004, pentru**

suma de lei reprezentând impozit pe profit.

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), se va admite contestația împotriva procesului verbal din 21.01.2004 și pentru dobânzile de întârziere în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 1, art. 2 și art. 8 din O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 1 și art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 70 / 1994 privind impozitul pe profit, republicată, coroborat cu art. 185 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E :

Admiterea contestației formulate de **S.C.S.R.L. din localitatea Suceava pentru suma totală dereprezentând: lei** taxa pe valoarea adăugată,lei dobânzi de întârziere aferente T.V.A., lei penalități de întârziere aferente T.V.A., lei impozit profit, lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit **și anularea în totalitate a procesului verbal încheiat de către organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava în 21.01.2004.**