

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
D.G.F.P.
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR
NR.2007

DECIZIA NR.....
DIN2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X, judetul, depusa si inregistrata la D.G.F.P.sub nr.
...../.....2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de S.C. X, judetul, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. sub nr...../.....2007 asupra obligatiilor fiscale in suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF prin decizia de impunere nr.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat unitatea a luat la cunostinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de2007, iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. in data de2007 sub nr. si la A.C.F. in data de2007 sub nr.; De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din Ordonanta Guvernamentala nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

1. Impozit pe profit:

In perioada 2005 -2007 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu material lemnos (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care am avut documente justificative, borderouri de achizitie autentice inregistrate la organul fiscal teritorial, documente specifice activitatii de aprovizionare in cadrul proceselor tehnologice specifice activitatii noastre.

Organul de control a considerat ca borderoul de achizitie nu este document justificativ.

Conform legii contabilitatii, la cap. V, la pct. 21 se prevede: documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune sau o estimare dupa caz.

Potrivit prevederilor art. 6, alin. 2 din legea nr. 82/1991 republicata, modificata si completata, precum si celorlalte prevederi legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila, orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.

Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul
- c) numarul si data intocmirii acestuia
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul)
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul temeiul legal al efectuarii acestuia
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-a intocmit, vizat si aprobat dupa caz
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Petentul considera ca interpretarea facuta de organul de control la art. 21 din legea nr. 571 privind Codul fiscal ca document justificativ respectiv borderoul de achizitii nu este legal, este o afirmatie gresita, fapt pentru care cheltuielile efectuate in evidenta contabila pentru diverse materiale lemnoase o consider legala, iar veniturile obtinute de societate in cadrul activitatii de exploatare nu se puteau obtine fara aceste cheltuieli.

Petentul precizeaza ca borderoul de achizitie a fost inregistrat la organul fiscal, iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionat poarta viza si stampila pietei. De asemenea materialele achizitionate din piata au fost inregistrate si receptionate in nota de intrare receptie a S.C. X, materiale care sunt justificate in procesul de productie si exploatare, in rapoartele de productie intocmite de societate. In aceste conditii societatea s-a inregistrat cu produse finite din exploatare, produse finite care au fost facturate si care au fost inregistrate pe veniturile societatii pentru care am declarat si achitat la bugetul statului impozit pe profit conform reglementarilor legale.

Astfel petentul considera gresita recalcularea impozitului pe profit, fara a se lua in calcul aceste cheltuieli materiale care sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

2. Taxa pe valoarea adaugata:

Conform adresei nr./.....2005 inaintata de Ministerul Economiei si Finantelor la toate unitatile teritoriale din tara cu urmatoarea specificatie: avand in vedere faptul ca la punctul 13 al articolului unic din legea 494/2004 privind aprobarea ordonantei de guvern 83/2004 pentru modificarea si completarea legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal s-a reglementat aplicarea de la 01.01.2005 a unui regim simplificat de TVA pentru unele bunuri (deseuri, terenuri, cladiri, material lemnos, animale vii), iar normele metodologice nu au fost aprobate prin Hotarare de Guvern, va transmitem partea din norme ce se refera la aplicarea regimului simplificat de TVA, pentru a fi adus la cunostinta personalului directiei si contribuabililor. Precizam ca normele au fost avizate de Ministerul Justitiei si Consiliului legislativ; astfel la pct. 12 al art. 160 se face urmatoarea specificatie: in situatia in care organele fiscale competente, cu ocazia verificarilor efectuate constata ca pentru bunurile prevazute la alin. 2, al art. 160 din Codul fiscal nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei

deductibile prin contul de furnizori, efectuarea inregistrarii contabile 4426 = 4427 si inregistrarea in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit la finele perioadei fiscale in care controlul a fost finalizat, la randurile de reregularizari. In situatia in care beneficiarii sunt persoane impozabile mixte, iar bunurile achizitionate sunt destinate realizarii atat de operatiuni cu drept de deducere cat si fara drept de deducere, suma taxei pe valoarea adaugata deductibila se va determina pe baza pro rata de la data efectuarii achizitiei bunurilor supuse taxarii inverse si se va inscrie in randul de regularizari din decont care nu mai este afectat de aplicarea pro rata din perioada curenta.

Astfel petenta considera ca in mod eronat organul de control nu a tinut cont de prevederile exprese a acestor norme de aplicare stabilind eronat obligatia de plata a TVA in suma de lei cu majorari de intarzieri aferente in suma de lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala contestat, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

- S.C. X are sediul social in str., nr., jud., fiind inregistrata la O.R.C. sub nr./...../....., avand codul unic de inregistrare

- prin raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007 si decizia de impunere nr./...../.....2007 s-a stabilit obligatia fiscala in suma de lei, din care se contesta suma delei reprezentand reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

- verificarea a cuprins perioada 2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007;

- inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007, documentele fiind verificate la sediul firmei situata in loc., str. nr.;

1. Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care nu a putut prezenta la control documente de provenienta, respectiv bonuri de vanzare, avize de insotire a materialului lemnos sau facturi fiscale conform normelor legale in vigoare. La control societatea a prezentat doar borderouri de achizitie (anexe copie), care nu intrunesc calitatea de document justificativ. Situatia privind cantitatea de material lemnos achizitionate de societate, fara a avea la baza documentele justificative sunt prezentate in anexa nr. 1, la prezentul raport de inspectie fiscala.

In trimestrul I 2005 societatea inregistreaza conform borderou de achizitie nr. / 2005, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit rezultand un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei (.....*16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In trimestrul II 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand suplimentar de plata suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul III 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul IV 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

Situatia privind calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control precum si a majorarilor si penalizarilor de intarziere sunt prezentate in anexa nr. la prezentul raport de inspectie fiscala.

Centralizand cele prezentate rezulta un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca "persoana fizica care a vandut materialul lemnos si-a dat toate datele de identificare si a mentionat ca avizul cu care a venit la targ era pe o cantitate mai mare decat cantitatea de material lemnos pe care am cumparat-o pe firma si in aceste conditii nu a putut sa imi dea avizul cumparatorului, dar acesta a fost trecut in borderoul de achizitie".

Cele precizate de administratorul, contravin art. 3, lit. s) din H.G. 427/2004 care prevede ca "cumpararea in vederea comercializarii ori prelucrarii a materialelor lemnoase fara avize de insotire sau pentru care se prezinta avize de insotire completate cu incalcarea prevederilor prezentei hotarari" constituie contraventie.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Societatea este platitoare de TVA de la infiintare.

In perioada verificata societatea a efectuat operatiuni cu taxare inversa.

In timpul controlului s-a constatat faptul ca societatea inregistreaza eronat TVA deductibil in suma de lei, dupa facturi emise de diversi furnizori care trebuiau inregistrate ca operatiuni cu taxare inversa.

Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma delei.

Astfel a rezultat in timpul controlului taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si majorari in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca facturile fiscale pe care era mentionat la rubrica "denumirea produselor si serviciilor" inregistrate "elemente paleti, cherestea rasinoase", avea calculata de catre furnizor si valoarea taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de lei reprezentind: impozit pe profit in suma de lei,

majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din2007 se consemneaza urmatoarele aspecte:

Verificarea a cuprins perioada2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007.

Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007 documentele fiind verificate la sediul firmei situata in localitatea, str. nr.

S.C. X are domiciliul fiscal in localitatea, str., nr., judetul, este inmatriculata la O.R.C. sub nr. are CUI

1) Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) in baza unor borderouri de achizitie la diverse persoane fizice, fara a prezenta documentele de provenienta, respectiv bonurile de vanzare, avizele de insotire a materialelor lemnoase sau facturilor fiscale conform prevederilor H.G. 427/2002, cheltuieli considerate la control ca nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care se refera la "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal".

In sarcina societatii a fost recalculat impozitul pe profit, stabilindu-se suplimentar un impozit pe profit de plata in suma de lei pentru care au fost calculate majorari in suma de lei.

2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

In perioada 2004 - 2007 societatea a achizitionat materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale de la diversi furnizori fara a aplica masurile de simplificare de taxare inversa inregistrand astfel eronat TVA deductibila in suma de lei.

Pentru TVA stabilita suplimentar au fost calculate majorari in suma de lei.

In drept, la art 21, alin (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza:

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

Potrivit art. 3 din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, anexate la Hotararea nr. 427/2004:

“Documentele de provenienta a materialelor lemnoase sunt, dupa caz: actul de punere in valoare, bonul de vanzare, bonul de vanzare fiscal, factura fiscala pentru materiale lemnoase si factura pentru materiale lemnoase.” iar art. 2, lit c) din aceleasi Norme: “document de provenienta - document care certifica localizarea sursei de unde au fost obtinute materialele lemnoase;”

ART. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal mentioneaza ca:

“Masuri de simplificare:

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât si beneficiarul sa fie înregistrati în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

a) deseurile si materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare;

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

c) lucrarile de constructii-montaj;

d) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate în stare de faliment declarat prin hotrâre definitiva si irevocabila;

e) **materialul lemnos**, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea "taxare inversa", fara sa înscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferenta, pe care o evidenziaza atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor si beneficiar.

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplica si prevederile art. 147, în functie de destinatia achizitiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).

In speta, impozitul pe profit stabilit suplimentar urmare inspectiei fiscale a fost calculat prin ajustarea bazei impozabile cu cheltuielile nedeductibile fiscal care nu au avut la baza documente justificative conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal: “Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”.

Avand in vedere ca pentru materialele lemnoase achizitionate de la diverse persoane fizice contribuabilul a prezentat ca documente de aprovizionare borderouri de achizitie ce nu intrunesc calitatea de document justificativ in sensul ca potrivit prevederilor H.G. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, **documentele de provenienta legale** in cazul aprovizionarii de la persoane fizice sunt **bonul de vanzare si/sau avizul de insotire material lemnos** si nicidecum borderoul de achizitie ori alt document contabil justificativ.

Afirmatiile petentei ca borderourile de achizitie au fost inregistrate la organul fiscal iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionate din piata poarta viza si stampila pietei **nu sunt intemeiate intrucat borderourile nu sunt recunoscute din punct de**

vedere fiscal ca documente de provenienta iar conducerea administrativa a pietei avea obligatia sa emita avize de insotire pentru material lemnos la momentul iesirii din incinta pietei atunci cand vanzatorii nu aveau posibilitatea sa puna la dispozitia beneficiarilor avizele ori bonuri de vanzare care justificau provenienta legala a acestora si modalitatea prin care acestia au ajuns in posesia materialelor lemnoase pe care le-au pus in vanzare la piata de marfuri. Petenta nu a prezentat avizele de insotire material lemnos in cazul marfurilor achizitionate pe baza de borderouri si a caror cheltuieli nu au fost recunoscute fiscal de catre organul de control.

Astfel, impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si a accesoriilor in suma de lei au fost corect stabilite de catre organul de control.

Cu privire la faptul ca petenta a dedus TVA aferenta achizitiilor de materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale fara a aplica prevederile privind taxarea inversa a mesei lemnoase, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ce a fost stabilita suplimentar de catre organul de control s-a facut in conformitate cu prevederile art. 160, alin. 2, lit. e) si art. 160, alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza ca: "In situatia in care furnizorul nu a mentionat "taxare inversa" in facturile emise...beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin (3)".

Afirmatiile petentei cum ca organul de control nu ar fi respectat precizarile Ministerului Economiei si Finantelor prin adresa/.....2005 sunt nefondate intrucat chiar din continutul adresei mentionate rezulta in mod clar faptul ca TVA deductibila (cont 4426) de pe facturi se inregistreaza in evidenta contabila prin corespondenta cu TVA colectata (cont 4427) si deci in mod evident nu mai este deductibila.

In concluzie dat fiind faptul ca petenta avea obligativitatea atat a deducerii cat si a colectarii TVA aferenta operatiunilor supuse taxarii inverse (achizitii material lemnos), consideram ca organul de control a procedat corect prin colectarea taxei pe valoarea adaugata si stabilirea obligatiei suplimentare de plata a TVA in suma de lei cat si a majorarilor aferente in suma de lei.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 186 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

- respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF

prin decizia de impunere nr./.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

- respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei (..... -) reprezentand diferenta dintre suma contestata de petent si suma care reiese din adunarea creantelor fiscale de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 R*, coroborat cu art. 11 (1) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*.

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,

.....

Sef birou,

.....

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
D.G.F.P.
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR
NR.2007

DECIZIA NR.....
DIN2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X, judetul, depusa si inregistrata la D.G.F.P.sub nr.
...../.....2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de S.C. X, judetul, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. sub nr...../.....2007 asupra obligatiilor fiscale in suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF prin decizia de impunere nr.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat unitatea a luat la cunostinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de2007, iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. in data de2007 sub nr. si la A.C.F. in data de2007 sub nr.; De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din Ordonanta Guvernamentala nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

1. Impozit pe profit:

In perioada 2005 -2007 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu material lemnos (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care am avut documente justificative, borderouri de achizitie autentice inregistrate la organul fiscal teritorial, documente specifice activitatii de aprovizionare in cadrul proceselor tehnologice specifice activitatii noastre.

Organul de control a considerat ca borderoul de achizitie nu este document justificativ.

Conform legii contabilitatii, la cap. V, la pct. 21 se prevede: documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune sau o estimare dupa caz.

Potrivit prevederilor art. 6, alin. 2 din legea nr. 82/1991 republicata, modificata si completata, precum si celorlalte prevederi legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila, orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.

Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul
- c) numarul si data intocmirii acestuia
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul)
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul temeiul legal al efectuarii acestuia
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-a intocmit, vizat si aprobat dupa caz
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Petentul considera ca interpretarea facuta de organul de control la art. 21 din legea nr. 571 privind Codul fiscal ca document justificativ respectiv borderoul de achizitii nu este legal, este o afirmatie gresita, fapt pentru care cheltuielile efectuate in evidenta contabila pentru diverse materiale lemnoase o consider legala, iar veniturile obtinute de societate in cadrul activitatii de exploatare nu se puteau obtine fara aceste cheltuieli.

Petentul precizeaza ca borderoul de achizitie a fost inregistrat la organul fiscal, iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionat poarta viza si stampila pietei. De asemenea materialele achizitionate din piata au fost inregistrate si receptionate in nota de intrare receptie a S.C. X, materiale care sunt justificate in procesul de productie si exploatare, in rapoartele de productie intocmite de societate. In aceste conditii societatea s-a inregistrat cu produse finite din exploatare, produse finite care au fost facturate si care au fost inregistrate pe veniturile societatii pentru care am declarat si achitat la bugetul statului impozit pe profit conform reglementarilor legale.

Astfel petentul considera gresita recalcularea impozitului pe profit, fara a se lua in calcul aceste cheltuieli materiale care sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

2. Taxa pe valoarea adaugata:

Conform adresei nr./.....2005 inaintata de Ministerul Economiei si Finantelor la toate unitatile teritoriale din tara cu urmatoarea specificatie: avand in vedere faptul ca la punctul 13 al articolului unic din legea 494/2004 privind aprobarea ordonantei de guvern 83/2004 pentru modificarea si completarea legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal s-a reglementat aplicarea de la 01.01.2005 a unui regim simplificat de TVA pentru unele bunuri (deseuri, terenuri, cladiri, material lemnos, animale vii), iar normele metodologice nu au fost aprobate prin Hotarare de Guvern, va transmitem partea din norme ce se refera la aplicarea regimului simplificat de TVA, pentru a fi adus la cunostinta personalului directiei si contribuabililor. Precizam ca normele au fost avizate de Ministerul Justitiei si Consiliului legislativ; astfel la pct. 12 al art. 160 se face urmatoarea specificatie: in situatia in care organele fiscale competente, cu ocazia verificarilor efectuate constata ca pentru bunurile prevazute la alin. 2, al art. 160 din Codul fiscal nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei

deductibile prin contul de furnizori, efectuarea inregistrarii contabile 4426 = 4427 si inregistrarea in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit la finele perioadei fiscale in care controlul a fost finalizat, la randurile de reregularizari. In situatia in care beneficiarii sunt persoane impozabile mixte, iar bunurile achizitionate sunt destinate realizarii atat de operatiuni cu drept de deducere cat si fara drept de deducere, suma taxei pe valoarea adaugata deductibila se va determina pe baza pro rata de la data efectuarii achizitiei bunurilor supuse taxarii inverse si se va inscrie in randul de regularizari din decont care nu mai este afectat de aplicarea pro rata din perioada curenta.

Astfel petenta considera ca in mod eronat organul de control nu a tinut cont de prevederile exprese a acestor norme de aplicare stabilind eronat obligatia de plata a TVA in suma de lei cu majorari de intarzieri aferente in suma de lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala contestat, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

- S.C. X are sediul social in str., nr., jud., fiind inregistrata la O.R.C. sub nr./...../....., avand codul unic de inregistrare

- prin raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007 si decizia de impunere nr./...../.....2007 s-a stabilit obligatia fiscala in suma de lei, din care se contesta suma delei reprezentand reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

- verificarea a cuprins perioada 2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007;

- inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007, documentele fiind verificate la sediul firmei situata in loc., str. nr.;

1. Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care nu a putut prezenta la control documente de provenienta, respectiv bonuri de vanzare, avize de insotire a materialului lemnos sau facturi fiscale conform normelor legale in vigoare. La control societatea a prezentat doar borderouri de achizitie (anexe copie), care nu intrunesc calitatea de document justificativ. Situatia privind cantitatea de material lemnos achizitionate de societate, fara a avea la baza documentele justificative sunt prezentate in anexa nr. 1, la prezentul raport de inspectie fiscala.

In trimestrul I 2005 societatea inregistreaza conform borderou de achizitie nr. / 2005, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit rezultand un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei (.....*16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In trimestrul II 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand suplimentar de plata suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul III 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul IV 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

Situatia privind calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control precum si a majorarilor si penalizarilor de intarziere sunt prezentate in anexa nr. la prezentul raport de inspectie fiscala.

Centralizand cele prezentate rezulta un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca "persoana fizica care a vandut materialul lemnos si-a dat toate datele de identificare si a mentionat ca avizul cu care a venit la targ era pe o cantitate mai mare decat cantitatea de material lemnos pe care am cumparat-o pe firma si in aceste conditii nu a putut sa imi dea avizul cumparatorului, dar acesta a fost trecut in borderoul de achizitie".

Cele precizate de administratorul, contravin art. 3, lit. s) din H.G. 427/2004 care prevede ca "cumpararea in vederea comercializarii ori prelucrarii a materialelor lemnoase fara avize de insotire sau pentru care se prezinta avize de insotire completate cu incalcarea prevederilor prezentei hotarari" constituie contraventie.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Societatea este platitoare de TVA de la infiintare.

In perioada verificata societatea a efectuat operatiuni cu taxare inversa.

In timpul controlului s-a constatat faptul ca societatea inregistreaza eronat TVA deductibil in suma de lei, dupa facturi emise de diversi furnizori care trebuiau inregistrate ca operatiuni cu taxare inversa.

Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma delei.

Astfel a rezultat in timpul controlului taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si majorari in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca facturile fiscale pe care era mentionat la rubrica "denumirea produselor si serviciilor" inregistrate "elemente paleti, cherestea rasinoase", avea calculata de catre furnizor si valoarea taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de lei reprezentind: impozit pe profit in suma de lei,

majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din2007 se consemneaza urmatoarele aspecte:

Verificarea a cuprins perioada2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007.

Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007 documentele fiind verificate la sediul firmei situata in localitatea, str. nr.

S.C. X are domiciliul fiscal in localitatea, str., nr., judetul, este inmatriculata la O.R.C. sub nr. are CUI

1) Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) in baza unor borderouri de achizitie la diverse persoane fizice, fara a prezenta documentele de provenienta, respectiv bonurile de vanzare, avizele de insotire a materialelor lemnoase sau facturilor fiscale conform prevederilor H.G. 427/2002, cheltuieli considerate la control ca nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care se refera la "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal".

In sarcina societatii a fost recalculat impozitul pe profit, stabilindu-se suplimentar un impozit pe profit de plata in suma de lei pentru care au fost calculate majorari in suma de lei.

2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

In perioada 2004 - 2007 societatea a achizitionat materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale de la diversi furnizori fara a aplica masurile de simplificare de taxare inversa inregistrand astfel eronat TVA deductibila in suma de lei.

Pentru TVA stabilita suplimentar au fost calculate majorari in suma de lei.

In drept, la art 21, alin (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza:

“Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

Potrivit art. 3 din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, anexate la Hotararea nr. 427/2004:

“**Documentele de provenienta a materialelor lemnoase sunt**, dupa caz: actul de punere in valoare, bonul de vanzare, bonul de vanzare fiscal, factura fiscala pentru materiale lemnoase si factura pentru materiale lemnoase.” iar art. 2, lit c) din aceleasi Norme: “document de provenienta - document care certifica localizarea sursei de unde au fost obtinute materialele lemnoase;”

ART. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal mentioneaza ca:

“Masuri de simplificare:

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât si beneficiarul sa fie înregistrati în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

a) deseurile si materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare;

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

c) lucrarile de constructii-montaj;

d) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate în stare de faliment declarat prin hotrâre definitiva si irevocabila;

e) **materialul lemnos**, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea "taxare inversa", fara sa înscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferenta, pe care o evideniaza atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor si beneficiar.

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplica si prevederile art. 147, în functie de destinatia achizitiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).

In speta, impozitul pe profit stabilit suplimentar urmare inspectiei fiscale a fost calculat prin ajustarea bazei impozabile cu cheltuielile nedeductibile fiscal care nu au avut la baza documente justificative conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal: “Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”.

Avand in vedere ca pentru materialele lemnoase achizitionate de la diverse persoane fizice contribuabilul a prezentat ca documente de aprovizionare borderouri de achizitie ce nu intrunesc calitatea de document justificativ in sensul ca potrivit prevederilor H.G. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, **documentele de provenienta legale** in cazul aprovizionarii de la persoane fizice sunt **bonul de vanzare si/sau avizul de insotire material lemnos** si nicidecum borderoul de achizitie ori alt document contabil justificativ.

Afirmatiile petentei ca borderourile de achizitie au fost inregistrate la organul fiscal iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionate din piata poarta viza si stampila pietei **nu sunt intemeiate intrucat borderourile nu sunt recunoscute din punct de**

vedere fiscal ca documente de provenienta iar conducerea administrativa a pietei avea obligatia sa emita avize de insotire pentru material lemnos la momentul iesirii din incinta pietei atunci cand vanzatorii nu aveau posibilitatea sa puna la dispozitia beneficiarilor avizele ori bonuri de vanzare care justificau provenienta legala a acestora si modalitatea prin care acestia au ajuns in posesia materialelor lemnoase pe care le-au pus in vanzare la piata de marfuri. Petenta nu a prezentat avizele de insotire material lemnos in cazul marfurilor achizitionate pe baza de borderouri si a caror cheltuieli nu au fost recunoscute fiscal de catre organul de control.

Astfel, impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si a accesoriilor in suma de lei au fost corect stabilite de catre organul de control.

Cu privire la faptul ca petenta a dedus TVA aferenta achizitiilor de materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale fara a aplica prevederile privind taxarea inversa a mesei lemnoase, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ce a fost stabilita suplimentar de catre organul de control s-a facut in conformitate cu prevederile art. 160, alin. 2, lit. e) si art. 160, alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza ca: "In situatia in care furnizorul nu a mentionat "taxare inversa" in facturile emise...beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin (3)".

Afirmatiile petentei cum ca organul de control nu ar fi respectat precizarile Ministerului Economiei si Finantelor prin adresa/.....2005 sunt nefondate intrucat chiar din continutul adresei mentionate rezulta in mod clar faptul ca TVA deductibila (cont 4426) de pe facturi se inregistreaza in evidenta contabila prin corespondenta cu TVA colectata (cont 4427) si deci in mod evident nu mai este deductibila.

In concluzie dat fiind faptul ca petenta avea obligativitatea atat a deducerii cat si a colectarii TVA aferenta operatiunilor supuse taxarii inverse (achizitii material lemnos), consideram ca organul de control a procedat corect prin colectarea taxei pe valoarea adaugata si stabilirea obligatiei suplimentare de plata a TVA in suma de lei cat si a majorarilor aferente in suma de lei.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 186 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

- respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF

prin decizia de impunere nr./.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

- respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei (..... -) reprezentand diferenta dintre suma contestata de petent si suma care reiese din adunarea creantelor fiscale de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 R*, coroborat cu art. 11 (1) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*.

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,

.....

Sef birou,

.....

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
D.G.F.P.
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR
NR.2007

DECIZIA NR.....
DIN2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X, judetul, depusa si inregistrata la D.G.F.P.sub nr.
...../.....2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de S.C. X, judetul, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. sub nr...../.....2007 asupra obligatiilor fiscale in suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF prin decizia de impunere nr.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat unitatea a luat la cunostinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de2007, iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. in data de2007 sub nr. si la A.C.F. in data de2007 sub nr.; De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din Ordonanta Guvernamentala nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

1. Impozit pe profit:

In perioada 2005 -2007 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu material lemnos (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care am avut documente justificative, borderouri de achizitie autentice inregistrate la organul fiscal teritorial, documente specifice activitatii de aprovizionare in cadrul proceselor tehnologice specifice activitatii noastre.

Organul de control a considerat ca borderoul de achizitie nu este document justificativ.

Conform legii contabilitatii, la cap. V, la pct. 21 se prevede: documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune sau o estimare dupa caz.

Potrivit prevederilor art. 6, alin. 2 din legea nr. 82/1991 republicata, modificata si completata, precum si celorlalte prevederi legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila, orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.

Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul
- c) numarul si data intocmirii acestuia
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul)
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul temeiul legal al efectuarii acestuia
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-a intocmit, vizat si aprobat dupa caz
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Petentul considera ca interpretarea facuta de organul de control la art. 21 din legea nr. 571 privind Codul fiscal ca document justificativ respectiv borderoul de achizitii nu este legal, este o afirmatie gresita, fapt pentru care cheltuielile efectuate in evidenta contabila pentru diverse materiale lemnoase o consider legala, iar veniturile obtinute de societate in cadrul activitatii de exploatare nu se puteau obtine fara aceste cheltuieli.

Petentul precizeaza ca borderoul de achizitie a fost inregistrat la organul fiscal, iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionat poarta viza si stampila pietei. De asemenea materialele achizitionate din piata au fost inregistrate si receptionate in nota de intrare receptie a S.C. X, materiale care sunt justificate in procesul de productie si exploatare, in rapoartele de productie intocmite de societate. In aceste conditii societatea s-a inregistrat cu produse finite din exploatare, produse finite care au fost facturate si care au fost inregistrate pe veniturile societatii pentru care am declarat si achitat la bugetul statului impozit pe profit conform reglementarilor legale.

Astfel petentul considera gresita recalcularea impozitului pe profit, fara a se lua in calcul aceste cheltuieli materiale care sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

2. Taxa pe valoarea adaugata:

Conform adresei nr./.....2005 inaintata de Ministerul Economiei si Finantelor la toate unitatile teritoriale din tara cu urmatoarea specificatie: avand in vedere faptul ca la punctul 13 al articolului unic din legea 494/2004 privind aprobarea ordonantei de guvern 83/2004 pentru modificarea si completarea legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal s-a reglementat aplicarea de la 01.01.2005 a unui regim simplificat de TVA pentru unele bunuri (deseuri, terenuri, cladiri, material lemnos, animale vii), iar normele metodologice nu au fost aprobate prin Hotarare de Guvern, va transmitem partea din norme ce se refera la aplicarea regimului simplificat de TVA, pentru a fi adus la cunostinta personalului directiei si contribuabililor. Precizam ca normele au fost avizate de Ministerul Justitiei si Consiliului legislativ; astfel la pct. 12 al art. 160 se face urmatoarea specificatie: in situatia in care organele fiscale competente, cu ocazia verificarilor efectuate constata ca pentru bunurile prevazute la alin. 2, al art. 160 din Codul fiscal nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei

deductibile prin contul de furnizori, efectuarea inregistrarii contabile 4426 = 4427 si inregistrarea in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit la finele perioadei fiscale in care controlul a fost finalizat, la randurile de reregularizari. In situatia in care beneficiarii sunt persoane impozabile mixte, iar bunurile achizitionate sunt destinate realizarii atat de operatiuni cu drept de deducere cat si fara drept de deducere, suma taxei pe valoarea adaugata deductibila se va determina pe baza pro rata de la data efectuarii achizitiei bunurilor supuse taxarii inverse si se va inscrie in randul de regularizari din decont care nu mai este afectat de aplicarea pro rata din perioada curenta.

Astfel petenta considera ca in mod eronat organul de control nu a tinut cont de prevederile exprese a acestor norme de aplicare stabilind eronat obligatia de plata a TVA in suma de lei cu majorari de intarzieri aferente in suma de lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala contestat, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

- S.C. X are sediul social in str., nr., jud., fiind inregistrata la O.R.C. sub nr./...../....., avand codul unic de inregistrare

- prin raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007 si decizia de impunere nr./...../.....2007 s-a stabilit obligatia fiscala in suma de lei, din care se contesta suma delei reprezentand reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

- verificarea a cuprins perioada 2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007;

- inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007, documentele fiind verificate la sediul firmei situata in loc., str. nr.;

1. Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care nu a putut prezenta la control documente de provenienta, respectiv bonuri de vanzare, avize de insotire a materialului lemnos sau facturi fiscale conform normelor legale in vigoare. La control societatea a prezentat doar borderouri de achizitie (anexe copie), care nu intrunesc calitatea de document justificativ. Situatia privind cantitatea de material lemnos achizitionate de societate, fara a avea la baza documentele justificative sunt prezentate in anexa nr. 1, la prezentul raport de inspectie fiscala.

In trimestrul I 2005 societatea inregistreaza conform borderou de achizitie nr. / 2005, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit rezultand un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei (.....*16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In trimestrul II 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand suplimentar de plata suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul III 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul IV 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

Situatia privind calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control precum si a majorarilor si penalizarilor de intarziere sunt prezentate in anexa nr. la prezentul raport de inspectie fiscala.

Centralizand cele prezentate rezulta un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca "persoana fizica care a vandut materialul lemnos si-a dat toate datele de identificare si a mentionat ca avizul cu care a venit la targ era pe o cantitate mai mare decat cantitatea de material lemnos pe care am cumparat-o pe firma si in aceste conditii nu a putut sa imi dea avizul cumparatorului, dar acesta a fost trecut in borderoul de achizitie".

Cele precizate de administratorul, contravin art. 3, lit. s) din H.G. 427/2004 care prevede ca "cumpararea in vederea comercializarii ori prelucrarii a materialelor lemnoase fara avize de insotire sau pentru care se prezinta avize de insotire completate cu incalcarea prevederilor prezentei hotarari" constituie contraventie.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Societatea este platitoare de TVA de la infiintare.

In perioada verificata societatea a efectuat operatiuni cu taxare inversa.

In timpul controlului s-a constatat faptul ca societatea inregistreaza eronat TVA deductibil in suma de lei, dupa facturi emise de diversi furnizori care trebuiau inregistrate ca operatiuni cu taxare inversa.

Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma delei.

Astfel a rezultat in timpul controlului taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si majorari in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca facturile fiscale pe care era mentionat la rubrica "denumirea produselor si serviciilor" inregistrate "elemente paleti, cherestea rasinoase", avea calculata de catre furnizor si valoarea taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de lei reprezentind: impozit pe profit in suma de lei,

majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din2007 se consemneaza urmatoarele aspecte:

Verificarea a cuprins perioada2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007.

Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007 documentele fiind verificate la sediul firmei situata in localitatea, str. nr.

S.C. X are domiciliul fiscal in localitatea, str., nr., judetul, este inmatriculata la O.R.C. sub nr. are CUI

1) Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) in baza unor borderouri de achizitie la diverse persoane fizice, fara a prezenta documentele de provenienta, respectiv bonurile de vanzare, avizele de insotire a materialelor lemnoase sau facturilor fiscale conform prevederilor H.G. 427/2002, cheltuieli considerate la control ca nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care se refera la "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal".

In sarcina societatii a fost recalculat impozitul pe profit, stabilindu-se suplimentar un impozit pe profit de plata in suma de lei pentru care au fost calculate majorari in suma de lei.

2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

In perioada 2004 - 2007 societatea a achizitionat materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale de la diversi furnizori fara a aplica masurile de simplificare de taxare inversa inregistrand astfel eronat TVA deductibila in suma de lei.

Pentru TVA stabilita suplimentar au fost calculate majorari in suma de lei.

In drept, la art 21, alin (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza:

“Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

Potrivit art. 3 din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, anexate la Hotararea nr. 427/2004:

“**Documentele de provenienta a materialelor lemnoase sunt**, dupa caz: actul de punere in valoare, bonul de vanzare, bonul de vanzare fiscal, factura fiscala pentru materiale lemnoase si factura pentru materiale lemnoase.” iar art. 2, lit c) din aceleasi Norme: “document de provenienta - document care certifica localizarea sursei de unde au fost obtinute materialele lemnoase;”

ART. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal mentioneaza ca:

“Masuri de simplificare:

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât si beneficiarul sa fie înregistrati în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

a) deseurile si materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare;

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

c) lucrarile de constructii-montaj;

d) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate în stare de faliment declarat prin hotrâre definitiva si irevocabila;

e) **materialul lemnos**, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea "taxare inversa", fara sa înscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferenta, pe care o evidenziaza atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor si beneficiar.

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplica si prevederile art. 147, în functie de destinatia achizitiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).

In speta, impozitul pe profit stabilit suplimentar urmare inspectiei fiscale a fost calculat prin ajustarea bazei impozabile cu cheltuielile nedeductibile fiscal care nu au avut la baza documente justificative conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal: “Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”.

Avand in vedere ca pentru materialele lemnoase achizitionate de la diverse persoane fizice contribuabilul a prezentat ca documente de aprovizionare borderouri de achizitie ce nu intrunesc calitatea de document justificativ in sensul ca potrivit prevederilor H.G. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, **documentele de provenienta legale** in cazul aprovizionarii de la persoane fizice sunt **bonul de vanzare si/sau avizul de insotire material lemnos** si nicidecum borderoul de achizitie ori alt document contabil justificativ.

Afirmatiile petentei ca borderourile de achizitie au fost inregistrate la organul fiscal iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionate din piata poarta viza si stampila pietei **nu sunt intemeiate intrucat borderourile nu sunt recunoscute din punct de**

vedere fiscal ca documente de provenienta iar conducerea administrativa a pietei avea obligatia sa emita avize de insotire pentru material lemnos la momentul iesirii din incinta pietei atunci cand vanzatorii nu aveau posibilitatea sa puna la dispozitia beneficiarilor avizele ori bonuri de vanzare care justificau provenienta legala a acestora si modalitatea prin care acestia au ajuns in posesia materialelor lemnoase pe care le-au pus in vanzare la piata de marfuri. Petenta nu a prezentat avizele de insotire material lemnos in cazul marfurilor achizitionate pe baza de borderouri si a caror cheltuieli nu au fost recunoscute fiscal de catre organul de control.

Astfel, impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si a accesoriilor in suma de lei au fost corect stabilite de catre organul de control.

Cu privire la faptul ca petenta a dedus TVA aferenta achizitiilor de materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale fara a aplica prevederile privind taxarea inversa a mesei lemnoase, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ce a fost stabilita suplimentar de catre organul de control s-a facut in conformitate cu prevederile art. 160, alin. 2, lit. e) si art. 160, alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza ca: "In situatia in care furnizorul nu a mentionat "taxare inversa" in facturile emise...beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin (3)".

Afirmatiile petentei cum ca organul de control nu ar fi respectat precizarile Ministerului Economiei si Finantelor prin adresa/.....2005 sunt nefondate intrucat chiar din continutul adresei mentionate rezulta in mod clar faptul ca TVA deductibila (cont 4426) de pe facturi se inregistreaza in evidenta contabila prin corespondenta cu TVA colectata (cont 4427) si deci in mod evident nu mai este deductibila.

In concluzie dat fiind faptul ca petenta avea obligativitatea atat a deducerii cat si a colectarii TVA aferenta operatiunilor supuse taxarii inverse (achizitii material lemnos), consideram ca organul de control a procedat corect prin colectarea taxei pe valoarea adaugata si stabilirea obligatiei suplimentare de plata a TVA in suma de lei cat si a majorarilor aferente in suma de lei.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 186 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

- respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF

prin decizia de impunere nr./.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

- respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei (..... -) reprezentand diferenta dintre suma contestata de petent si suma care reiese din adunarea creantelor fiscale de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 R*, coroborat cu art. 11 (1) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*.

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,

.....

Sef birou,

.....

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
D.G.F.P.
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR
NR.2007

DECIZIA NR.....
DIN2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X, judetul, depusa si inregistrata la D.G.F.P.sub nr.
...../.....2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de S.C. X, judetul, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. sub nr...../.....2007 asupra obligatiilor fiscale in suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF prin decizia de impunere nr.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat unitatea a luat la cunostinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de2007, iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. in data de2007 sub nr. si la A.C.F. in data de2007 sub nr.; De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din Ordonanta Guvernamentala nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

1. Impozit pe profit:

In perioada 2005 -2007 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu material lemnos (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care am avut documente justificative, borderouri de achizitie autentice inregistrate la organul fiscal teritorial, documente specifice activitatii de aprovizionare in cadrul proceselor tehnologice specifice activitatii noastre.

Organul de control a considerat ca borderoul de achizitie nu este document justificativ.

Conform legii contabilitatii, la cap. V, la pct. 21 se prevede: documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune sau o estimare dupa caz.

Potrivit prevederilor art. 6, alin. 2 din legea nr. 82/1991 republicata, modificata si completata, precum si celorlalte prevederi legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila, orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.

Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul
- c) numarul si data intocmirii acestuia
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul)
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul temeiul legal al efectuarii acestuia
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-a intocmit, vizat si aprobat dupa caz
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Petentul considera ca interpretarea facuta de organul de control la art. 21 din legea nr. 571 privind Codul fiscal ca document justificativ respectiv borderoul de achizitii nu este legal, este o afirmatie gresita, fapt pentru care cheltuielile efectuate in evidenta contabila pentru diverse materiale lemnoase o consider legala, iar veniturile obtinute de societate in cadrul activitatii de exploatare nu se puteau obtine fara aceste cheltuieli.

Petentul precizeaza ca borderoul de achizitie a fost inregistrat la organul fiscal, iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionat poarta viza si stampila pietei. De asemenea materialele achizitionate din piata au fost inregistrate si receptionate in nota de intrare receptie a S.C. X, materiale care sunt justificate in procesul de productie si exploatare, in rapoartele de productie intocmite de societate. In aceste conditii societatea s-a inregistrat cu produse finite din exploatare, produse finite care au fost facturate si care au fost inregistrate pe veniturile societatii pentru care am declarat si achitat la bugetul statului impozit pe profit conform reglementarilor legale.

Astfel petentul considera gresita recalcularea impozitului pe profit, fara a se lua in calcul aceste cheltuieli materiale care sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

2. Taxa pe valoarea adaugata:

Conform adresei nr./.....2005 inaintata de Ministerul Economiei si Finantelor la toate unitatile teritoriale din tara cu urmatoarea specificatie: avand in vedere faptul ca la punctul 13 al articolului unic din legea 494/2004 privind aprobarea ordonantei de guvern 83/2004 pentru modificarea si completarea legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal s-a reglementat aplicarea de la 01.01.2005 a unui regim simplificat de TVA pentru unele bunuri (deseuri, terenuri, cladiri, material lemnos, animale vii), iar normele metodologice nu au fost aprobate prin Hotarare de Guvern, va transmitem partea din norme ce se refera la aplicarea regimului simplificat de TVA, pentru a fi adus la cunostinta personalului directiei si contribuabililor. Precizam ca normele au fost avizate de Ministerul Justitiei si Consiliului legislativ; astfel la pct. 12 al art. 160 se face urmatoarea specificatie: in situatia in care organele fiscale competente, cu ocazia verificarilor efectuate constata ca pentru bunurile prevazute la alin. 2, al art. 160 din Codul fiscal nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei

deductibile prin contul de furnizori, efectuarea inregistrarii contabile 4426 = 4427 si inregistrarea in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit la finele perioadei fiscale in care controlul a fost finalizat, la randurile de reregularizari. In situatia in care beneficiarii sunt persoane impozabile mixte, iar bunurile achizitionate sunt destinate realizarii atat de operatiuni cu drept de deducere cat si fara drept de deducere, suma taxei pe valoarea adaugata deductibila se va determina pe baza pro rata de la data efectuarii achizitiei bunurilor supuse taxarii inverse si se va inscrie in randul de regularizari din decont care nu mai este afectat de aplicarea pro rata din perioada curenta.

Astfel petenta considera ca in mod eronat organul de control nu a tinut cont de prevederile exprese a acestor norme de aplicare stabilind eronat obligatia de plata a TVA in suma de lei cu majorari de intarzieri aferente in suma de lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala contestat, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

- S.C. X are sediul social in str., nr., jud., fiind inregistrata la O.R.C. sub nr./...../....., avand codul unic de inregistrare

- prin raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007 si decizia de impunere nr./.....2007 s-a stabilit obligatia fiscala in suma de lei, din care se contesta suma delei reprezentand reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

- verificarea a cuprins perioada 2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007;

- inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007, documentele fiind verificate la sediul firmei situata in loc., str. nr.;

1. Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) pentru care nu a putut prezenta la control documente de provenienta, respectiv bonuri de vanzare, avize de insotire a materialului lemnos sau facturi fiscale conform normelor legale in vigoare. La control societatea a prezentat doar borderouri de achizitie (anexe copie), care nu intrunesc calitatea de document justificativ. Situatia privind cantitatea de material lemnos achizitionate de societate, fara a avea la baza documentele justificative sunt prezentate in anexa nr. 1, la prezentul raport de inspectie fiscala.

In trimestrul I 2005 societatea inregistreaza conform borderou de achizitie nr. / 2005, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit rezultand un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei (.....*16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In trimestrul II 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand suplimentar de plata suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul III 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

In trimestrul IV 2006 societatea inregistreaza conform borderourilor de achizitie, cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

In timpul controlului a fost recalculat impozitul pe profit, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de lei (..... * 16%). Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma de lei.

Situatia privind calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control precum si a majorarilor si penalizarilor de intarziere sunt prezentate in anexa nr. la prezentul raport de inspectie fiscala.

Centralizand cele prezentate rezulta un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca "persoana fizica care a vandut materialul lemnos si-a dat toate datele de identificare si a mentionat ca avizul cu care a venit la targ era pe o cantitate mai mare decat cantitatea de material lemnos pe care am cumparat-o pe firma si in aceste conditii nu a putut sa imi dea avizul cumparatorului, dar acesta a fost trecut in borderoul de achizitie".

Cele precizate de administratorul, contravin art. 3, lit. s) din H.G. 427/2004 care prevede ca "cumpararea in vederea comercializarii ori prelucrarii a materialelor lemnoase fara avize de insotire sau pentru care se prezinta avize de insotire completate cu incalcarea prevederilor prezentei hotarari" constituie contraventie.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Societatea este platitoare de TVA de la infiintare.

In perioada verificata societatea a efectuat operatiuni cu taxare inversa.

In timpul controlului s-a constatat faptul ca societatea inregistreaza eronat TVA deductibil in suma de lei, dupa facturi emise de diversi furnizori care trebuiau inregistrate ca operatiuni cu taxare inversa.

Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari in suma delei.

Astfel a rezultat in timpul controlului taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si majorari in suma de lei.

Conform notei explicative solicitate administratorului, acesta sustine ca facturile fiscale pe care era mentionat la rubrica "denumirea produselor si serviciilor" inregistrate "elemente paleti, cherestea rasinoase", avea calculata de catre furnizor si valoarea taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de lei reprezentind: impozit pe profit in suma de lei,

majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din2007 se consemneaza urmatoarele aspecte:

Verificarea a cuprins perioada2004 - 2007 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2007.

Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada si2007 documentele fiind verificate la sediul firmei situata in localitatea, str. nr.

S.C. X are domiciliul fiscal in localitatea, str., nr., judetul, este inmatriculata la O.R.C. sub nr. are CUI

1) Referitor la impozitul pe profit:

In perioada 2005 - 2007 societatea inregistreaza cheltuieli cu diverse materiale lemnoase (cherestea rasinoase, capriori rasinoase, grinzi) in baza unor borderouri de achizitie la diverse persoane fizice, fara a prezenta documentele de provenienta, respectiv bonurile de vanzare, avizele de insotire a materialelor lemnoase sau facturilor fiscale conform prevederilor H.G. 427/2002, cheltuieli considerate la control ca nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care se refera la "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal".

In sarcina societatii a fost recalculat impozitul pe profit, stabilindu-se suplimentar un impozit pe profit de plata in suma de lei pentru care au fost calculate majorari in suma de lei.

2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

In perioada 2004 - 2007 societatea a achizitionat materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale de la diversi furnizori fara a aplica masurile de simplificare de taxare inversa inregistrand astfel eronat TVA deductibila in suma de lei.

Pentru TVA stabilita suplimentar au fost calculate majorari in suma de lei.

In drept, la art 21, alin (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza:

“Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

Potrivit art. 3 din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, anexate la Hotararea nr. 427/2004:

“**Documentele de provenienta a materialelor lemnoase sunt**, dupa caz: actul de punere in valoare, bonul de vanzare, bonul de vanzare fiscal, factura fiscala pentru materiale lemnoase si factura pentru materiale lemnoase.” iar art. 2, lit c) din aceleasi Norme: “document de provenienta - document care certifica localizarea sursei de unde au fost obtinute materialele lemnoase;”

ART. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal mentioneaza ca:

“Masuri de simplificare:

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât si beneficiarul sa fie înregistrati în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

a) deseurile si materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare;

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

c) lucrarile de constructii-montaj;

d) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate în stare de faliment declarat prin hotrâre definitiva si irevocabila;

e) **materialul lemnos**, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea "taxare inversa", fara sa înscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferenta, pe care o evideniaza atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor si beneficiar.

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplica si prevederile art. 147, în functie de destinatia achizitiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).

In speta, impozitul pe profit stabilit suplimentar urmare inspectiei fiscale a fost calculat prin ajustarea bazei impozabile cu cheltuielile nedeductibile fiscal care nu au avut la baza documente justificative conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal: “Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care **nu au** la baza **un document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”.

Avand in vedere ca pentru materialele lemnoase achizitionate de la diverse persoane fizice contribuabilul a prezentat ca documente de aprovizionare borderouri de achizitie ce nu intrunesc calitatea de document justificativ in sensul ca potrivit prevederilor H.G. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, **documentele de provenienta legale** in cazul aprovizionarii de la persoane fizice sunt **bonul de vanzare si/sau avizul de insotire material lemnos** si nicidecum borderoul de achizitie ori alt document contabil justificativ.

Afirmatiile petentei ca borderourile de achizitie au fost inregistrate la organul fiscal iar avizele de insotire a marfii pentru materialul lemnos achizitionate din piata poarta viza si stampila pietei **nu sunt intemeiate intrucat borderourile nu sunt recunoscute din punct de**

vedere fiscal ca documente de provenienta iar conducerea administrativa a pietei avea obligatia sa emita avize de insotire pentru material lemnos la momentul iesirii din incinta pietei atunci cand vanzatorii nu aveau posibilitatea sa puna la dispozitia beneficiarilor avizele ori bonuri de vanzare care justificau provenienta legala a acestora si modalitatea prin care acestia au ajuns in posesia materialelor lemnoase pe care le-au pus in vanzare la piata de marfuri. Petenta nu a prezentat avizele de insotire material lemnos in cazul marfurilor achizitionate pe baza de borderouri si a caror cheltuieli nu au fost recunoscute fiscal de catre organul de control.

Astfel, impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si a accesoriilor in suma de lei au fost corect stabilite de catre organul de control.

Cu privire la faptul ca petenta a dedus TVA aferenta achizitiilor de materiale lemnoase pe baza de facturi fiscale fara a aplica prevederile privind taxarea inversa a mesei lemnoase, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ce a fost stabilita suplimentar de catre organul de control s-a facut in conformitate cu prevederile art. 160, alin. 2, lit. e) si art. 160, alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza ca: "In situatia in care furnizorul nu a mentionat "taxare inversa" in facturile emise...beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin (3)".

Afirmatiile petentei cum ca organul de control nu ar fi respectat precizarile Ministerului Economiei si Finantelor prin adresa/.....2005 sunt nefondate intrucat chiar din continutul adresei mentionate rezulta in mod clar faptul ca TVA deductibila (cont 4426) de pe facturi se inregistreaza in evidenta contabila prin corespondenta cu TVA colectata (cont 4427) si deci in mod evident nu mai este deductibila.

In concluzie dat fiind faptul ca petenta avea obligativitatea atat a deducerii cat si a colectarii TVA aferenta operatiunilor supuse taxarii inverse (achizitii material lemnos), consideram ca organul de control a procedat corect prin colectarea taxei pe valoarea adaugata si stabilirea obligatiei suplimentare de plata a TVA in suma de lei cat si a majorarilor aferente in suma de lei.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 186 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

- respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF

prin decizia de impunere nr./.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

- respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei (..... -) reprezentand diferenta dintre suma contestata de petent si suma care reiese din adunarea creantelor fiscale de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 R*, coroborat cu art. 11 (1) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*.

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,

.....

Sef birou,

.....