

DECIZIA Nr.78/XXXXXX/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXX SRL , jud. Sibiu

DGFP a jud. Sibiu a fost investită în baza articolului 209 din OG.92/2003R cu soluționarea contestației formulate de SC XXXX SRL împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr.XXX/2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu și comunicată petentului în data de XXX/2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din OG.92/2003R, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr. XXXX/ 2008, la organul de soluționare a contestației sub nr. XXX/2008.

obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actul administrativ contestat privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXXX lei din care:

-impozit profit	=XXX lei
-majorări întârziere impozit profit	=XXXX lei
-TVA	=XXXX lei
-majorări întârziere TVA	=XXX lei

I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele:

1. Este de acord cu faptul că în perioada supusă inspecției fiscale a înregistrat diferențe de curs valutar aferente datoriiilor în valută numai în anul 2006, însă neînregistrarea veniturilor/ cheltuielilor din diferența de curs valutar nu are relevanță întucât pentru perioada 2003-2006 a înregistrat pierdere. În ceea ce privește anul 2007, suma de XXXX lei este o cheltuială cu diferențele de curs valutar deductibilă deoarece gradul de îndatorare are valoarea sub 1.
2. În ceea ce privește serviciile de secretariat, consultanță, prelucrare informatică a datelor facturate către S.C.XXXSA Sibiu șiu S.C. XXXX SRL XXX, în baza contractelor nr.XXX/2005 șiXX/2005, petenta admite că facturarea acestora s-a efectuat respectându-se prevederile contractelor și a actelor adiționale încheiate anterior, prin care a fost notificată clauza privitoare la prețul prestațiilor- dovada în acest sens constituind-o răspunsurile date de directorul XXX contravalorile puse de inspectorii în legătură cu executarea acestor contracte. În aceste condiții, regularizarea plăților făcute de beneficiarii serviciilor cu sumele convențional datorate, prin emiterea facturilor de stornare este pe deplin justificată.
3. În ceea ce privește costul serviciilor management și consultații înregistrate de societate, acestea sunt deductibile fiscal în conformitate cu art. 21(4) din Codul fiscal și pct.48 din HG 44/2004. Aceste servicii au fost efectuate în baza unor contracte de prestări servicii ce cuprind elementele necesare indentificării prestatorului, prețul, termenele de executare al obiectului și prin urmare au fost efectiv prestate fiind justificate cu situații de lucrări, astfel că deducerea din venituri este legală.
4. Referitor la înregistrarea sumei de XXXX lei în categoria veniturilor- după cum rezultă din declarațiile contabilului și directorului societății, emiterea facturii pentru suma de mai sus s-a făcut din eroare, iar corectarea acestei erori prin emiterea facturii de stornare a avut loc imediat după depistarea greșelii, operațiunea fiind admisă de prevederile Codului fiscal.

- Referitor la plata avansului marfă urmată de stornarea, respectiv restituirea sumelor achitate în avans, a fost determinată de faptul că furnizorii produselor s-au aflat în imposibilitatea livrării la termenele optime a mărfurilor, motiv pentru care societatea a decis renunțarea la colaborarea cu aceștia și restituirea sumelor achitate în avans.

II. Organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. XXX/2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a reținut următoarele:

A. Impozitul pe profit

Perioada verificată: 1.01.2003- 31.12.2007; perioada în care au fost constatate următoarele deficiențe:

1. Venituri din diferențele de curs valutar neînregistrate în contabilitate.

Societatea înregistrează în cursul perioadei 2003-2007 încasări de sume în valută de la asociații săi și de la diverse persoane care nu au calitatea de asociat cu "Titlul de creditare societate". Situația sumelor în valuta încasate, a celor restituite, a datoriei în valută la fiecare sfârșit de an din perioada 2003-2007, pentru fiecare persoană se regăsește în Anexa 3. Din verificarea efectuată s-a constatat că societatea nu a efectuat evaluarea la sfârșit de an a datoriilor în valută aferente creditorilor, respectiv nu a înregistrat venituri sau cheltuieli din diferența de curs valutar calculate ca diferențe între cursul de schimb de la sfârșitul anului și cel de la data înregistrării datoriilor în valută, sau cursul la care au fost raportate în situațiile financiare anterioare.

Ca excepție, societatea a calculat venituri din diferențe de curs valutar aferente datoriilor în valută către asociatul societății d-l XXX, precum și către d-l XXXX, însă doar la finele anului 2006.

În acest sens, societatea a încălcat prevederile legale: pct.59(1) lit(a) din CVNFD 306/2002, art.19(1) din legea 571/2003 și pct 12(1) din HG 44/2004.

Având în vedere aspectele reținute cât și prevederile legale de mai sus, organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea veniturilor și a cheltuielilor din diferențele de curs valutar pe care societatea era obligată să le înregistreze la finele fiecărui an din perioada 2003-2007.

Situația veniturilor și a cheltuielilor din diferențele de curs valutar pentru fiecare an din perioada 2003-2007 se prezintă astfel:

- În anul 2003, societatea nu a înregistrat cheltuieli cu diferențele de curs valutar în suma de XXX lei și ca urmare organul de control a procedat la diminuarea bazei impozabile aferente impozitului pe profit pentru anul 2003 cu această sumă.
- În anul 2004, societatea nu a înregistrat venituri din diferențe de curs valutar în sumă de XXX lei și ca urmare organul de control a procedat la majorarea bazei impozabile aferente impozitului pe profit aferente acestei sume
- În anul 2005, societatea nu a înregistrat venituri din diferențe de curs valutar în sumă de XXX lei și cheltuieli cu diferențe de curs valutar în sumă de XXX lei, rezultând astfel o bază impozabilă stabilită suplimentar aferentă impozitului pe profit în anul 2005 cu suma de XXX lei (XXX-XXlei).
- În anul 2006, societatea nu a înregistrat venituri din diferențe de curs valutar în sumă de XXXX lei și cheltuieli cu diferențe de curs valutar în sumă de XXXlei, rezultând astfel o diminuare a bazei impozabile aferente impozitului pe profit pentru anul 2006 cu suma de XXX lei (XXX-XXXlei).
- În anul 2007, societatea nu a înregistrat cheltuieli cu diferențe de curs valutar în sumă de XXX lei aferente evaluării datoriilor mai mari de un an față de creditorii societății. Calculul acestor cheltuieli s-a efectuat de către organul de control fiscal în conformitate cu art.23 din Legea 571/2003 și pct.60 din HG 44/2004 și întrucât societatea înregistrează un capital propriu negativ în sumă de XXX lei înscris în bilanțul contabil întocmit la data de 31.12.2007, suma de XXX lei reprezintă cheltuieli cu diferențe de curs nedeductibile fiscal pentru anul 2007.

Sintetic, valoarea bazei impozabile suplimentare în ce privește impozitul pe profit, determinată din diferențele de curs valutar este în sumă totală de XXXXlei .

2. Venituri din prestări de servicii executate și facturate de către societate pe parcursul anului 2005 în sumă totală de XXX lei, stornate în luna decembrie 2005.

În cursul anului 2005, SC XXX SRL, în baza contractelor de prestări servicii nr. XX/.2005 încheiat cu SC XXX SA și respectiv nrXXX/2005 încheiat cu SC XXXX SRL, prestează următoarele servicii: prelucrare informatică a datelor, consultanță în afaceri, activități de studiere a pieței, activități de secretariat, etc.

În anul 2005 societatea verificată efectuează aceste prestări de servicii pentru societățile de mai sus, emite facturi fiscale în baza contractelor încheiate, întocmește situații de lucrări aferente. Astfel societatea emite în fiecare lună:

- pentru SC XXXX SA două facturi pe lună a câte XXXX Euro + TVA (în total XXXEuro+TVA).
- pentru cu SC XXX SRL o factură pe lună în valoare de XXX Euro +TVA.

Deși societatea înregistrează aceste prestări de servicii în evidența contabilă în perioada când au fost efectuate, acestea fiind încasate în cursul aceluiași an 2005- atât prin plată efectivă, cât și prin compensare (oct.2005), contravaloarea acestor servicii a fost stornată în totalitate în ceea ce privește SC XXXX SRL și parțial în ce privește SC XXXX SA.

Astfel, în luna dec.2005 societatea verificată emite următoarele facturi fiscale de stornare:

- FF seria XXXX nr.XXXX/2005 emisă către SC XXXSRL, în valoare totală XXX lei din care: baza XXXlei și TVA de XXX lei (Anexa 6 și 7).
- FF seria XXXX nr.XXXX/2005 emisă către SC XXXX SA în valoare totală de XXXX lei din care: : baza XXX lei și TVA de XXX lei (Anexa 8 și 9).

Din notele explicative luate de către organul de inspecție fiscală, reiese faptul că aceste prestări de servicii au fost efectuate de către angajații societății verificate. Urmare a controlului fiscal se reține că societatea nu a întocmit și nu a prezentat organului de control acte adiționale la contractele încheiate cu cele două societăți beneficiare. Prevederile (clauzele) contractelor în speță, inclusiv cu privire la tarif, sunt în vigoare până la 31.12.2005, serviciile respective fiind prestate până la această dată.

Având în vedere aceste aspecte, organul de control fiscal a constatat că societatea a aplicat nelegal prevederile art.160 din Legea 571/2003, articol ce reglementează corectarea informațiilor înscrise în FF, deoarece nu se afla în această situație. Emiterea facturilor de stornare nu a avut ca scop corectarea informațiilor înscrise în facturile emise inițial, întrucât societatea nu avea ce corecta din moment ce serviciile au fost realizate, au fost facturate la tarifele înscrise în contract, au fost achitate, acceptate de beneficiar, la facturi au fost anexate situații de lucrări, iar acte adiționale de modificare a clauzelor contractuale nu au fost prezentate.

Prin urmare, societatea nu era îndreptățită să emită facturi fiscale de stornare și implicit să storneze veniturile aferente serviciilor efectiv prestate, diminuând astfel în mod nejustificat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit pentru anul 2005 cu suma de 111.962 lei prin încălcarea prevederilor art.64-65 din OG92/2003, art.1-2 din Legea 469/2002 și pct.5.3 din OMFP 306/2002.

3. Cheltuielile cu prestările de servicii în sumă deXXX lei înregistrate de societate fără justificare.

În luna mai 2006 societatea înregistrează în evidența contabilă în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", FF XXX

2006 emisă de SC XXXXX SRL, reprezentând contravaloare servicii conform contract consultanță în sumă XXX lei și TVA aferent de XXX lei (echivant a XXXEuro+TVA).

Aceste prestări de servicii au avut la bază contractul nr.XXX/.2006, ce are ca obiect oferirea de consultanță financiară pentru terenul din XXXX.

Organul de control a constatat că societatea verificată- SC XXXX SRL, nu a deținut și nu deține sub nici o formă (proprietar, contract de închiriere, contract de comodat, etc) terenul din XXX, teren ce face obiectul contractului de prestări servicii. Astfel că prestările de servicii nu sunt aferente unor operațiuni impozabile pentru SC XXX SRL, ci deținătorului de drept a terenului SCXXXX SA.

În acest sens au fost solicitate explicații administratorului societății care răspunde cu adresa nr.XXX/2008 astfel (Anexa 16): "...această factură se referă la consultanță pentru atragerea de capital străin în vederea achiziționării unui teren în Viile Sibiului, dar în cele din urmă această operațiune nu s-a concretizat și la

această dată nu se poate prezenta nici un document în care să fie consemnată prestarea efectivă a serviciului și în ce a constat acesta".

Întrucât societatea a încălcat prevederile art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003 și pct.48 din HG 44/2004, suma de XXXX lei reprezintă o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit.

4. Venituri înregistrate în contabilitate în luna dec.2007 în sumă de XXXX lei, fără să aibă la bază operațiuni economice efectiv desfășurate.

În luna dec.2007 societatea emite FFXXXX/2007 către SC XXXX SRL în sumă totală de XXX lei fără TVA, înregistrând astfel un venit XXX lei ce reprezintă închiriere fermaXXX. Acest venit este stornat de societate în ian.2008 prin FF nrXXX/2008 (Anexa 20 și 21).

Organul de control fiscal a constatat că ferma XXX se află în proprietatea SC XXXXX SA, neexistând în acest sens un contract de închiriere/comodat între cele două societăți.

Din explicațiile date de administratorul societății verificate, prezentate prin adresa nr.XXX/.2008 (Anexa 16), reiese că: "Factura XXX/.2007 a fost emisă în mod eronat și am dispus stornarea cu factura nr.XXXX/.2008".

Astfel, organul de control fiscal a stabilit că acest venit înregistrat de societate nu are la bază operațiuni economice reale și ca atare diminuează veniturile impozabile realizate în anul 2007 cu suma de XXXlei, urmând ca diminuarea sumelor de în casat de la SC XXXX SRL să se facă prin corespondență cu debitul contului 117 "Rezultat reportat".

B. TVA

La verificarea efectuată s-a constatat că societatea în perioada nov.2003-aug.2005 achită avansuri de marfă către furnizori din cadrul grupului: SC XXX SRL, SC XXXSRL, SC XXX SRL, SC XXXX SRL, SC XXX SRL.

În această perioadă s-a reținut că societatea a desfășurat operațiunii economice doar cu o parte din furnizorii către care a acordat avansuri marfă. Începând cu sept.2005, societatea nu a mai plătit avansuri de marfă. La 31.12.2007 societatea înregistrează avansuri achitate și nerestituite în sumă totală de XXXXlei, din care TVA aferentă de lei, avansuri către furnizori de la care societatea nu s-a aprovizionat cu bunuri materiale și nici nu a beneficiat de servicii prestate (Anexa 28). Din această cauză, organul de control fiscal a considerat că aceste operațiuni cu avansurile au caracter de împrumut și nu sunt operațiuni impozabile din punct de vedere a TVA, motiv pentru care în mod eronat și-a exercitat dreptul de deducere pentru operațiunile în cauză.

Având în vedere aspectele reținute și faptul că societatea a încălcat prevederile legale ce dau dreptul de deducere a TVA, respectiv art.126 alin.1 și art.145 alin.8 lit.a din Legea 571/2003, organul de control fiscal a stabilit TVA suplimentară în sumă de XXXX lei, reprezentând TVA aferentă avansurilor marfă acordate și nerestituite (diferența dintre TVA deductibilă înscrisă pe facturile de avans primite și TVA deductibilă înscrisă în facturile de avans stornate).

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

A. Cu privire la contestarea impozitului pe profit în sumă de XXXX lei și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de XXXX lei

1. În fapt, societatea în perioada 2003-2006 a omis să înregistreze în contabilitate atât pe venituri cât și pe cheltuieli diferențe de curs valutar. Din această cauză, organul de inspecție fiscală recalculează baza impozabilă aferentă impozitului pe profit, rezultând o majorare a acesteia cu suma de XXXX lei, sumă ce reprezintă diferența între venituri și cheltuieli din diferențe de curs valutar neînregistrate în contabilitatea petentei în perioada 2003-2006.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- pct.59 alin.1 lit.a din OMFP 306/2002 care menționează:

"(1) La fiecare dată a bilanțului: a) Elementele monetare exprimate în valută (...) trebuie evaluate și raportate utilizând cursul de schimb comunicat de BNR și valabil la data încheierii exercițiului financiar. Diferențele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, între cursul de la data înregistrării creanțelor sau datoriilor în valută sau cursul la care au fost raportate în situațiile financiare anterioare și cursul de schimb de la data încheierii exercițiului financiar, se înregistrează la venituri sau cheltuieli, după caz".

- pct.59 alin.1 lit.a din OMFP 1752/2005 (aplicabil de la 1.01.2006) care preia dispozițiile anterioare citate mai sus.
- pct.12 alin.1 din HG 44/2004 dat în aplicarea art.19 din Legea 571/2003: "Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii Contabilității nr. 82/1991R cu modificările și completările ulterioare precum și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul Fiscal".

De asemeni, în anul 2007 societatea a omis să înregistreze pe cheltuieli cu diferențe de curs valutar suma deXXXX lei, sumă ce a fost calculată de organul de control fiscal în urma evaluării datoriilor în valută ce au o vechime mai mare de un an și a constatării faptului că societatea la 31.12.2007 înregistrează conform bilanțului contabil un capital propriu negativ în sumă de XXXX lei.

În drept sunt aplicabile în această situație prevederile:

- pct.60 din HG 44/2004 dat în aplicarea art.23 din Legea 571/2003 care specifică: "În cazul în care capitalul propriu are valoare negativă sau gradul de îndatorare este mai mare decât 3, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile art.23 alin.1 din Codul Fiscal până la deductibilitatea integrală a acestora".

În concluzie, având în vedere prevederile legale citate mai sus, în mod întemeiat organul de control fiscal a majorat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit cu suma de XXX lei reprezentând diferențe de curs valutar neînregistrate în contabilitate pentru exercițiile financiare 2003-2006, iar suma de XXXX lei a fost stabilită ca fiind cheltuială cu diferențe de curs valutar nedeductibile fiscal la 31.12.2007, aceasta urmând a fi reportată în perioada următoare până la deductibilitatea integrală.

2. Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea datorează impozit pe profit în anul 2005 pentru veniturile din prestări de servicii executate și facturate în sumă de XXXX lei către SC XXXX SA și SC XXXX SRL, venit înregistrat în evidența contabilă în cursul anului 2005 și stornat în luna dec.2005 în condițiile în care:

-facturarea serviciilor de către petentă s-a făcut în baza contractelor încheiate cu cele două societăți beneficiare

-contractele sunt în vigoare în anul fiscal 2005 întrucât nu sunt acte adiționale de modificare a acestora

-din notele explicative luate de organul de inspecție fiscală (Anexele 10-16) reiese faptul că:

-nimeni din cei solicitați să dea explicații de la consilier juridic, contabil, director până la administrator societate nu are cunoștința de modificări aduse la aceste contracte prin acte adiționale.

-în registrul de evidență al contractelor nu sunt înscrise acte adiționale de modificare a lor.

-prestările de servicii au fost efectuate de angajații petentei.

-nu sunt prezentate nici un fel de justificări legale cu privire la stornarea veniturilor în cauză, decât aceea că s-a dorit corectarea facturilor emise inițial.

-dar, facturile emise inițial au fost acceptate de beneficiari, acceptare dovedită prin faptul că aceste facturi însoțite de situații de lucrări și care au înscrise tarifele din contracte au fost achitate prin numerar, decontare bancară sau compensare.

În concluzie, stornarea venitului în sumă deXXXX lei efectuată de petentă în anul 2005 este nelegală, această stornare având implicație directă în diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit.

În drept sunt aplicabile prevederile:

-Secțiunea 5 "Prevederi referitoare la contul de profit și pierdere", pct.5.3 "Venituri din prestări servicii" din OMFP 306/2002, unde se arată: "Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora".

-Art.64-65 din OG 92/2003R: "documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere. Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului

fiscal. Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii".

-Art.1 și 2 din Legea 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale.

3. Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă cheltuielile în sumă de XXXX lei înregistrate în evidența contabilă în mai 2006 sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, în condițiile în care:

- aceste cheltuieli se referă la servicii executate petentei de către SC XXXZXXSRL în baza contractului nr. XXX/2006 și a facturii emise în baza acestuia
- obiectul contractului constă în oferirea de consultanță financiară pentru terenul din XXX
- petenta nu a deținut și nu deține sub nici o formă acest teren (proprietar, contract închiriere, contract de comodat)
- proprietara terenului în cauză este SCXXXXX SA
- la solicitarea organului de inspecție fiscală cu privire la justificarea înregistrării pe cheltuieli a serviciilor în cauză, administratorul societății recunoaște prin adresa nr.XXX/2008 că "...nu se poate prezenta nici un document în care să fie consemnată prestarea efectivă a serviciului și în ce a constat acesta" (Anexa 16).

În concluzie cheltuiala în sumă de XXX lei este nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit din anul 2006.

În speță, fiind aplicabile prevederile:

- art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003 (forma aplicabilă pt. anul 2006): "Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte".
- pct.48 din HG 44/2004 dat în aplicarea art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003, care condiționează deductibilitatea acestor cheltuieli de faptul că "serviciile trebuie să fie efectiv prestate (...)" și concomitent "contribuabilul să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate", condiții nerealizate de petentă deoarece terenul pentru care pretinde că s-au efectuat aceste cheltuieli nu era proprietatea sa și prin urmare nu are nici un fel de justificare reală și legală pentru a fi considerate deductibile.

4. În fapt, petenta emite FF nr.XXX/2007 către SC XXXX SRL în valoare de XXXX lei reprezentând venit din închiriere imobil XXXX, venit înregistrat în contabilitate în dec.2007 și apoi stornat în ian.2008 cu FF nrXXXX/2008, în condițiile în care:

- Ferma XXX nu este proprietatea sa, ci a altei societăți, respectiv SC XXXX SA și în consecință nu poate obține venituri aferente acestui imobil
- Însăși administratorul societății verificate recunoaște prin adresa nr.XXXX/2008 că "Factura nr.XXX/2007 a fost emisă eronat și am dispus stornarea cu factura nr.XXX/2008".

În concluzie, societatea a înregistrat nelegal venituri din închiriere necuvenite în sumă de XXX lei în dec.2007, venituri care nu-i sunt aferente activității prin faptul că sursa acestui venit nu este în patrimoniul său și ca atare în mod justificat organul de control fiscal a procedat la diminuarea veniturilor impozabile cu această sumă în anul 2007.

B. Cu privire la contestarea TVA în sumă de XXXX lei și majorări de întârziere aferente în sumă de XXX lei

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea și-a exercitat legal dreptul de deducere a TVA în sumă deXXX lei aferentă soldului la 31.12.2007 reprezentând avansul marfă acordate și nerestituite de furnizori în condițiile în care:

- petenta nu a desfășurat activități economice cu furnizorii în cauză: SC XXX SRL, SC XXX SRL și SC XXXX SRL, în sensul că aceștia nu a livrat petentei bunuri și nu au prestat servicii (Anexa 28).
- deși nu are relații economice cu furnizorii menționați, totuși petenta înregistrează în contabilitate avansuri acordate și nerestituite astfel:

-pentru sumele de bani acordate ca avans furnizorilor petenta primește factură de la furnizori și deduce TVA.

-pentru sumele de bani restituite petentei au fost întocmite facturi de stornare a TVA deductibilă.

- întrucât TVA deductibilă înscrisă în facturile de avans primite este mai mare ca TVA deductibilă înscrisă în facturile de avans stornate, rezultă o diferență de TVA de XXXX lei existentă în sold la 31.12.2007 ce a fost dedusă eronat pentru avansurile acordate și nerestituite.

În concluzie societatea nu are drept de deducere a TVA în sumă de XXX lei aferentă operațiunilor de avans marfă, întrucât nu a avut loc o operațiune economică de livrare în sensul TVA, în conformitate cu prevederile art.126 alin.1 din Legea 571/2003 și art.145 alin.8 lit. a din aceeași lege.

Precizăm că deși societatea contestă integral sumele referitoare la impozitul pe profit și TVA stabilite prin decizia de impunere nr.XXX/.2008, motivarea contestației se referă doar la o parte a deficiențelor constatate de organul de inspecție fiscală.

Având în vedere prevederile pct.2.4 din OMF 519/2005 "organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv", contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și insuficient motivată.

Pentru considerentele reținute în baza art.211(5) din OG 92/2003R, se

DECIDE:

Respinge contestația ca neîntemeiată și insuficient motivată pentru suma de XXXX lei, reprezentând:

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorări întârziere aferente
- XXXXlei TVA
- XXXX lei majorări întârziere aferente

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Vizat,
Serv. juridic
cons.jur.

Serviciul Soluționare Contestații

Adresa: Sibiu- Calea Dumbrăvii, nr.28-32, cod: 550324

Tel.:0269/218176, Fax 0269/218315

www.finantesibiu.ro